

Бакиев А.Г., Гаранин В.И., Литвинов Н.А., Павлов А.В., Ратников В.Ю.

Змеи Волжско-Камского края

Самара: Самарский научный центр РАН, 2004. 192 с.

В основу рецензируемой работы положены результаты многолетних экспедиций и оригинальных исследований по морфологии и экологии змей, проводившихся на территории Волжско-Камского края. Над созданием монографии трудились специалисты Института экологии Волжского бассейна РАН (А.Г. Бакиев), Казанского государственного

университета (В.И. Гаранин, А.В. Павлов), Пермского государственного педагогического университета (Н.А. Литвинов), Воронежского государственного университета (В.Ю. Ратников), что говорит о представительности авторского коллектива и географии проведенных исследований.

Монография состоит из введения и

семи глав.

Первая глава посвящена истории изучения офидиофауны Волжско-Камского края. Она начинается сведениями о змеях из описаний путешествий Ибн-Фадлана (X в.) и Олеария (XVII в.). До этого в обзорах работ история изучения амфибий и рептилий начиналась с XVIII в. Хочется отметить обстоятельный исторический экскурс по изучению офидиофауны в 1980–1990 гг., где авторами подробно рассматриваются основные опубликованные работы и география исследований, проведенных в Поволжье. Обнадеживают данные о том, что в настоящее время, как минимум, в 12 из 15 областей и республик, относимых к Волжско-Камскому краю, есть группы герпетологов или хотя бы отдельные зоологи, занимающиеся офидиологическими исследованиями в своих регионах.

В главе 2 “К истории формирования офидиофауны Волжско-Камского края” приводятся новые палеонтологические находки, сделанные на территории Волжско-Камского края, и опровергается ряд гипотез возникновения и эволюции видов (обыкновенный и водяной ужи, обыкновенная гадюка), изложенных ранее. Более приемлемой представляется гипотеза о наличии рефугиумов в пределах перигляциальной зоны. Эта глава затрагивает одно из важнейших направлений исследований, которые необходимо развивать в Волжском бассейне. Очевидно, в связи с малым количеством накопленных данных следует активизировать изучение палеофаунистики низших наземных позвоночных применительно к кайнозою, охватывающему возрастную интервал от плиоцена до голоцена включительно, т.е. периодов формирования неофауны региона.

В видовых очерках, составляющих следующую главу монографии, отражены последние сведения по систематике, распространению, стадиям, численности и плотности, сезонной и суточной активности, линьке, продолжительности жизни, защитному поведению, размножению и питанию змей. Пристальное внимание уделяется систематике гадюк. Гадюку Никольского авторы монографии рассматривают в качестве подвида обыкновенной гадюки. Согласно последним исследованиям лесостепная гадюка имеет, скорее всего,

недостаточные отличия от обыкновенной гадюки для присвоения ей таксономической категории видового ранга и является самостоятельным подвигом *Vipera berus nikolskii*. В очерк, посвященный степной гадюке, включено описание нового подвида – *Vipera renardi bashkirovi*, типовая территория которого находится в Республике Татарстан. Подвид назван в честь первооткрывателя степной гадюки в Волжско-Камском крае Ивана Сергеевича Башкирова (1900–1980 гг.).

Все очерки содержат обобщающую информацию по различным сторонам экологии рассматриваемых видов. Значительную научную ценность имеют карто-схемы в сопровождении кадастровых данных с географическими привязками. Карты выполнены в простой конической проекции, и для удобства восприятия их ориентация соответствует таковой в ранее вышедших монографиях (Попов, 1960; Птицы Волжско-Камского края, 1977; Гаранин, 1983).

В краткой главе “Экологическая дифференциация и межвидовые отношения при симпатрии” рассматриваются ассамблеи и гильдии змей в связи с возможными аспектами устранения межвидовой конкуренции. В частности, обращается внимание на различия сроков окончания беременности между видами змей, поскольку у самок за родами следует период интенсивного питания. Рассмотренный пример с узорчатым полозом и обыкновенной гадюкой демонстрирует некоторые пути снижения пищевой конкуренции видов, входящих в одну гильдию.

В главе 5, посвященной паразитам и хищникам, нашли отражение последние паразитологические исследования в Волжско-Камском крае, которые существенно расширили список гельминтов змей региона. Для каждого вида паразитических червей приведены краткие сведения о его систематическом положении (по: Шарпило, 1976; с дополнениями из: Евланов и др., 2001) и локализации в тканях и органах змей.

Глава 6, посвященная термобиологическим исследованиям, содержит оригинальные данные, полученные на змеях в Волжско-Камском крае. Выявлены оптимальные температуры тела, при которых змеи, обитающие в Вол-

жско-Камском крае, наиболее активны: они находятся в промежутке 21,5–35,0°C, а соответствующие температуры субстрата – 16,5–39,0°C. Интересен и тот факт, что демонстрация мнимой смерти у змей является не только поведенческим актом, но и имеет под собой глубокие физиологические основания. К сожалению, при обилии фактического материала в данной главе мало обобщений, нет четких выводов.

Последняя глава монографии посвящена охране и возможности практического использования змей. Волжско-Камский край входит в зону интенсивной хозяйственной деятельности человека. Разнообразие змей можно сохранить здесь при обязательном условии, что будут охраняться не только сами животные, но и места их обитания. В главе затрагиваются проблемы экологического образования и воспитания в регионе. Описываются результаты содержания обыкновенных гадюк в серпентарии Института экологии Волжского бассейна РАН.

Непонятно, почему в монографию не вошла глава о гематологических исследованиях змей края. Тем более что сами авторы монографии (А.Г. Бакиев, А.В. Павлов, Н.А. Литвинов) занимаются такими исследованиями, и ими накоплен достаточный материал по крови как ужовых, так и гадюковых.

В качестве общих замечаний к рецензируемой монографии необходимо отметить ряд неудачных ссылок на источники информации. Например, из ссылки на статью Л.Я. Боркина (с. 21) может сложиться ошибочное впечатление, что ее автор отводит материковому оледенению в плейстоцене важную роль видооб-

разующего фактора. На самом деле в данной статье имеется обзор подобных работ, но сам Боркин это мнение не разделяет. Другим примером, когда недостаточно удачно используются ссылки, являются кадастры к рисункам с местами находок некоторых видов змей. Корректней было бы давать ссылки на источники информации для каждой точки отдельно, а не по республикам и областям в целом. Поскольку в кадастрах используются не только последние данные, но и результаты давно проводившихся исследований, для наглядности надо по-разному обозначать места, где змеи достоверно встречаются в настоящее время, и где, возможно, уже исчезли. Для каждой фотографии желательно указывать ее автора, как это делается в других изданиях.

Не останавливаясь на других мелких замечаниях, вышедшей книге следует в целом дать высокую оценку. Монография выглядит вполне современно и представляет собой качественную региональную сводку. Она написана хорошим научным языком, легко читается, базируется на большом фактическом материале, неплохо иллюстрирована. Анализ и список литературных источников представляет ценность как библиографическое пособие по офидиофауне Волжско-Камского края. К сожалению, неоправданно малый тираж книги “Змеи Волжско-Камского края” (250 экз.) делает ее уже при выходе редкой и доступной лишь для специалистов.

© *В.А. Кривошеев,*
Ульяновский государственный
университет