

УДК 94 (4/9)

ПЕРВОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ НАПАДЕНИЯ НА ПЁРЛ-ХАРБОР: ОЦЕНКА И ПОСЛЕДСТВИЯ

© 2008 С.О.Буранок

Самарский государственный педагогический университет

В статье рассмотрены основные моменты восприятия военно-морским министром США Ф.Ноксом нападения на Пёрл-Харбор. Они отражены в документах первого специального расследования нападения, проведённого в период 9 – 14 декабря 1941 г. Выявлены источники формирования взглядов Нокса на проблему и их влияние на расследование.

Анализ деятельности специальных расследований японского нападения на Пёрл-Харбор – актуальная задача современной американистики. Изучение данной темы позволит не только разобраться в причинах создания следственных комиссий, их деятельности, но и выявить особенности оценок атаки 7 декабря американскими военно-политическими деятелями. В настоящей статье мы рассмотрим работу первого расследования, проведённого военно-морским министром США Ф.Ноксом.

Первая неделя после атаки О.Оаху для американских политиков являлась весьма напряжённой и важной – в это время информация о нападении "производилась", накапливалась, перерабатывалась, главным образом, военными, а руководство страны ждало результатов данного процесса. Но чтобы не быть полностью зависимым от отчётов военных, Рузвельт поручил военно-морскому министру Ноксу совершить первое расследование катастрофы или "инспекторскую поездку", как выразился сам министр¹. Особенности проведения расследования и характер выводов чрезвычайно важны для понимания принципов работы политиков с информацией на начальном этапе осознания случившегося в Пёрл-Харборе. Кроме того, расследование Нокса интересно тем, что его результаты были доложены президенту, а затем (переработанные) – прессе. Для средств массовой информации это стало первым официальным и подробным сообщением о нападении на Гавайи. Оно оказало существенное влияние на дальнейшее развитие представлений американского общества о Пёрл-Харборе.

"Поездка" военно-морского министра началась 9 декабря, а закончилась 14 числа того же месяца 1941 г. На Гавайях Нокс провёл только два дня – 11 и 12 декабря². По итогам следствия были опубликованы два документа: "Доклад Военно-морского министра Президенту"³ под грифом "Секретно" и "Краткий отчёт о поведении военно-морского персонала во время японского нападения на Пёрл-Харбор"⁴.

Секретный доклад президенту лаконичен, чётко структурирован. Выделяются шесть разделов: вводная часть; основные замечания; спасательные операции; ремонт повреждённых кораблей; инструкции военно-морским округам западного побережья; выводы и рекомендации. Исходя из этой структуры, видно, что первоначальное расследование Нокса было призвано ответить на два главных вопроса: почему произошла катастрофа и кто в ней виноват.

Военно-морской министр сразу ответил на оба вопроса, причём в первом же предложении: "Японское воздушное нападение на о. Оаху 7 декабря было неожиданностью как для Армии, так и для Флота"⁵. И далее Нокс сообщает, что подобная неожиданность явилась следствием убеждённости адмирала Киммеля⁶ и генерала

¹ Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. – P. 3.

² Slackman M. Target Pearl Harbor. Honolulu, 1990. – P. 273.

³ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1749 – 1756 (издан в рамках материалов комиссии Робертса).

⁴ Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1–300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. – P. 3 – 7.

⁵ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1749.

⁶ Хасбанд Киммель – главнокомандующий Тихоокеанским флотом США с 1 февраля по 17 декабря 1941. См.: Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. – P. 75. После войны написал книгу воспоминаний: Admiral Kimmel's Story by Husband E. Kimmel. Chicago, 1955

Шорта⁷ в неспособности Японии атаковать Гавайские острова⁸. Подобные заявления не могли остаться без внимания, и командующие в Пёрл-Харборе должны были отреагировать на предъявленные обвинения, но сделано это будет уже в рамках других расследований⁹.

На протяжении всей вводной части доклада интересна манера изложения Ноксом просчётов Киммеля и Шорта¹⁰. Внешне военно-морской министр старается быть беспристрастным – он лишь фиксирует факты и описывает причины их появления. Такой подход обусловлен, скорее всего, сочетанием нескольких факторов, доминирующим среди которых выступает служебное положение автора доклада.

Первостепенная задача Нокса – показать вину и других лиц, но корректно, акцентировав внимание на "неготовности". Однако данное понятие чрезвычайно объёмно и нуждается в уточнении. Нокс делает упор на то, что армия и флот не были способны противостоять *воздушному нападению*, а чтобы не сложилось впечатления о полной неготовности и отсутствии обороноспособности американских войск, военно-морской министр подробно описывает, к чему они были готовы. Генерал Шорт считал, по заявлению Нокса, наиболее вероятными диверсионные акты со стороны "большого числа японских агентов в Гонолулу"¹¹. А адмирал Киммель пребывал в уверенности, что флоту грозит, в ос-

новном, лишь внезапная подводная атака¹². И в качестве подтверждения этой готовности, а соответственно, и компетенции командующих, военно-морской министр приводит два примера. Первый весьма лаконичен – никакого саботажа не было, значит, подготовка оправдала ожидания. Второй пример, связанный с позицией адмирала Киммеля, Нокс, исходя из своего служебного положения, разбирает подробнее. Именно благодаря повышенному вниманию к возможному нападению подводных лодок, по заключению Нокса, атака Пёрл-Харбора японскими минисубмаринами провалилась: две из них были уничтожены, а третья сдалась в плен. "В результате действий субмарин Флот потерь не понёс"¹³. На самом же деле в атаке на Пёрл-Харбор принимало участие 5 сверхмалых подводных лодок¹⁴, и все они были потеряны.

Однако во избежание складывания впечатления, что "неготовность" Киммеля и Шорта (или готовность, но к другим видам атак) есть следствие оборонной политики государства, Нокс подробно описывает средства, которые должны были служить в Пёрл-Харборе для предупреждения и отражения воздушного нападения¹⁵: 1) противовоздушная оборона

⁷ Уолтер Шорт – командующий сухопутными войсками базы Пёрл-Харбор с 7 февраля по 17 декабря 1941 г.: Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. – P. 79.

⁸ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1749. Особенно подробно вопрос о мнении командующих в Пёрл-Харборе о возможностях внезапного нападения рассмотрен в итоговом отчёте Объединённой следственной комиссии Конгресса: Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. – P. 75 – 81. Подтверждено и другими следствиями. См., например, материалы Военно-морской комиссии: Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 32. – P. 220 – 226; 590 – 593. См. также: Second endorsement to Navy Court of Inquiry report by CincUS and CNO to Secretary of Navy // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. – P. 335 – 345.

⁹ Наибольшее количество документов и важнейших протоколов допросов по данной проблеме содержится в материалах Военно-морской следственной комиссии: Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 32 – 33. Washington, 1946.

¹⁰ Необходимо отметить, что она, несмотря на подобное обозначение, является наибольшей по объёму во всем документе – 5 страниц: Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1749 – 1753.

¹¹ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1750.

¹² Ibid. P. 1750. Только дальнейшие расследования после Нокса раскроют более детально взгляды как генерала Шорта (Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 32. – P. 590 – 593; Report of Army Pearl Harbor Board // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. – P. 23 – 179.), так и адмирала Киммеля (Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 32. – P. 220 – 226).

¹³ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1750.

¹⁴ Это была лишь одна из задач, поставленных перед подводными силами Императорского флота. Всего их было три: 1) разведка Гавайского архипелага гидросамолётами с подводных лодок; 2) атака кораблей ВМФ США в Пёрл-Харбор; 3) прикрытие ударного соединения. На каждой из этих фаз японское командование использовало различные силы подводного флота с чётко определёнными задачами. Причём, несмотря на провал атаки Пёрл-Харбора сверхмалыми субмаринами, в остальном действия передового отряда подводных лодок достигли надлежащей цели – соединение Нагумо не подверглось контратакам и была обеспечена разведка на оперативном уровне. См.: Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Перев. с англ. – М.: – С.-Пб.: 2002. – С. 121; Апальков Ю.В. Боевые корабли японского флота: Подводные лодки. СПб., 1999. – С. 31; Хасимото М. Потопленные // Подводная война на Тихом океане. – М.: 2001. – С. 448 – 449; Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. – P. 62 – 63.

¹⁵ Эти же средства подробнее описаны в итоговом отчёте Военно-морской следственной комиссии: Report of Naval Court of Inquiry // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. – P. 303 – 305. Кроме того, см.: Narrative Statement of Record of pearl Harbor Court of Inquiry // Pearl Harbor Attack. Pt., 38. Washington, 1946. – P. 387; 381 – 394.

кораблей; 2) воздушное прикрытие; 3) радиолокационные станции.

Военно-морской министр называет причины того, почему каждое из данных средств не справилось со своей задачей: ПВО кораблей не в состоянии эффективно противостоять самолётам противника без взаимодействия с собственными истребителями. А воздушный патруль был послан на самое опасное направление – южную оконечность о. Оаху¹⁶. Действию корабельных радаров препятствовал рельеф местности, а три армейских РЛС работали только с 4 до 7 утра¹⁷. Соответственно, налицо действие факторов местного уровня, что, в конечном счете, и не позволило отразить внезапное нападение.

Итак, несмотря на то, что в структуре секретного доклада президенту не отражено стремление военно-морского министра найти виновных, именно этому Нокс посвятил вводную часть, попеременно акцентируя внимание своё и Ф.Рузвельта на просчётах руководства страны и местных командующих. Осторожно, без жёстких обвинений он возлагает на последних основную ответственность, одновременно показывая неоспоримые заслуги Киммеля и Шорта.

Только после этого Нокс начинает краткое изложение самой атаки, т.е. изначально был дан ответ на вопрос, почему нападение стало возможным, т.к. именно он больше всего волновал как самого военно-морского министра, так и президента¹⁸. По сравнению с достаточно объёмным ответом, описание атаки 7 декабря весьма лаконично, но чётко структурировано (как и весь доклад). Нокс фиксирует, что нападение на Пёрл-Харбор было выполнено тремя ударными волнами японских самолётов¹⁹. Такое же разделение атаки присутствует в докладе адмирала Киммеля начальнику штаба Военно-морских сил от 8 декабря²⁰. И Нокс, и Киммель признали

наиболее успешными действия первой волны²¹, вторую встретил уже сильный зенитный огонь, уничтоживший несколько самолётов²², а третьей было оказано настолько сильное сопротивление, что она не смогла нанести эффективный удар²³. И в этом же абзаце Нокс начинает анализ противника, который строится по следующей схеме: а) описание японских потерь; б) выяснение состава японского ударного соединения; в) описание использованного в нападении вооружения.

Скорее всего, чтобы показать вклад каждого из родов войск в отражение атаки, Нокс разделяет сбитые японские самолёты на две категории: первая – машины, уничтоженные зенитным огнём флота (12 самолётов); вторая – сбитые армейскими средствами ПВО (11 самолётов)²⁴. Кроме того, 18 машин обозначены как возможно потерянные²⁵, что даёт общее число японских потерь – 41 самолёт²⁶.

Но эти цифры мало о чём могут сказать президенту, если не уточнить два важных обстоятельства: какова была общая численность японской авиагруппы и как потери японцев соотносятся с американскими. Нокс пытается это

¹⁶ Как известно, авианосцы Тихоокеанского флота в Пёрл-Харборе на момент атаки отсутствовали: Report of Naval Court of Inquiry // Pearl Harbor Attack. Pt., 39. Washington, 1946. – P. 297–298.

¹⁷ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1750–1751.

¹⁸ См. об этом: American Heritage Center (University of Wyoming). Husband E. Kimmel Papers. Box 1. Advancement of Rear Admiral Kimmel and Major General Short on the Retired List. – P. III-1.

¹⁹ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1751.

²⁰ Report by Admiral H. E. Kimmel to CNO // Pearl Harbor Attack. Pt., 37. Washington, 1946. – P. 1207.

²¹ National Archives and Records Administration. College Park. Office of CNO, NSG Central Depository Finding Aid. Box 191. Report of action of 7 December 1941 by Admiral H. E. Kimmel; Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1751.

²² Подобная оценка является по сути верной: исследование Комиссии по изучению стратегических бомбардировок США показало, что первая волна японских самолётов потеряла 9 машин (3 истребителя, 1 пикирующий бомбардировщик и 5 бомбардировщиков-торпедоносцев), а вторая волна (необходимо отметить, что в труде Комиссии представлен японский вариант разделения атаки на две волны, а не на три, как в докладах Киммеля и Нокса) лишилась уже 20 машин (6 истребителей и 14 пикирующих бомбардировщиков). См.: The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. – P. 18.

²³ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1751. Скорее всего, Нокс имеет в виду атаку японских пикирующих бомбардировщиков капитана-лейтенанта Симадзаки.

²⁴ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1751.

²⁵ Израсходовав топливо, сели на воду.

²⁶ Такой же вариант будет представлен и в "Кратком отчёте" Нокса: Brief report of conduct of naval personnel during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. – P. 3. Однако, уже через год в заявлении Военно-морского министерства для прессы от 6 декабря 1942 г. будут приведены более точные данные: 28 сбитых японских самолёта. См.: Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. – P. 143.

выяснить. При этом военно-морской министр старается остаться верным принципу объективности и не делает категоричных заявлений: "Оценки числа атакующих самолётов варьируются. Как минимум, было три авианосца с 50 самолётами на каждом, как максимум, — шесть"²⁷. Соответственно, численность авиагруппы меняется в диапазоне от 150 до 300 машин"²⁸. Как видно, максимальный вариант оценки количества японских авианосцев совпадает с действительным составом ударного соединения вице-адмирала Т.Нагумо²⁹, но численность их авиагрупп в определении Нокса занижена³⁰, т.к. преуменьшено среднее количество самолётов на одном авианосце.

²⁷ Примерно такое же мнение представлено и в докладе адмирала Киммеля, где сказано, что на основе перехваченных радиосообщений, исследовании сбитых японских самолётов и других данных удалось установить возможное число авианосцев — от 4 до 6. См.: National Archives and Records Administration. College Park. Office of CNO, NSG Central Depository Finding Aid. Box 191. Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E.Kimmel. Наверное, такое мнение составил Нокс после бесед с Киммелем, хотя доклад первого и появился раньше, чем командующий Тихоокеанским флотом США составил свой. У военно-морского министра физически не было времени заниматься уточнением подобных деталей, он успевал лишь принять доклады подчинённых и провести первоначальные опросы.

²⁸ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1752.

²⁹ Авианосцы: "Акаги", "Кага", "Хирю", "Сорю", "Сёкаку" и "Дзуйкаку". Подробное см. допрос Объединённой Комиссией Конгресса капитана 1 ранга Футиды: Explain in detail the organization of the Task Force // Pearl Harbor Attack. Pt., 13. Washington, 1946. — P. 403. Кроме того, структурные особенности и точный состав Ударного авианосного соединения представлен в изд.: The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington, 1946. P. 21; *Хорикоши Д., Окумия М., Кайдун М.* "Зеро!": Японская авиация во Второй мировой войне. — М.: 1999. — С. 73. Подробная схема состава ударного соединения представлена в классическом труде С.Э.Морисона. В зависимости от перевода и издания, она сильно варьируется. Ср.: *Морисон С.Э.* Восходящее солнце над Тихим океаном: 1931 — апрель 1942 / Перев. с англ. Ю.В. Апалькова. СПб., 2001. — С. 31 — и изд.: *Морисон С.Э.* Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 — апрель 1942 / Перев. с англ. — М.: — С.-Пб.: 2002. — С. 112.

³⁰ По данным капитана М. Футиды, в атаке на Пёрл-Харбор принимало участие 353 самолета: *Футида М., Окумия М.* Сражение у атолла Мидуэй. — М.: — С.-Пб.: 2001. — С. 59 — 62. Но в своих показаниях Футида приводит другое число — 360 машин: Explain in detail the organization of the Task Force // Pearl Harbor Attack. Pt., 13. Washington, 1946. — P. 407 — 409. Соответственно, такие же данные содержит и труд Комиссии по изучению стратегических бомбардировок США, основанный на японских показаниях: The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington, 1946. — P. 16 — 17.

Высказав эти различные версии, Нокс сообщает, что по найденным в сбитых японских самолётах документам определено: в составе атакующего соединения было 6 авианосцев, 3 тяжёлых крейсера, некоторое число эсминцев и различные вспомогательные суда³¹. Следовательно, потеря японцами 41 машины, по оценке военно-морского министра, приблизительно 13,6% от их общего числа. При этом, Нокс не сообщает об американских потерях в цифровом эквиваленте, а приводит несколько позднее данные об уничтожении 75% американской авиации на о. Оаху³². Это сразу даёт возможность президенту представить масштаб поражения и соотношение сил и потерь в операции.

Сразу после анализа количества сбитых японских самолётов военно-морской министр описывает повреждения американских кораблей. "Из восьми линкоров, находившихся в Пёрл-Харборе 7 декабря, только три избежали серьёзных повреждений. Это "Мэриленд", "Пенсильвания", "Теннеси". "Невада" может быть поднята через месяц. "Калифорния" через 2,5. "Вест Вирджиния" через три и в течение 1 — 2 лет должна проходить капитальный ремонт. "Оклахома" перевернулась, и трудно определить, возможно ли восстановление корабля. "Аризона" — полностью разрушена"³³. Как вид-

³¹ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. — P. 1752. На самом деле точный состав соединения Нагумо был следующий: 6 авианосцев, 2 линейных корабля, 2 тяжёлых и 1 лёгкий крейсер, 11 эсминцев, 3 подводных лодки, 8 танкеров. См.: The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington, 1946. — P. 21.

³² Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. — P. 1755.

³³ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. — P. 1752. Достаточно точное описание американских потерь. Их интересно сравнить с представлениями японских офицеров о нанесённом в Пёрл-Харборе ущербе. Футида пишет: "Восемь линкоров — фактически все линейные корабли Тихоокеанского флота США — надо думать, были потоплены или тяжело повреждены". См.: *Футида М., Окумия М.* Сражение у атолла Мидуэй. — М.: — С.-Пб.: 2001. — С. 62. Капитан 2 ранга Окумия: "Разве кто-нибудь мог предположить, что японский флот, не сделав ни единого выстрела из своих орудий, за столь короткое время почти полностью уничтожит Тихоокеанский флот США". См.: *Хорикоши Д., Окумия М., Кайдун М.* "Зеро!": Японская авиация во Второй мировой войне. — М.: 1999. — С. 83. Более точные оценки выглядели следующим образом: в Пёрл-Харборе потоплено 4 линкора, 1 крейсер. 2 танкера; тяжело повреждены 4 линкора и одному нанесён незначительный ущерб. Сбито 10 американских самолётов и 250 уничтожено на земле. См.: The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington, 1946. — P. 19.

но, Нокс фактически признал потерю 5 линейных кораблей³⁴. Скорее всего, точные данные о повреждениях кораблей взяты Ноксом из донесения адмирала Киммеля от 12 декабря³⁵. Но у Киммеля описание более подробное, включая учёт того, сколько торпед и бомб попало в каждый из кораблей. Однако в обоих случаях (как у Нокса, так и у Киммеля) сведения полностью совпадают. Кроме того, даже лексические обороты и употребляемые выражения похожи: "Аризона" – полностью разрушена"; "Оклахома" перевернулась, и рекомендации по поводу восстановления будут даны позже" и т.д.³⁶ Итог один – затонуло 5 линкоров. Особенно значима гибель "Аризоны", т.к. произошедший взрыв повлёк за собой наибольшие жертвы – 47 офицеров и 1056 нижних чинов были убиты³⁷. Именно вид горящего и разрушенного линкора стал символом Пёрл-Харбора, символом разгрома.

Нокс за время своего очень оперативного расследования успел изучить и вопрос об "Аризоне". По его мнению, гибель корабля произошла вследствие взрыва боезапаса, вызванного попаданием как торпед, так и бомб³⁸. При этом военно-морской министр счёл особо важным подчеркнуть, какие это были бомбы – снабжённые стабилизаторами 15-дюймовые (381-мм) снаряды.

Последующие расследования и труды историков установили более детальную картину гибели "Аризоны": 800-кг бомба, представлявшая собой переделанный линкоровский броневой снаряд (судя по всему, 410-мм калибра), задев наклонную бортовую броню правой стороны 2-й башни ГК (главного калибра – С.Б.) и срикошетив от неё, пробил палубу полубака рядом с барбетом и взорвалась, по-видимому, над главной броневой палубой³⁹. После этого

произошло очень быстрое сгорание зарядов главного калибра с образованием волны пороховых газов, которая уничтожила корабль⁴⁰. Подробные и красноречивые описания данного события оставили многие очевидцы, например, энсин (младший лейтенант) Д.Д.Миллер⁴¹, лейтенант-командер (капитан третьего ранга) Т.Т.Битти⁴², контр-адмирал Андерсон⁴³, капитан 1 ранга Футида⁴⁴. Нокс посчитал очень важным акцентировать внимание президента на катастрофе с "Аризоной", т.к. это главная причина большего процента убитых, чем раненых. Кроме того, мгновенная гибель большого корабля всегда вызывает значительный интерес.

Далее Нокс анализирует спасательные работы и проблемы ремонта повреждённых кораблей по выделенным пунктам: основные замечания; спасательные операции; ремонт повреждённых кораблей, где подтверждаются упомянутые выше данные. Наиболее важные замечания военно-морской министр формулирует в 16 кратких пунктах, заостряя внимание президента на ключевых вопросах: почему произошло нападение; какова была его хронология; кто виноват в поражении; что делать для снижения отрицательного воздействия событий в Пёрл-Харборе на ход войны.

Большое значение для понимания характера данных выводов имеет источниковая база доклада военно-морского министра. Ведущий корпус источников – "Боевые донесения" – в момент расследования Нокса находился лишь в стадии формирования. До 14 декабря были готовы 8 донесений командиров кораблей⁴⁵ и 6

⁴⁰ Ударные самолёты японского флота // Война в воздухе. 2000. № 25. – С. 35–36.

⁴¹ Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Reports of Commanding Officers. Report of ensign J. D. Miller.

⁴² См.: Wallin H.N. Pearl Harbor: Why, How, Fleet Salvage and Final Appraisal. Washington, 1968. – P. 297–299.

⁴³ Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Reports of Commanding Officers. Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force.

⁴⁴ Футида М., Окумия М. Сражение у атолла Мидуэй. – М.: – С.-Пб.: 2001. – С. 61.

⁴⁵ Action Report U.S.S. ARIZONA (BB39) December 7, 1941. December 13, 1941; Report of Raid, December 7, 1941. U.S.S. CALIFORNIA December 13, 1941; Narrative of events of action in Japanese Air Raid on Pearl Harbor, December 7, 1941. U.S. S. PENNSYLVANIA December 11, 1941; Action Report – Japanese Attack Pearl Harbor, December 7, 1941. USS TENNESSEE; Action of December 7, 1941 U.S.S. WEST VIRGINIA December 11, 1941; Offensive Measures on Seven December. U.S.S. MINNEAPOLIS December 13, 1941; Report of actions taken during Air Raid of December 7, 1941. U.S.S. NEW ORLEANS. December 13, 1941; Report of engagement

³⁴ Кроме того, по заявлению военно-морского министра серьёзно повреждён 1 крейсер и 3 эскадренных миноносца: Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1753.

³⁵ Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1601–1603.

³⁶ Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1601–1603.

³⁷ Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / Перев. с англ. – М.: – С.-Пб.: 2002. – С. 135.

³⁸ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1752.

³⁹ Мандель А.В., Скопцов В.В. Линейные корабли Соединённых Штатов Америки. Ч. 2. – С.-Пб.: 2004. – С. 154.

докладов командующих различными соединениями⁴⁶. Однако все они адресовывались не военно-морскому министру, а либо командующим отдельных эскадр и соединений, либо главнокомандующему Тихоокеанским флотом США, который на их базе создал собственное донесение Ноксу, датированное 12 декабря 1941 г.⁴⁷. В итоге именно донесение адмирала Киммеля стало одним из ключевых источников для расследования Нокса⁴⁸. Этим, на наш взгляд, объясняется то, что доклад Нокса президенту не содержит резких и однозначных обвинений, хотя масштабы случившейся катастрофы, как это видно из текста, военно-морскому министру абсолютно ясны. Это обстоятельство (интенсивное использование донесения Киммеля) сыграло далеко не последнюю роль в восприятии Ноксом нападения на Пёрл-Харбор, которое сложилось на базе трёх факторов:

1. *Личные наблюдения.* Военно-морской министр прибыл на о. Оаху 9 декабря, когда следы разгрома были ещё очень яркими и продолжались спасательные работы.

2. *Беседы с очевидцами.* Точно известно, что опрашивались Киммель и Шорт⁴⁹.

3. *Работа с документами.* Наиболее интенсивно Нокс использовал доклад адмирала Киммеля. Получается, что доклад военно-морского министра президенту написан на основании донесения Киммеля, которое создано на базе бое-

вых донесений командиров различных кораблей, составленных в соответствии с личным восприятием событий атаки Пёрл-Харбора каждым из них.

Но, необходимо учитывать, что это восприятие нападения на Пёрл-Харбор Нокс представил в секретном докладе Ф. Рузвельту. Здесь доля субъективизма и эмоций должна была быть и была минимальной.

Другой вариант восприятия содержится в сборнике-коммюнике Военно-морского ведомства под названием "Краткий отчёт..."⁵⁰. Публикация документа снабжена вводным предложением, где сообщается, что военно-морской министр после того, как сделал полный доклад президенту, изложил основные факты о воздушном нападении на о. Оаху от имени Военно-морского министерства. Основной текст чётко делится на две части: а) официальная информация об атаке; б) описание подвигов моряков. Первый блок начинается словами Нокса: "Моя инспекторская поездка позволила выявить следующие факты"⁵¹. Всего их шесть:

1. Нападение произошло без объявления войны и тщательно готовилось в течение многих недель.

2. Службы США не ожидали воздушной атаки на Гавайи. Этот факт, установленный первоначальным расследованием, по мнению Нокса, нуждается в дальнейшем исследовании и уточнении в рамках следственной комиссии.

3. Обе службы (военно-морской министр имеет в виду армию и флот США) действовали во время атаки храбро и показали высокую квалификацию. Потери Военно-морского флота: а) линкор "Аризона" уничтожен взрывом боезапаса, вызванного попаданием бомбы в дымовую трубу⁵²; б) старое судно-мишень "Юта"; в) три эсминца: "Кэссин", "Даунс" и "Шоу"; г) минный заградитель "Оглала". Другие корабли получили повреждения различной степени тяжести, ре-

of December 7, 1941. U.S.S. SAN FRANCISCO. December 10, 1941. См.: Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Reports of Commanding Officers.

⁴⁶ Attacks by Japanese of December 7; report on participation by Destroyer Division EIGHTY. December 12, 1941; Japanese Air Attack, December 7, 1941 by Commander Mine Division ONE. December 10, 1941; Offensive measures taken during air raid by The Commander, Motor Torpedo Squadron One. December 12, 1941; Summary of action and damage during Air Raid on December 7, 1941 by The Commander Patrol Squadron TWENTY-TWO. December 13, 1941; Attack on Pearl Harbor from 0755 to 0930, 7 December 1941 by Rear Admiral R.H. Jackson, U.S. Navy (retired). December 12, 1941. См.: Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Reports of Commanding Officers.

⁴⁷ Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1601 – 1603. Это описание повреждений американских кораблей является составной частью общего донесения адмирала Киммеля от 21 декабря 1941 г.: Report of action of 7 December 1941 by Admiral H. E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1570 – 1611.

⁴⁸ Его влияние на текст доклада военно-морского министра президенту мы показали выше на нескольких примерах.

⁴⁹ American Heritage Center (University of Wyoming). Husband E. Kimmel Papers. Box 1. Advancement of Rear Admiral Kimmel and Major General Short on the Retired List. P. III-1.

⁵⁰ Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. – P. 3 – 7.

⁵¹ Ibid. – P. 3.

⁵² Вопрос о месте попадания тяжёлой бомбы, уничтожившей корабль, сразу однозначного решения не нашёл, т.к. остов "Аризоны" ещё только предстояло изучить, а свидетели поддерживали как версию с попаданием в дымовую трубу, так и другой вариант – бомба поразила палубу в районе носовых орудий главного калибра (см. эту версию в одной из частей "Боевого донесения "Аризоны": Statement of Lt. Comdr. S.G.Fuqua, U.S.N. of the attack on the U.S.S. ARIZONA, 7 December 1941).

монт которых займёт от недели до нескольких месяцев. Подытоживает данные о потерях следующее сообщение: "Общий баланс сил на Тихом океане в плане авианосцев, крейсеров, эсминцев и подводных лодок не пострадал. Все они в море и ищут соприкосновения с противником"⁵³.

4. Известные потери японцев составили 3 подводные лодки и 41 самолёт.

5. Армия США понесла тяжёлые потери в самолётах, также было уничтожено несколько ангаров.

6. Людские потери Военно-морского флота составили: офицеров убито 91, ранено 20; нижних чинов убито 2638, ранено 636⁵⁴.

На этом официально-информативная часть доклада заканчивается. Сразу обращает на себя внимание отличие её данных от представленных ранее Ноксом президенту Ф. Рузвельту. Во-первых, секретный доклад намного содержательнее: в "Кратком отчёте..." не нашлось места для подробного описания неготовности Киммеля и Шорта; для анализа состава японского ударного соединения; для вопросов, связанных с предупреждающими об атаке сообщениями. Во-вторых, наибольшая разница присутствует в оценке потерь флота США. В "Кратком отчёте..." Нокс признаёт гибель только одного линкора – "Аризоны", тогда как в докладе президенту говорит о пяти потерянных линкорах. Такой существенный разброс обусловлен употребляемыми военно-морским министром терминами: президенту он сообщал о *потопленных* линкорах⁵⁵, а широкой общественности 15 декабря – об *уничтоженных* кораблях⁵⁶, причём в обоих случаях оказался прав. Цель подобного изменения используемых терминов вполне ясна – для большинства людей разница в словах "потопленный корабль" и "уничтоженный" не слишком велика, но заявление о 5 потопленных линейных кораблях подтвердит самые опасные слухи, которые распространились за неделю, а также сообщения японцев о своих успехах. Поэтому в

государственных интересах более приемлемым является употребление термина "уничтоженный корабль". Это сильно изменяет цифровые показатели потерь, не искажая исторических фактов.

Но ни один из представленных Ноксом вариантов не подходил для Ф.Рузвельта, который, ведя очередную "беседу у камина" 23 февраля 1942 г.⁵⁷, сообщил: "Число офицеров и солдат, убитых во время нападения на Пёрл-Харборе 7 декабря, составило 2340, раненых 946. Из всех боевых кораблей, базировавшихся в Пёрл-Харборе – линкоров, тяжёлых и лёгких крейсеров, авианосцев⁵⁸, эсминцев и подводных лодок, – только три были навсегда выведены из строя"⁵⁹. Такие существенные различия в предоставляемых сведениях о потерях Тихоокеанского флота США вызваны, скорее всего, спецификой аудитории, на которую был рассчитан каждый из докладов: в последнем случае, выступление Ф.Рузвельта адресовывалось всей стране⁶⁰, следовательно собственные потери оценивались как минимальные.

Таким образом, можно предположить, что уменьшение потерь за счёт оперирования другими терминами в вопросе о Пёрл-Харборе, впервые применил военно-морской министр Нокс, чтобы не шокировать общество и не давать поводов для паники и пессимистических настроений. Данную практику продолжил Рузвельт.

Этой же цели служит и вторая часть "Краткого отчёта...". Она отделена от информационной и начинается словами: "Военно-морской министр рассказал о примерах выдающейся храбрости"⁶¹. Описание подвигов лично-

⁵³ Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. – P. 3 – 4.

⁵⁴ Ibid. P. 4.

⁵⁵ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. – P. 1752.

⁵⁶ Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. – P. 3.

⁵⁷ То есть после завершения расследования не только Нокса, но и Робертса (18 декабря 1941 – 23 января 1942 гг.). American Heritage Center (University of Wyoming). Husband E. Kimmel Papers. Box 1. Advancement of Rear Admiral Kimmel and Major General Short on the Retired List. – P. 1 – 4.

⁵⁸ Достаточно странное заявление, т.к. общеизвестно, что во время атаки в Пёрл-Харборе не было ни одного американского авианосца. См.: Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 33. Washington, 1946. – P. 1177; Admiral Kimmel's Story by Husband E. Kimmel. Chicago, 1955. – P. 226.

⁵⁹ Рузвельт Ф. Беседы у камина. – М.: 2003. – С. 262.

⁶⁰ По данным, которые приводит А.И. Уткин, речь 23 февраля 1942 г. слушали более 80% взрослого населения США: Уткин А.И. Рузвельт. – М.: 2000. – С. 299.

⁶¹ Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. – P. 4.

го состава флота занимает более четырёх страниц⁶² и имеет ряд интересных особенностей:

1. Все примеры не персонифицированы: вместо имён и фамилий употребляются слова "один моряк", "один офицер" и т.п.

2. Идёт рассказ лишь о подвигах моряков, действия их армейских коллег не рассмотрены.

3. Примеры героизма достаточно чётко делятся на 3 группы: а) описание подвигов рядовых, которые заключаются, как правило, в уничтожении зенитным огнём японского самолёта; б) описание подвигов комсостава; офицеры управляли средствами ПВО, несмотря на многие опасности; в) описание подвигов при спасении людей с погибших кораблей.

4. Наиболее употребляемые при этом слова и словосочетания: "личная храбрость"⁶³ – 7 раз⁶⁴; "пламя"⁶⁵ и "огонь" (как в смысле огня ПВО, так и в смысле открытого пожара) – 22 раза⁶⁶.

Именно сочетание частого употребления слов "личная храбрость" и "пламя" формирует необходимый Ноксу образ Пёрл-Харбора: моряки не только честно исполняли свой долг, подвергнувшись внезапному нападению, но и проявляли выдающееся мужество, несмотря на огненный ад, царивший вокруг. Не случайно, что эмоциональная часть отчёта существенно больше информационной (1 страница к 4) и *следует за ней*, т.е. именно описание подвигов и героизма останется доминирующим в сознании слушателя (читателя), замещая негативные чувства от перечня потерь.

В итоге можно сделать следующие выводы относительно восприятия Ноксом нападения на Перл-Харбор:

1. Восприятие одновременно представлено в двух источниках, характер которых различен, что вызвало отличия и в его модели; причём, оба документа созданы целенаправленно для формирования сознания и представления об атаке у

других людей: в первом случае – это президент Ф.Рузвельт, во втором – широкие слои американского общества.

2. Расследование военно-морского министра, в результате которого и появились оба источника, было весьма оперативным, первоначальным, что обусловило многие неточности с фактической стороны, но в психологическом плане представляет собой прекрасный образец реакции военного чиновника высшего уровня на внезапную катастрофу.

3. Восприятие нападения на Пёрл-Харбор Ноксом основывается на трёх категориях информации: а) личные наблюдения базы после атаки; б) опросы очевидцев; в) работа с составленными отчётами. Президенту и обществу был представлен синтез всех данных источников, что сближает расследование Нокса с исследовательской работой военно-исторического характера.

4. Главным следствием расследования Нокса явилось решение об учреждении комиссии и отстранение адмирала Киммеля и генерала Шорта от службы до судебного разбирательства. Первые требования созвать комиссию для расследования нападения на Пёрл-Харбор прозвучали ещё 11 декабря в Конгрессе, когда представители обеих партий признали это необходимым и важным мероприятием⁶⁷.

После того, как Нокс доложил результаты расследования Рузвельту, была созвана пресс-конференция, на которой журналисты услышали краткий отчёт. Именно публикация его данных вызвала в части американского общества состояние, которое можно характеризовать как шок. Наибольший эффект оказали сообщения о гибели 2729 человек и уничтожении линкора "Аризона". Сообщения о чрезвычайно больших для американского флота жертвах занимают первые полосы таких изданий, как "Френзо Би Републикан" (Калифорния), "Айронвуд Дэйли Глоуб" (Мичиган), "Ойл Сити Близзард" (Пенсильвания), "Капитал Таймс" (Висконсин), "Маберли Монитор-Индекс" (Миссури), "Нортвест Арканзас Тайсм" (Арканзас), а также некоторых других⁶⁸.

⁶² Ibid. – P. 4 – 8.

⁶³ Встречаются её видоизменения: "личный героизм", "выдающаяся индивидуальная храбрость".

⁶⁴ Подсчитано нами по изд.: Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. – P. 4 – 8.

⁶⁵ Употребляется в широком спектре вариантов: "flame", "blaze", "inferno", а два раза в обозначении горящей нефти.

⁶⁶ Подсчитано нами по изд.: Brief report of conduct of naval personal during Japanese attack, Pearl Harbor, December 7, 1941 // Navy Department Communiqués 1 – 300 and Pertinent Press Releases: December 10, 1941 to March 5, 1943. Washington, 1943. – P. 4 – 8.

⁶⁷ The Clearfield Progress. 1941. 11 December. – P. 1

⁶⁸ The Frenso Bee Republican. 1941. 15 December. P. 1; Ironwood Daily Globe. 1941. 15 December. – P. 1; The Oil City Blizzard. 1941. 15 December. – P. 1; The Capital Times. 1941. 15 December. – P. 1; Moberly Monitor-Index. 1941. 15 December. – P. 1; Northwest Arkansas Times. 1941. 15 December. – P. 1; Evening Huronite. 1941. 15 December. – P. 1; The Kokomo Tribune. 1941. 15 December. – P. 1; Bismarck

В "Гетисбург Таймс" особенно подробно рассмотрены людские потери. В этом пенсильванском издании журналисты передали образ горящего Пёрл-Харбора, который создавал Нокс в своём докладе. "Взрывы, пламя, огонь – вот картина гавани", – сообщает газета, приводя обширные цитаты из доклада министра. Тут же сообщается с восхищением о японских рабочих, которые помогали американским морпехам организовать противовоздушную оборону⁶⁹.

Значительные потери произвели впечатление и на редакцию "Меривилл Дэйли Форум" (Миссури). Помимо традиционных рубрик и заголовков, характерных для описания доклада Нокса, в данной газете разоблачается часть слухов, опять же на основе материалов министра. Во-первых, сказано, что Гавайи атаковали только одномоторные самолёты, никаких японских "летающих крепостей" не было. Во-вторых, самолёты пилотировали японские лётчики, пилоты Люфтваффе в операции не участвовали. В-третьих, приблизительное число вражеских самолётов от 150 до 300⁷⁰. В итоге, газета осветила наиболее острые проблемы нападения, используя только что обнародованные данные. В целом, публикации "Меривилл Дэйли Форум" чётко выполняют задачу Рузвельта по борьбе со слухами, показывая их несостоятельность и абсурдность.

Можно сделать вывод, что в перечисленных изданиях Пёрл-Харбор приобретает совер-

шенно иной образ, нежели раньше, – не событие местного значения, в ряду прочих, а крупнейшее поражение США на море за всю историю. Газетные статьи о докладе Нокса почти во всех изданиях идентичны. Их состав: официальные заявления из Вашингтона о потерях; отдельно рассмотрен вопрос об "Оклахоме"; сообщается, что воздушной атаке предшествовало нападение подводных лодок; рассмотрен вопрос о действиях японских шпионов; рассказано о необходимости созвать следственную комиссию. Нокс объявляет о неготовности флота отразить подобное нападение, тем самым в прессе указывается на виновных в поражении – командующих на Гавайях, которые непосредственно несут ответственность за базу и флот. Нокс показал, что подобного удара военный флот Соединённых Штатов не испытывал никогда.

Таким образом, расследование Нокса заложило не только основу для будущего тщательного изучения нападения на Пёрл-Харбор различными комиссиями, но и изменило представления об атаке в американском обществе.

Tribune. 1941. 15 December. – P. 1; The Times (California). 1941. 15 December. – P. 1; The Sheboygan Press. 1941. 15 December. – P. 1.

⁶⁹ Gettysburg Times. 1941. 15 December. – P. 1.

⁷⁰ Maryville Daily Forum. 1941. 15 December. – P. 1.

THE FIRST INVESTIGATION OF THE PEARL HARBOR ATTACK: EVALUATION AND CONSEQUENCES

© 2008 S.O.Buranok

Samara State Pedagogical University

The paper analyses "Knox's investigation" (9 – 14 December, 1941) of the Pearl Harbor attack, its conception, exhibits and documents. The first Pearl Harbor investigation began when Secretary of the Navy Frank Knox flew to Pearl Harbor to find out what had happened and to try to understand why. In less than a week, Secretary Knox visited the damaged installations at Pearl Harbor and interviewed numerous individuals, including Admiral Kimmel and General Short. Secretary Knox's report was delivered to President Roosevelt on December 14, 1941 – that was the first official report about the Pearl Harbor attack.