

**Тюрин В.А.** Власть и городское самоуправление в Среднем Поволжье: опыт взаимодействия на рубеже XIX – XX веков / Науч. ред. проф. Н.Н.Кабытова. Монография. – Самара: Изд-во Самарского университета. 2007. – 202 с.

Перспективы модернизации пореформенной России в направлении развития институтов гражданского общества и становления элементов правового ("правомерного", если пользоваться терминологией Б.Н.Миронова) государства уже долгое время являются предметом жаркой дискуссии как в отечественной, так и в зарубежной исторической науке. Монография кандидата исторических наук, доцента Самарского государственного университета В.А.Тюрина вносит достойный вклад в изучение этого непростого вопроса.

Автор сосредоточился на проблеме взаимодействия городского общественного управления и губернской администрации. В отечественной науке уже поставлен вопрос о том, что успевшее стать традиционным наделение земских и городских органов власти исключительно оппозиционным потенциалом по отношению к правительственной администрации не вполне правомерно. Применительно к истории земств появились яркие работы (В.В.Куликов, О.Н.Богатырева и др.), в которых убедительно показано, что имевшие место конфликты не следует преувеличивать, что существовал и постоянно совершенствовался достаточно эффективный механизм их урегулирования. Городские же институты власти пореформенной России по-прежнему остаются "в тени" исследовательского внимания к земствам. Их потенциал *взаимодействия* с губернской администрацией и *совместного решения* многих весьма важных для жизни населения вопросов и стал предметом пристального внимания В.А.Тюрина.

Изложение материала в монографии подчинено следующей логике: установление формально-юридических условий, в которых функционировала городская власть в период с 1870 г. по 1905 г., в процессе корректировки правительственного курса – выяснение места городских органов управления в выстраивании общественно-политических отношений в регионе, на основе анализа практики государственного надзора за их деятельностью и характеристики "общественных инициатив" (выражение автора монографии) городов – выявление основных направлений совместной дея-

тельности губернатора и городского управления и оценка качества их реализации. Такой подход позволил охватить все основные факторы развития городских администраций, существенным образом влияющие на их место и значение в вертикали власти империи и ее "внутренней окраины" – Средневожского региона.

В итоге получены обоснованные выводы, позволившие существенно дополнить и в определенной степени изменить наши представления об эволюции отечественной государственности и общества в пореформенной России. В частности, убедительно, на большом разноплановом фактическом материале доказано, что городские учреждения общественного управления Среднего Поволжья были реально, а не номинально самостоятельны в пределах своих хозяйственных полномочий; что реформа 1892 года повысила эффективность хозяйственной деятельности городских учреждений; что "последнее слово" в разногласиях между губернской администрацией и городским общественным управлением на практике всегда оставалось за городскими думами и др.

К сожалению, автор монографии, в общем и целом, обошел стороной ведущуюся в настоящее время в науке дискуссию о том, являлись ли земские и городские думы и управы органами самоуправления в классическом понимании этого термина или это были всё же специфические органы государственной власти, отличающиеся принципами финансирования и комплектования кадров. С одной стороны, городские органы управления наделяются в работе характеристикой "самоуправление", но, с другой стороны, практика конкретной административной деятельности той эпохи систематически оценивается не только в терминах "контроля", "опеки", но и в гораздо более жестком ключе непосредственного "подчинения" городских властей губернской администрации и, соответственно, "руководства" правительственных чиновников городской системой управления. Именно в плоскости разграничения подчиненных и поднадзорных институций применительно к вертикали власти Российской империи и заключается, на

наш взгляд, "соль" упомянутой дискуссии. Можно констатировать, что изложенные в монографии фактический материал и аналитические выводы де-факто встраиваются в ведущую полемику, давая дополнительные аргументы как той, так и другой стороне. В этом особая ценность представленного на суд читателя исследования. Убеждены, что продолжая свой исследовательский проект, перспективность которого не вызывает сомнений, автор сочтет возможным и придет к необходимости определиться со своим отношением к указанному дискуссионному вопросу в явном виде.

В заключение отметим, что работа является весьма фондированной (архивные документы извлечены из 18 фондов РГИА, Самарского, Пензенского и Ульяновского областных архивов, отдела рукописей РНБ), причем значительная часть источников вводится в научный оборот впервые. Проведенному исследованию присуща существенная научно-практи-

ческая значимость как с точки зрения решения крупной научной проблемы качества власти в пореформенной России, так и с позиции возможности учета дореволюционного опыта в протекающих сегодня противоречивых процессах модернизации российского общества и государства.

Автора работы можно поздравить с несомненным творческим успехом, а коллег по цеху – с появлением добротной научной работы, в которой содержится серьезная попытка разобраться в реальных механизмах непростой истории своей страны.

Ведущий научный сотрудник  
ПФ ИРИ РАН,  
доцент Оренбургского  
государственного педагогического  
университета,  
кандидат исторических наук  
**С.В.Любичанковский**