

## ВЗАИМОСВЯЗЬ ЛИЧНОСТНОГО РАЗВИТИЯ СТУДЕНТА И МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УЧЕБНОЙ ГРУППЕ

© 2008 А.В.Капцов

Самарская гуманитарная академия

В статье рассмотрены закономерности изменений когнитивных характеристик и личностных качеств студентов в зависимости от общности их личностных ценностей в учебной группе. Показано, что на вид этих закономерностей влияют пол студентов и актуальные механизмы социальной перцепции.

Тенденции модернизации современного высшего профессионального образования направлены на уменьшение аудиторной нагрузки и увеличение самостоятельной работы студентов, увеличение интерактивных методов обучения с применением компьютерной техники, внедрение элементов дистанционного образования, что уменьшает долю педагогического взаимодействия, опосредующего усвоение знаний и становление личности в учебно-воспитательном процессе. Педагогическое взаимодействие может исследоваться как процесс индивидуальный (между преподавателем и студентом), социально-психологический (в коллективе) и как интегральный. Различные авторы для решения образовательных задач выделяют разнообразные виды взаимодействия: сопереживание, понимание, содействие, сотрудничество, сотворчество<sup>1</sup>. Следовательно, для создания максимально благоприятных условий для саморазвития студента необходимо обеспечить многоаспектное полиморфное взаимодействие. С этой целью в настоящее время учебно-педагогическое взаимодействие обретает различные организационные формы сотрудничества: деловые, ролевые игры, совместно-распределенная деятельность, работа в триадах, группах, тренинг-классах<sup>2</sup>. Это является свидетельством того, что на смену учебно-дисциплинарной модели образования приходит личностно-ориентированная, в которой ведущим субъектом образовательного процесса в вузе становится именно студент, успешная социализация и профессионализация которого отчетливо проявляется в отношениях с сокурс-

никами и во многом определяется отношением конкретных преподавателей<sup>3</sup>.

В педагогической психологии наиболее исследовано педагогическое взаимодействие между учителем и учеником<sup>4</sup>. В то же время в социальной психологии образования<sup>5</sup> рассматриваются вопросы межличностного взаимодействия учащихся между собой, причем в большей степени в период обучения в среднем образовательном учреждении. Начатые в конце XX века в ЛГУ комплексные исследования студенчества<sup>6</sup> показали, что одним из факторов, влияющих на успешность учебной деятельности является интенсивность общения студентов между собой. В лонгитюдном исследовании, проведенном в 1995 – 2000 годах<sup>7</sup> нами было установлено, что большая часть студентов (87%), отчисленных с первого курса по итогам экзаменационной сессии, относилось по результатам социометрического исследования к категории «отвергнутые».

<sup>3</sup> Кондратьев Ю.М. Социальная психология студенчества. – М.: МПСИ, 2006. – С.51.

<sup>4</sup> Жбанкова И.И. Проблемы взаимодействия. – Мн.: 1971; Зацепин В.В. Особенности взаимодействия субъектов образовательного пространства: дис. ... канд. психол. наук. – М.: 1996; Семенов В.Д. Взаимодействие школы и социальной среды. – М.: Педагогика, 1986 и др.

<sup>5</sup> Развитие субъекта образования: проблемы, подходы, методы исследования / под ред. Е.Д.Божович. – М.: ПЕР СЭ, 2005; Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология. – СПб.: Питер, 1999; Социальная психология образования / под ред. А.Н.Сухова. – М.: МПСИ, 2005.

<sup>6</sup> Комплексное исследование проблем обучения и коммунистического воспитания специалистов с высшим образованием. – Л.: ЛГУ. 1980; Психодиагностические методы в комплексном лонгитюдном исследовании студентов. – Л.: ЛГУ, 1976.

<sup>7</sup> Психолого-педагогическое обеспечение многоуровневого высшего образования / Под ред. А.В.Капцова и В.И.Кичигина. – Самара: СамГАСА. 2003.

<sup>1</sup> Сидоренков А.В. Динамика неформальных подгрупп в группе: социально-психологический анализ. – Ростов н/Д.: РГУ, 2004. – С.16.

<sup>2</sup> Зимняя И.А. Педагогическая психология. – М.: Логос, 1999. – С.309.

Таким образом, исследование межличностных отношений студентов в учебной группе с целью повышения качества подготовки специалистов является актуальной задачей. В последнее время исследователи стали больше уделять внимание проблеме влияния межличностных отношений в учебной группе на развитие личности студента<sup>8</sup>, однако методы исследования носят либо обобщенный характер<sup>9</sup>, либо представляют собой чистый эксперимент<sup>10</sup>. Более перспективными на сегодняшний день являются квазиэкспериментальные планы исследования с дискретными временными сериями, учитывающие реалии жизни при проведении эмпирического исследования<sup>11</sup>.

Реальные учебные группы представляют собой совокупность микрогрупп, в которых процесс межличностного взаимодействия значительно интенсивнее, чем в группе в целом<sup>12</sup>. Следовательно, развитие и формирование личности в большей степени определяются составом и процессами, протекающими в первую очередь в микрогруппах. В настоящее время существует много алгоритмов определения со-

става микрогрупп<sup>13</sup>, каждый из которых имеет свои достоинства и недостатки. Общим требованием, предъявляемым к психологам, использующим эти методики, является знание специальных разделов математики (теория множеств, теория графов и т.п.) и наличие компьютерных программ, позволяющих автоматизировать процесс обработки результатов исследований. Авторская методика определения состава микрогрупп с радиально-иерархической структурой<sup>14</sup> позволяет использовать ее как в ручном, так и компьютерном вариантах. Следует иметь в виду, что каждый алгоритм определения состава микрогрупп рассчитан на выявление микрогрупп с определенной структурой<sup>15</sup>. Поскольку структура реальных учебных групп заранее неизвестна, то при определении состава микрогрупп внутри учебной группы психолог должен опробовать несколько вариантов структур, а затем выбрать наилучший. Как показали наши исследования, в учебных группах технического вуза (инженерные специальности) использование алгоритма определения состава микрогрупп с радиально-иерархической структурой имеет высокую корреляцию с экспертными оценками самих студентов и преподавателей. Построение состава микрогрупп основано на результатах социометрического исследования.

Согласно теории деятельностного опосредствования межличностных отношений личности в группе А.В.Петровского, описывающей различные уровни внутригрупповой активности, первому психологическому уровню соответствует сплоченность, в основе которой лежит разделение всеми членами группы общих целей групповой деятельности, т.е. сплоченность как единство целей групповой деятельности или целевое единство группы; второму психологическому уровню — спло-

<sup>8</sup> Акопов Г.В. Социальная психология образования. – М.: МПСИ, 2000; Акопов Г.В., Горбачева А.В. Социальная психология студента как субъекта образовательного процесса. – М.: «Машиностроение-1», 2003; Балашова И.Г. Изменение социометрического статуса подростков в процессе социализации в учебной группе: Дис. ... канд.психол.наук. – Самара: 1999; Зацепин В.В. Особенности взаимодействия субъектов образовательного пространства: дис. ... канд. психол. наук. – М.: 1996; Кондратьев Ю.М. Особенности отношений межличностной значимости в системе «студент-студент» и «преподаватель-студент» в современном российском вузе: Дисс. ... канд. психол. наук. – М.: 2006; Меньшикова Л.В. Психологические закономерности развития индивидуальности студентов в вузе: Дис. ... д-ра. психол. наук. – Новосибирск: 1998; Муталимова А.М. Взаимосвязь свойств темперамента и особенностей межличностных отношений в студенческой группе педагогического вуза: Дис. ... канд.психол.наук. – М.: 1998; Перепелицына М.Ю. Динамика личностных изменений в процессе социально ориентированного обучения студентов в вузе: Дис. ... канд. психол. наук. – Таганрог: 1997.

<sup>9</sup> Кондратьев Ю.М. Социальная психология студенчества. – М.: МПСИ, 2006.

<sup>10</sup> Развитие субъекта образования: проблемы, подходы, методы исследования / под ред. Е.Д.Божович. – М.: ПЕР СЭ, 2005.

<sup>11</sup> Дружинин В.Н. Экспериментальная психология. – М.: ИНФРА-М, 1997.

<sup>12</sup> Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология. – СПб.: Питер, 1999.

<sup>13</sup> Багрецов С.А. Диагностика социально-психологических характеристик малых групп с внешним статусом. – СПб.: «Лань», 1999; Паниотто В.И. Структура межличностных отношений. – К.: «Наукова думка», 1975; Сидоренков А.В. Неформальные подгруппы в малой группе. Ростов н/Д: АПСН СКНЦ ВШ, 2003; Сидоренков А.В. Динамика неформальных подгрупп в группе: социально-психологический анализ. – Ростов н/Д.: РГУ, 2004.

<sup>14</sup> Психолого-педагогическое обеспечение многоуровневого высшего образования / под ред. А.В.Капцова и В.И.Кичигина. – Самара: СамГАСА. 2003.

<sup>15</sup> Паниотто В.И. Структура межличностных отношений. – К.: «Наукова думка», 1975.

ченность, выраженная в совпадении у них ценностей, связанных с процессом совместной деятельности и третьему психологическому уровню модели, по мнению Г.М.Андреевой и А.И.Донцова, сплоченность, базирующаяся преимущественно на эмоциональных контактах членов группы<sup>16</sup>. В многочисленных исследованиях показано, что существенную роль в групповой динамике играет второй психологический уровень модели А.В.Петровского, выражающийся в ценностно-ориентационном единстве<sup>17</sup> или более точнее – в предметно-ценностном единстве группы по А.И.Донцову<sup>18</sup>.

Исследование детерминант социометрических предпочтений показало<sup>19</sup>, что личностные ценности оказывают влияние на взаимоотношения между студентами, в частности, на их взаимные социометрические предпочтения, причем это зависит от продолжительности совместной учебной деятельности студентов в группе (время жизни группы), то есть, чем больше продолжительность совместной деятельности студентов, тем ценности профессиональной сферы все меньше являются основой построения взаимоотношений в группе. Остается открытым вопрос взаимосвязи личностного развития студентов с межличностными отношениями в учебной группе.

**Цель** проведенного исследования – выявление факторов, влияющих на взаимосвязь личностного развития студента и межличностных отношений в учебной группе.

**Объект исследования** личностное развитие студента современного вуза.

**Предмет исследования:** взаимосвязь личностного развития студентов с межличностными отношениями в учебной группе.

#### **Гипотезы исследования:**

1. Взаимосвязь личностного развития студентов с социометрическими предпочте-

ниями зависит от степени сходства личностных ценностей в профессиональной сфере.

2. Вид взаимосвязи определяется полом студентов и актуальными механизмами социальной перцепции.

**Методика.** Выдвинутые эмпирические гипотезы исследовались на однородной выборке студентов, обучающихся по одной специальности технического вуза г.Самары в течение четырех лет (2004 – 2008 гг.). Состав преподавателей, учебный план и методика преподавания в четырех учебных группах была одинаковой (n = 92 чел.). Первое обследование психологических характеристик студентов было проведено в сентябре 2004 года при зачислении студентов на первый курс, непараметрическое социометрическое исследование проведено спустя 6 – 8 недель с момента начала занятий (октябрь 2004 года). Мы не разделяем точку зрения авторов, исследующих взаимоотношения в учебной группе и использующих параметрическую форму социометрического исследования, т.к. искусственное ограничение выборов приводит к искажению реального состава микрогрупп, состоящего обычно из трех или реже пяти студентов. Тогда как в реальных учебных группах микрогруппы состоят из 2 – 5 студентов, имеющих только взаимные выборы, а с учетом односторонних социометрических предпочтений микрогруппы состоят из 5 – 10 человек. Поскольку состав микрогрупп в процессе обучения изменяется, то в исследовании анализировались в первую очередь взаимные предпочтения и отвержения, которые по нашим исследованиям и по исследованиям<sup>20</sup> остаются достаточно стабильными на протяжении четырех лет обучения.

В качестве диагностического инструментария использовался опросник Р.Б.Кеттелла (16 PF форма С), тест структуры интеллекта Р.Амтхауэра и тест Дж.Равена, тест личностных ценностей Л.В.Карпушиной, А.В.Капцова<sup>21</sup>, опросник мотивов учебной деятельности О.А.Чаденковой<sup>22</sup>.

<sup>16</sup> Андреева Г.М. Социальная психология. – М.: 2004; Донцов А.И. Психология коллектива. – М.: 1984.

<sup>17</sup> Шпалинский В.В. Экспериментальное изучение параметров малых групп // Вопросы психологии. – 1972. – № 5. – С. 66 – 76.

<sup>18</sup> Донцов А.И. Психология коллектива. – М.: 1984.

<sup>19</sup> Капцов А.В., Прокофьева Т.А. Детерминанты взаимных социометрических предпочтений студентов // Психология образования: подготовка кадров и психологическое просвещение: Матер. IV Национальной научно-практической конференции. – М.: ФПОР, 2007. – С.198 – 200.

<sup>20</sup> Комплексное исследование проблем обучения и коммунистического воспитания специалистов с высшим образованием. – Л.: ЛГУ. 1980.

<sup>21</sup> Карпушина Л.В., Капцов А.В. Тест личностных ценностей: Руководство по применению. – Самара: СаГА, 2007.

<sup>22</sup> Чаденкова О.А. Опросник мотивации учебной деятельности студентов: руководство по применению. – Самара: Самар. гуманит. акад., 2004.

В дипломной работе Т.А.Прокофьевой под руководством автора было показано, что студенты, взаимно выбирающие или отвергающие друг друга, по степени сходства личностных ценностей делятся на два типа: первый тип – студенты, выбирающие сокурсников, имеющих отличные от них личностные ценности, и отвергающие схожих по личностным ценностям; второй тип (обратный первому) – студенты, выбирающие сокурсников, имеющих близкие с ними личностные ценности, и отвергающие несхожих по личностным ценностям. Типы личности различаются по механизмам перцепции, а именно: для первого типа – отсутствие идентификации, выражен резонанс личностных характеристик, как результат восприятия – нет ощущения «такой же, как я», возможно, наличие механизма каузальной атрибуции – приписывание качеств, которые в действительности могут отсутствовать; для второго типа – слабость резонанса, главный механизм – идентификация с собеседником, отсюда чувство похожести друг на друга<sup>23</sup>.

Для определения принадлежности испытуемого к типу социальной перцепции была разработана методика, прошедшая психометрические исследования. По результатам социометрической процедуры из полученных социоматриц отбираются только взаимные выборы и отвержения между студентами.

С помощью евклидовой метрики иерархического кластерного анализа вычисляются «расстояния» между ними, используя данные диагностики по личностным ценностям. Для того чтобы перевести полученные абсолютные «расстояния» в относительные единицы, каждое из них делится на максимальное в учебной группе значение. С целью снижения вариативности результатов, обусловленной выбросами значений отдельной личности, был вычислен поправочный коэффициент, корректирующий относительные расстояния. Для этого «расстояния» всех испытуемых учебной группы объединялись в один массив и отсекались выборы, соответствующие значению 97,5 процентиля (обычно их около 10 случаев). Определялись среднее арифметическое верхней части распределения (2,5% части выборки), и максимальное значение делилось на полученное

среднее. Полученный поправочный коэффициент умножался на относительное расстояние между испытуемыми.

В качестве меры взаимосвязи типа личности и психологических характеристик использовался бисериальный коэффициент корреляции. Значимость коэффициента корреляции определялась по  $t$  – критерий Стьюдента.

Для повышения валидности психологической диагностики из массива данных исключались испытуемые, у которых количество средних ответов («безразлично») по шкале безразличия теста личностных ценностей превышало пять. После подготовки данных для кластеризации начинался процесс определения принадлежности испытуемого к типу личности. Для этого при помощи агломеративного метода древовидной кластеризации по полученным значениям относительных «расстояний» строилось две дендограммы по результатам взаимных социометрических выборов и отвержений, в каждой из которых представленные «расстояния» делятся на две группы.

Установлено, что среди студентов были такие, которые могли одновременно быть, как первым типом, так и вторым. Такой тип личности условно нами был назван, как ситуативный. Для повышения надежности выделения типов личности полученные характеристики подвергались дискриминантному анализу (с получение канонического уравнения разделения типов). Результатом дискриминантного анализа являлась вероятность отнесения испытуемого к тому или иному типу личности.

Психологические характеристики (уровень интеллекта, мотивы учебной деятельности, личностные качества) на каждого студента за четыре года обучения вносились в базу данных и определялась разность между значениями характеристик на четвертом курсе и соответствующем значением на первом курсе. Таким образом, положительная разность характеристики говорила об увеличении ее за время обучения, а отрицательная разность соответственно – об уменьшении.

Степень взаимосвязи между изменениями психологических характеристик и социометрическими предпочтениями определялась с помощью рангового коэффициента корреляции Спирмена. При статистической обработке результатов исследования применялся пакет Stat Soft Statistica 6,0. Исследования проводились

<sup>23</sup> Барабанчиков В.А. Психология восприятия: Организация и развитие перцептивного процесса. – М.: Когито-Центр, 2006.

отдельно для отношений девушка-девушка и юноша-девушка. В силу достаточной представленности в учебных группах студентов обеих полов (40 – 50% девушек) наибольшее количество взаимных выборов и отвержений наблюдалось в выборах юноша-девушка, а наименьшее количество юноша-юноша (последний тип отношений в данной работе не рассматривается).

**Результаты и их обсуждение.** *Отношения юноша-девушка.* Рассмотрим первоначально взаимосвязи, произошедшие у девушек, взаимно выбиравших юношей в течение четырех лет обучения. Установлено, что общность личностных ценностей в сфере образования с молодыми людьми взаимосвязана с увеличением общительности, открытости, сердечности (фактор А опросника 16PF) девушек ( $r = 0,7$  при  $p = 0,05$ ). Однако наибольшее количество взаимосвязей обнаружено у девушек с общностью ценностей в сфере общественной жизни, а именно, у таких девушек нарастает слабость «Сверх-Я» (фактор G 16 PF,  $r = -0,65$  при  $p = 0,04$ ), т.е. они стали менее добросовестными, обязательными; практичность (фактор М 16 PF,  $r = -0,77$  при  $p = 0,009$ ) и импульсивность (фактор Q<sub>3</sub> 16 PF,  $r = -0,65$  при  $p = 0,04$ ). Общность ценностей в профессиональной жизни с молодыми людьми своего курса взаимосвязана с возрастанием социабельности (фактор Q<sub>2</sub> 16 PF,  $r = -0,72$  при  $p = 0,003$ ). Таким образом, девушки, выбиравшие взаимные отношения с юношами, имеющих несхожие с ними личностные ценности, за годы обучения стали более самостоятельными, дисциплинированными, отчужденными, но мечтательными.

Несколько иные изменения произошли с юношами, имевшими общность личностных ценностей с сокурсницами. Если студенты имели общность ценностей с девушками в сфере досуга, то обнаружена положительная корреляционная взаимосвязь с факторами I и N 16 PF (соответственно  $r = 0,73$  и  $0,87$  при  $p = 0,05$  и  $0,01$ ), что можно интерпретировать как увеличение мягкосердечности и проницательности молодых людей. Если же юноши строили свои отношения с девушками, имеющими общность личностных ценностей в общественной жизни, то за период обучения у них возрасла уверенность в себе (фактор O 16 PF,  $r = -0,72$  при  $p = 0,05$ ). Таким образом, установлено, что наибольшее количество взаимосвязей личностных

ценностей и изменения личностных характеристик, как у юношей, так и девушек обнаружено в сфере общественной деятельности. Отдельно для юношей имеет значение взаимоотношения с сокурсницами, разделяющими или не разделяющими с ними ценности увлечений, а для девушек важна общность ценностей будущей профессии.

*Отношения девушка-девушка.* В результате проведенных исследований в данном типе отношений установлено, что при объединении испытуемых в один массив из четырех обследованных групп, корреляционной связи между изменениями в личностных характеристиках и типом ценностных предпочтений обнаружено не было. Исследование причин полученного факта привело к предположению о неомогенности процессов личностного развития в каждой из исследуемых групп. После разделения выборки на отдельные учебные группы установлено, что в одной из групп за четыре года обучения существует отрицательная корреляционная связь между изменением уровня интеллекта и принадлежностью ко второму ценностному типу студенток ( $r = -0,8$  при  $p = 0,01$ ). То есть наибольшее развитие уровня интеллекта наблюдается у тех студенток, которые взаимно предпочитают строить свои отношения с не похожими по личностным ценностям сокурсницами. В остальных трех группах тенденция изменения уровня интеллекта взаимосвязана с общностью ценностей сферы увлечений ( $r = 0,56$  при  $p = 0,05$ ). Именно общность ценностей внеучебной деятельности наблюдается у студенток, увеличивших уровень своих интеллектуальных способностей и одновременно леньность, и расслабленность (фактор Q<sub>4</sub> 16 PF,  $r = -0,63$  при  $p = 0,03$ ).

В отношениях между студентками важную роль играет общность ценностей будущей профессии (инженерная специальность в техническом вузе). Причем можно сказать, что более позитивны с целью формирования профессионально важных качеств специалиста взаимные отношения с сокурсницами разделяющими ценности сферы профессии, т.к. именно в этих случаях (второй ценностный тип личности) за четыре года обучения у девушек наблюдается повышение уверенности в себе (фактор O 16 PF  $r = -0,87$  при  $p = 0,01$ ), гибкости или радикализма (фактор Q<sub>1</sub> 16 PF,  $r = 0,76$  при  $p = 0,04$ ).

Взаимоотношения с сокурсницами, имеющими общие ценности в сфере увлечений имеют однозначную положительную корреляционную взаимосвязь с увеличением уровня сердечности, доброты и открытости (фактор А 16 PF,  $r = 0,88$  при  $p = 0,02$ ). Таким образом, эмпирические исследования показали, что взаимоотношения между девушками-студентками имеют иные по сравнению с юношами взаимосвязи с изменениями в личностном развитии, а именно, общность личностных ценностей взаимосвязана с изменениями в уровне интеллектуальных способностей, а также личностных качеств. Поскольку в реальных микрогруппах учебных групп технического вуза наблюдалось одновременное наличие взаимных социометрических выборов как между девушками, так и между юношами и девушками, то это создало предпосылки для всестороненно-

го личностного развития студентов в процессе обучения в вузе.

**Выводы.** В результате лонгитюдного исследования психологических и социально психологических характеристик студентов инженерной специальности в течение четырех лет установлено, что между изменениями личностных качеств и уровня интеллекта и взаимными межличностными отношениями существует корреляционная взаимосвязь, которая имеет ряд закономерностей. Вид этих закономерностей определяется полом студентов, вступающих во взаимоотношения и используемыми актуальными механизмами социальной перцепции, выражающимися во взаимных выборах сокурсников со схожими или отличающимися личностными ценностями в различных жизненных сферах деятельности.

## THE CONNECTION OF STUDENTS' PERSONAL DEVELOPMENT AND INTERPERSONAL RELATIONSHIPS IN THE EDUCATIONAL GROUP

© 2008 A.V.Kaptsov

Samara academy of humanities

In the article the changes of cognitive characteristics and personal qualities of students depending on a generality of their personal values in educational group are considered. It is shown, that the kind of these particularities are depended on a sex of students and urgent mechanisms of social perception.