

КОНФЛИКТ: ИСТОРИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ

© 2008 А.Е.Сошников

Самарский государственный педагогический университет

В статье рассматривается эволюция понятия «конфликт» в контексте развития философской мысли. В работе рассмотрены взгляды философов и мыслителей на такие категории как война, противоборство, конфликт. Выделяются временные этапы, подчеркивается противоречивость и неоднозначность взглядов на конфликт философов и ученых. Рассмотрены этапы развития конфликтологии в России.

Конфликты сопровождают человечество на протяжении всей его истории. Уже в первобытном обществе появляются первые противоречия и столкновения. Любой конфликт неразрывно связан с войной. По сути, любая война – это и есть конфликт. Конфликты всегда сопутствовали человеческой истории, вернее сказать, что сам поток истории движется в меняющихся руслах конфликтов. Вместе с тем, в этом движении есть качественные, этапные изменения¹. История и конфликт являются неразрывными понятиями. И для лучшего понимания различных военных столкновений необходимо знать конфликтологию. Но, как и любая наука, конфликтология имеет свою историю.

Конфликты с незапамятных времен притягивали к себе внимание человека. Упоминание о конфликтах встречается во многих дошедших до нас памятниках литературного искусства.

Конфуций еще в VI в. до н. э. в своих изречениях утверждал, что злобу и заносчивость, а с ними и конфликты, порождают, в первую очередь, неравенство и несхожесть людей. Он наставлял, что нужно улучшать нравы, устранять пороки, избегать ссор, достигать того, чтобы «тяжбы не велись». Сам *Конфуций* обладал несомненными достоинствами, по словам его многочисленных учеников, был «ласков, добр, почтителен, бережлив и уступчив». Ему были чужды, по крайней мере, четыре недостатка: «склонность к домыслам, излишняя категоричность, упрямство, себялюбие».

¹ *Розов Н.С.* Ценности в проблемном мире: философские основания и социальные приложения конструктивной аксиологии. – Новосибирск: 1998 // <http://www.nsu.ru/filf/rozov/publ/val/index.htm>

Древнегреческий философ *Гераклит* считал, что в мире все рождается через вражду и распри. Конфликты представлялись ему как важное свойство, неперемное условие общественной жизни, ибо противоборство, в том числе и война, есть «отец всего и царь всего».

Конфликтам уделяли внимание и такие выдающиеся умы античности, как *Платон* и *Аристотель* (V – IV вв. до н. э.). Они полагали: человек по природе своей – существо общественное; отдельный человек представляет собой лишь часть более широкого целого – общества; заложенное в человеке начало придает ему способность к взаимопониманию и сотрудничеству с другими людьми. Не исключалась при этом и склонность к вражде, ненависти и насилию. По мнению *Аристотеля*, источники распри состоят в неравенстве людей по обладанию имуществом и получению почестей, а так же в наглости, страхе, пренебрежении, происках, несходстве характеров, чрезмерном возвышении одних и унижении других².

В условиях средневековья коллективизм означал подчинение человека феодальному государству, поглощение личности крестьянской общиной, ремесленным цехом, купеческой корпорацией, рыцарским или монашеским орденом.

Только на излете средних веков сформировался в мощную силу индивидуализм. Это нашло свое выражение в западноевропейском гуманизме, постулатах христиан-протестантов, учении о естественном праве и общественном договоре, идеях раннего либерализма.

² *Митрошенков О.А.* Философия. 2002 // www.vusnet.ru

Томас Мор, Эразм Роттердамский, Френсис Бэкон и другие гуманисты выступали с резким осуждением средневековой смуты, социальных беспорядков и кровопролитных междоусобиц. Они ратовали за мир и доброе согласие между людьми, признавая их решающим фактором развития общества³.

Джон Локк и Томас Гоббс полагали, что человек есть отдельное самоценное существо, для которого другие люди – только среда обитания. В соотношении с обществом приоритет принадлежит личности. Естественное состояние общественных связей – это «война всех против всех», в которой люди выступают в качестве либо врагов, либо партнеров.

Адам Смит в своей книге «Теория нравственных чувств» выступил последовательным сторонником некоей степени эгоизма, «любви к себе», но при непрерывной гармонии своекорыстных интересов с общими устремлениями людей к благополучию и счастью. Смит полагал, что причина, которая движет человеком в стремлении улучшить свое положение, повысить социальный статус, состоит в том, чтобы «отличиться, обратить на себя внимание, вызвать одобрение, похвалу, сочувствие или получить сопровождающие выгоды». Он вместо моральных отношений между людьми поставил во главу угла экономические интересы. Смит писал: «Наше собственное благополучие побуждает нас к благоразумию; благополучие наших ближних побуждает нас к справедливости и человеколюбию; справедливость отстраняет нас от всего, что может повредить счастью наших ближних, а человеколюбие побуждает нас к тому, что может содействовать ему»⁴.

Конфликтология – относительно молодая наука. В завершённом виде она появилась лишь к середине XX в. Но конфликты существовали всегда, а первые попытки их осмысления относятся к глубокой древности.

Древние философы считали, что сам по себе конфликт не плох и не хорош, он существует повсюду независимо от мнений людей о нем. Весь мир полон противоречий, с ними неизбежно связана жизнь природы, людей и даже Богов. Правда, сам термин «конфликт»

они еще не употребляли, но уже видели, что конфликт не исчерпывает собой всей жизни, а представляет собой лишь ее часть.

Высшей ценностью мыслители древности признавали не войну и борьбу, а мир и согласие. «В сражениях побеждают те, кто скорбит войну, – учил древний китайский философ Лао-Цзы (579 – 499 до н. э.), – главное состоит в том, чтобы соблюдать спокойствие»⁵. По его мнению, главные первоначала мира Ян (светлое) и Инь (темное) не столько борются между собой, сколько, дополняя друг друга, образуют гармонию Единого.

Этим взглядам китайского мыслителя созвучны идеи и древнегреческого философа Гераклита Эфесского (535 – 475 до н. э.), который видел источники конфликтов в некоторых универсальных свойствах мира в целом, в его противоречивой сущности. Но вместе с тем он понимал, что кроме противоречий и вражды в мире есть место и для гармонии, согласия:

Война – отец всех вещей, а мир – их мать...⁶. Все сущее сложено в гармонию через противоположность... Универсум попеременно то един и связан дружбой, то множествен и сам себе враждебен в силу некоей ненависти.

Именно в свете категорий противоречий и борьбы, впервые представленных древними философами в качестве всеобщих характеристик бытия, может быть глубоко понята и сущность конфликта, его универсальный характер.

Однако среди как древних, так и современных философов нет полного единства в понимании роли противоречий, борьбы и конфликтов. Уже некоторые из древних философов высказывали утопические надежды на возможность создания общества, где будут устранены всякие противоречия и конфликты. Древнегреческий философ Эпикур (341 – 270 до н. э.) считал, что бедствия, связанные с бесконечными войнами, в конце концов, вынудят людей жить в состоянии прочного мира. И, несмотря на то, что реальная жизнь вновь и вновь разрушила несбыточные мечты, утопии подобного рода обнаружили

³ Бурькина М.А. Историко-философские взгляды на причину конфликтов // www.tisbi.ru

⁴ Меткин М.В. Теоретические и практические аспекты разрешения конфликтов // www.dvo.sut.ru

⁵ Древнекитайская философия. В 2 т. – М.: Наука, 1972. – Т. 1. – С. 124.

⁶ Гаспаров М.Л. Занимательная Греция // www.gumer.ru

большую притягательную силу и возникали вновь и вновь⁷.

Во времена Средневековья, когда утвердилась христианская религия, основанная на идеях человеколюбия, равенства всех перед Богом, добиться прочного мира между людьми опять-таки не удалось. Причем, столкновения продолжались не только между верующими и неверующими, но и между самими единоверцами. По этому поводу *Эразм Роттердамский (1469 – 1536)* замечал: «Наибольшим абсурдом является то, что Христос присутствует в обоих лагерях, как будто сам с собой ведет борьбу».

Пытаясь как-то объяснить и оправдать бесчисленные проявления зла в мире» созданном Богом, религиозная философия разработала специальное учение, получившее наименование «оправдание Бога», или «теодицея».

Суть этого учения сводилась к выяснению того, как при добром и всемогущем Боге в мире существуют многообразные конфликты: глобальные катастрофы, жестокие войны, коварные убийства, несчастья и страдания людей.

Постановка этих, по выражению Г.Гейне, «проклятых вопросов» явилась одним из источников зарождения богоотрицания, атеизма. Поэтому различного рода попытки ответить на эти вопросы, начавшись еще на заре христианства, не прекращаются до сих пор. Известен ответ одного из первых христианских богословов *Тертуллиана (160 – 220)*, который считал что природа Бога, его замыслы не поддаются человеческому разуму и потому нам ничего не остается, как только слепо верить в него. «Верую, потому что абсурдно», – говорил он⁸.

О противоречиях в природе, обществе, мышлении, о борьбе между людьми, классами, государствами ученые размышляли особенно много в Новое время, когда социальные конфликты стали наиболее острыми. О природе конфликтов писали *Ф.Бэкон и Т.Гоббс. Ж.-Ж. Руссо и И.Кант, Г.В.Ф.Гегель и К. Маркс, Вл. Соловьев и Н.Бердяев*.

В ходе обсуждения выявились два различных подхода к пониманию природы

социального конфликта, которые можно определить как пессимистический и оптимистический.

1 Пессимистический подход наиболее четко выразил английский философ *Томас Гоббс (1588 – 1679)*. В книге «*Левиафан*» (1651) он негативно оценивал человеческую природу. Человек, полагал он, по своей естественной природе является существом эгоистическим, завистливым и ленивым. Поэтому первоначальное состояние человеческого общества он оценивал как «войну всех против всех». Когда это состояние стало для людей непереносимым, они заключили между собой договор о создании государства, которое, опираясь на свою огромную силу, сравнимую лишь с мощью библейского чудовища Левиафана, способно избавить людей от бесконечной вражды. Таким образом, негативно оценивая человеческую природу, Т.Гоббс не видел другого способа преодоления порочности людей, кроме применения государственного насилия.

2 Оптимистический подход представлен французским философом *Жан-Жаком Руссо (1712 – 1778)*, который, в отличие от Гоббса, считал, что человек по своей природе добр, миролюбив, создан для счастья. Источником конфликтов в современном обществе, по его мнению, явились недостатки в его организации, заблуждения и предрассудки людей и, прежде всего их приверженность частной собственности. Важнейшим инструментом восстановления естественных для людей отношений мира и согласия должно стать создаваемое ими по взаимному договору демократическое государство, опирающееся преимущественно на ненасильственные, воспитательные средства, которые в наибольшей степени соответствуют сущности человека.

И в последующий период исследователи данной проблемы или придерживались одной из двух указанных концепций, или же разрабатывали ту или иную разновидность их синтеза.

Так, немецкий философ *Иммануил Кант (1724 – 1804)* считал, что состояние мира между людьми, живущими по соседству, не есть естественное состояние... Последнее есть, наоборот, состояние войны, т.е. если и не непрерывные военные действия, то по-

⁷ Гусейнов А.А. История этических учений // www.gumer.ru

⁸ Неретина С.С. Верующий разум. К истории средневековой философии. – Архангельск: 1995. – С. 77 – 95.

стоянная угроза. Следовательно, состояние мира должно быть установлено⁹.

Таким образом. Кант, подобно Т.Гоббсу, пессимистично признает естественным для людей «состояние войны», но, вместе с тем, подобно Ж.-Ж.Руссо, выражает оптимистическую надежду на возможность достижения «состояния мира».

Весьма детальная концепция социального конфликта была предложена экономистом и социологом *Карлом Марксом (1818 – 1883)*. По Марксу, конфликты свойственны всем уровням социальной жизни: политике, экономике, культуре. Вся история до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов. Ее главной причиной было господство частной собственности, на которой основываются все так называемые «антагонистические общественно-экономические формации». В коммунистическом обществе, основанном на общественной собственности, исчезнут антагонистические противоречия, конфликты. Тем самым будет окончена предыстория человечества и начнется его подлинная история.

Последователи Маркса в России, В.И.Ленин и другие, полагали, что острые социальные противоречия исчезнут уже при социализме, на первой, низшей фазе коммунизма. В советской философии это положение признавалось бесспорным, провозглашалось, что «с построением развитого социализма перерастание неантагонистических противоречий в антагонистические становится объективно невозможным»¹⁰.

В своем последующем развитии теория конфликта постоянно опирается на исходные идеи о природе конфликта, высказанные выдающимися мыслителями древности, Средневековья и Нового времени. Так, современная конфликтология, используя эти идеи классической философии, так или иначе, придерживается двух основных концепции человеческой природы.

Одни ученые, руководствуясь идеями Руссо, Маркса, утверждают, что человек есть существо рациональное, а всплески агрессии и жестокости возникают как вынужденная

реакция на жизненные обстоятельства. По их мнению, человеческое сознание и психика формируются прижизненно под влиянием конкретных социальных условий. Они считают, что реформы и совершенствование социальных институтов приведут с неизбежностью к уничтожению конфликтов и войн.

Другие утверждают изначальную иррациональную природу человека, для которого насилие и агрессия являются природными и естественными. Следуя установкам Т.Гоббса, развитым в трудах *Ф.Ницше (1844 – 1900)* и *З.Фрейда (1856 – 1939)*, сторонники этой концепции рассматривают агрессивные проявления в поведении человека как патологию и отклонение в его природе, а как естественное состояние, диктуемое его природой. По их мнению, именно поэтому, стремясь к вечному и последнему миру, человечество неизбежно возвращается к войне.

Однако, несмотря на плодотворность идей о природе конфликта, высказанных классической философией, в изучении сущности конфликта вплоть до конца XIX в. имелись существенные недостатки:

1) конфликты рассматривались лишь в самом общем плане, в связи с философскими категориями противоречий и борьбы, добра и зла, как всеобщее свойство не только социального, но и природного бытия;

2) специфика социальных конфликтов в целом не исследовалась, давалось лишь описание отдельных видов социальных конфликтов: в экономике, политике, культуре, психике;

3) исследовались преимущественно лишь конфликты макро-уровня, между классами, нациями, государствами, а конфликты в малых группах, внутриличностные конфликты оставались вне поля зрения ученых;

4) общие черты конфликта как феномена социальной жизни не исследовались, в связи с чем не было и самостоятельной теории конфликта, а, следовательно, и конфликтологии как науки.

В качестве самостоятельной дисциплины конфликтология сложилась лишь к середине XX в., выделившись из двух фундаментальных наук: социологии и психологии.

Т.Парсонс в своей работе «Структура социального действия» (1937) трактовал конфликт как социальную аномалию, своего рода социальную болезнь, которую надо лечить.

⁹ Кант И. Соч. в 6 т. – Т. 6. – М.: – С. 266.

¹⁰ Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – С. 546.

Нормой, с его точки зрения, являются как раз бесконфликтность, гармония социальной системы, снятие социальной напряженности¹¹.

Основатель теории «человеческих отношений» Э.Мэйо¹² также утверждал, что главная проблема современности – установление мира в промышленности, преодоление опасной социальной болезни – конфликтности. По его мнению, социальное здоровье – это «социальное равновесие», «состояние сотрудничества». К нему и нужно всячески стремиться, используя не только экономические, но и психологические методы, в частности, формирование благоприятного психологического климата в производственных коллективах, чувства удовлетворенности трудом, демократического стиля руководства и т.п.

Его идеи нашли определенную поддержку у менеджеров-практиков. Однако со временем, примерно с 50-х годов, надежды, связанные с теорией социального сотрудничества, человеческих отношений, общественного согласия стали ослабевать, поскольку на их основе полностью преодолеть конфликты, как на производстве, так и в обществе в целом, не удалось. Поэтому пришлось вновь вернуться к конфликтной модели общества, которая и была представлена в наиболее развернутом виде в работах Р.Дарендорфа «Современный социальный конфликт» (*Der moderne soziale Konflikt*, 1992) и Л.А.Козера «Функции социального конфликта».

Существенный вклад в завершение формирования конфликтологии в качестве самостоятельной научной дисциплины внес еще один американский социолог – Кеннет Боулдинг.

В книге «Конфликт и защита. Общая теория» (1963) он попытался, опираясь на имеющиеся достижения в исследовании конфликтов, изложить общую теорию конфликтного взаимодействия.

Исходной посылкой его концепции было признание того, что конфликтное поведение людей, их постоянная вражда с себе подобными представляют собой естественную для них форму поведения. Однако, высказывая столь пессимистическую оценку челове-

ческой природы, он выражал надежду на то, что, опираясь на человеческий разум и моральные нормы, человека все же можно совершенствовать, смягчая формы конфликтного взаимодействия.

Вслед за Боулдингом конфликтология стала также широко использовать теорию игр, моделирования конфликтных ситуаций в целях внесения рационального момента, точного расчета в поведение конфликтующих сторон, разработки определенного плана конфликтных действий, «стратегий конфликта» и т.п. При чем смыслом всех этих стратегий являются улаживание конфликтов, трансформация ситуации конфликта в ситуацию гармонии.

В Советском Союзе конфликтология долгое время не развивалась. Это было связано с господствовавшей в советский период «теорией бесконфликтности». Под прикрытием этой теории реально существующие в стране острые конфликты утаивались, загонялись внутрь. Однако, скрывать множество социальных конфликтов, существовавших в советском обществе, становилось все труднее, поскольку со временем они становились все многообразнее и острее. Различного рода коллизии проявлялись и в политике, экономике, быту. Главным из них был конфликт между господствовавшей советской и партийной элитой, номенклатурой и большинством народа, который с огромной силой и выплеснулся наружу в начале 90-х годов.

Все же с середины 50-х годов, когда теория конфликта стала одной из господствующих парадигм в западной социологии, и в советской литературе стали появляться первые исследования по проблемам социального конфликта. Это были исследования о конфликтах в международных отношениях, в семье и на производстве. Но все же в целом западная теория конфликта в советской литературе оценивалась резко негативно. Она квалифицировалась как «буржуазная», «апологетическая», «антикоммунистическая». Подчеркивалось, что эта теория является, с одной стороны, альтернативой марксизму, а с другой стороны, противостоит некоторым устаревшим буржуазным концепциям.

Но в 80-е годы некоторые советские социологи вынуждены были признавать определенные достижения западной конфликтологии. Однако, вплоть до начала 90-х годов в

¹¹ Парсонс Т. О структуре социального действия // www.gumer.ru

¹² Савкина Е.Г. Социально-управленческая теория Элтона Мэйо. – Казань: 2003.

советском обществоведении существовал явный недостаток научных знаний о конфликте, который не преодолен в полной мере и до настоящего времени.

В постсоветский период вирусом конфликтности оказалось охваченным все наше общество. Многообразные столкновения стали развиваться на всех уровнях: межнациональном, межгрупповом и межличностном. Они приобрели самые острые формы, включая вооруженные столкновения, повлекшие за собой многочисленные человеческие жертвы – Приднестровье, Карабах, Северная Осетия, Чечня. Конфликтуют регионы с центром, администрация предприятий – с трудовыми коллективами, этнические общности и социально-профессиональные группы.

В этих условиях и возникла настоятельная потребность в разработке отечественной конфликтологии в качестве самостоятельной отрасли научных знаний. Этот процесс стал особенно активным с начала 90-х годов. Ныне насчитывается уже около 2,5 тысяч публикаций по проблемам конфликта. В работах отечественных ученых за последнее десятилетие был обобщен опыт зарубежных исследований, дан анализ социальных конфликтов в современном российском обществе.

Возникла и стала постепенно расширяться и практика посреднической деятельности по разрешению конфликтов. Созданы специальные центры по разрешению конфликтных ситуаций в Москве и Санкт-Петербурге, Калуге и Белгороде, Новосибирске и Красноярске¹³.

В вузах страны началось преподавание конфликтологии в качестве учебной дисциплины, обязательной для подготовки специалистов по экономике, менеджменту, правоведению и ряду других специальностей. Подготовка специалистов – конфликтологов начата в ряде крупнейших университетов страны, в том числе и через систему аспирантуры. Усилилось сотрудничество отечественных и зарубежных ученых, по этой проблематике стали чаще проводиться научные конференции, семинары и т.п. Появились первые научные периодические издания, посвященные социальным конфликтам¹⁴.

Конфликтология в России имеет давние корни. В истории ее развития принято выделять 3 периода:

1. **До 1924 года** – зарождаются и развиваются практические знания, правило, принципы и приемы поведения людей в реальных конфликтах, находит отражение в искусстве. (П.А.Сорокин, Н.И.Зибер, Н.К.Михаловский, М.М.Ковалевский, П.Л.Лавров, Н.И.Кареев, Е.В. де Роберти, В.М. Хвостов, И.В.Лучицкий, К.Н.Тахтарев, С.Н.Южаков и другие)

2. **1924 – 1990 г.г.** – зарождение, становление и развитие отраслей конфликтологии. Данный период включает в себя 4 этапа (В.М.Шепель, Э.Я.Мозговая, Л.А.Семенова, В.О.Храмов, В.И.Поздняков, В.Н.Шаленко, Н.В.Малярова, Е.С.Дружинин, Л.А.Нечипоренко, Ф.М.Бородкин, Н.М.Коряк, В.Н.Ковалев и другие):

○ **1924 – 1934 г.г.** – «волна» публикаций по проблеме конфликта в правоведении, в социологии, психологии, математике, социобиологии.

○ **1935 – 1948 г.г.** – полное отсутствие публикаций.

○ **1949 – 1972 г.г.** – ежегодная публикация работ по проблемам конфликта, защищены 25 кандидатских диссертаций; начаты самостоятельные исследования в философии, истории, педагогике и политических науках.

○ **1973 – 1989 г.г.** – ежегодные публикации (не менее 35 работ); защита докторских диссертаций и исследование конфликта в искусствоведении, математике, военной науке.

3. **1990 – 2004 г.г.** – первые междисциплинарные исследования, выделение конфликтологии в самостоятельную науку, практика преподавания, создание центров и специальных групп по разрешению и регулированию конфликтов (А.Г.Здравомыслов, А.В.Дмитриев, Е.М.Бабосов, В.И.Жуков, Л.В.Вдовиченко, А.П.Котов, Н.В.Антошина, А.Г.Большаков, К.А.Радугин, Л.К.Качалов, Э.Н.Пронин, А.А.Белов, М.Ч.Кан, С.С.Синолицин, Г.Р.Валиулина, Ю.Е.Шувалов, А.А.Лебедев, Т.А.Зайцева и др.)¹⁵.

Таким образом, конфликты и пути выхода из них стали интересовать людей еще в древности. Но термин «конфликт» тогда имел

¹³ Конфликтология: Учебное пособие // WWW.I-U.RU

¹⁴ Там же.

¹⁵ Становление конфликтологии как науки // <http://sbmanagement.narod.ru/k1.html#0>

иное значение и нес скорее физический смысл, чем психологический. Многие мыслители древности старались познать причину конфликтов, найти пути выходов из них. Интерес к конфликтам не исчез и в более позднее время. В Новое время вырабатываются два подхода по отношению к конфликтам, о которых говорилось выше. Но конфликтология как наука появилась лишь в XX веке, но и тогда она не являлась самостоятельной, а изучалась в контексте других дисциплин. Лишь в последние десятилетия конфликтология превратилась в самостоятельную науку, со своей историей, методикой.

В России конфликтология стала развиваться совсем недавно, с 1990 года. Но, в отличие от Запада, большинство трудов по

конфликтологии носит чисто теоретический характер, хотя данная наука неразрывно связана с практикой. На Западе появляются как теоретические работы, так и практические. Если говорить о нашей стране, то особое место здесь занимают работы А.Я.Анцупова, А.И.Шипилова, А.И.Леонова. Их работы являются более полными по конфликтологии. Другие же авторы ссылаются на них.

Конфликтология в России неразрывно связана с западной, откуда берутся идеи, модели и способы выхода из конфликта. Хотя в последние годы количество работ по конфликтологии как самостоятельной науки, так и в различных отраслях растет, а, следовательно, будет достигнуто новое знание в этой молодой научной дисциплине.

CONFLICT: HISTORIC-PSYCHOLOGICAL ANALYSIS OF THE CONCEPT

© 2008 A.E.Soshnikov

Samara state pedagogical university

This article discusses the evolution of the concept of «conflict» in the context of philosophical thought. The paper examines philosophers and thinkers' views on such categories as war, confrontation, conflict. Covering stages, the article highlights the contradictions and mixed views on the conflict expressed by philosophers and scientists. The development stages of Conflict in Russia are examined.