

ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА НА ФИЛОЛОГИЧЕСКОМ И НЕФИЛОЛОГИЧЕСКИХ ФАКУЛЬТЕТАХ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

© 2008 Е.А.Зайцева

Самарский государственный педагогический университет

Статья посвящена специфике преподавания историко-лингвистических дисциплин на филологическом и нефилологических факультетах педагогических вузов. В работе дано описание комплекса традиционно сложившихся в вузе историко-лингвистических курсов. Развивая мысль о тесной взаимосвязи языка, культуры и истории, автор высказывает убеждение в необходимости осуществления историко-лингвистических дисциплин и на неязыковых факультетах российских университетов.

Преподавание историко-лингвистических дисциплин занимает важное место в системе подготовки студентов гуманитарных вузов. Именно благодаря таким курсам формируется целостное представление о языке, «устанавливаются исторические связи между языковыми единицами, выявляются истоки и судьбы современных лингвистических явлений и процессов, осуществляется историко-культурный комментарий к произведениям русской классической литературы»¹. Цикл историко-лингвистических дисциплин позволяет будущим преподавателям сознательно овладевать нормами русского языка, разграничивать устаревшие (исконные) и новые явления в русском языке, постигать источники и причины нарушений языковых норм, возникновения и сосуществования в языке вариативных форм, правильно, на научной основе, проводить этимологический анализ лексических единиц современного русского языка. Системный подход к организации историко-лингвистических дисциплин на филологическом факультете проявляется в органическом единстве целого ряда курсов, направленных на подготовку компетентного специалиста-филолога. В Самарском государственном педагогическом университете согласно действующему Государственному образовательному стандарту ВПО и учебным планам по специальности 050301 «Русский язык и литература» историко-лингвистическое

обучение студентов традиционно реализуется в комплексе следующих дисциплин: 1) старославянский язык, 2) история русского языка, ч.1 (историческая грамматика русского языка), 3) история русского языка, ч.2 (история русского литературного языка). Перечисленные историко-лингвистические дисциплины тесно связаны с другими курсами, изучаемыми студентами Самарского государственного педагогического университета, имеем в виду: древнегреческий язык, латинский язык, славянские языки, русскую диалектологию, современный русский литературный язык, теорию и методику обучения русскому языку, древнерусскую литературу, отечественную историю, культурологию и др.

Изучение курса старославянского языка для подготовки филологов-русистов имеет первостепенное значение: с одной стороны, по причине высокой культурно-исторической значимости старославянского языка, который, наряду с греческим и латинским языками, был одним из совершеннейших литературных языков древней Европы; с другой стороны, потому, что этот письменный язык запечатлел языковую систему, хронологически наиболее близкую к праславянскому языку². Знание старославянского языка не только как лингвистической системы, но и в качестве культурно-исторического феномена, последовательное и целенаправленное обращение к текстам памятников письменности церковной и светской тематики создают условия для формирования широкого культурного круго-

¹ Самойлова Г.С. Магистерская диссертация по истории русского языка в системе подготовки по направлению «Филологическое образование» // Исследования по истории и теории языка. К LXX-летию Р.И.Тихоновой. Сб. статей. – Самара: Изд-во СГПУ, 2007. – С.58.

² Адлывайкин С.Ю. Об изучении древнейшего этапа славянской языковой истории // Актуальные проблемы изучения и преподавания старославянского языка. – М.: Изд-во Московского университета, 1984. – С.59.

зора студентов, совершенствования их специальной и профессиональной подготовки.

Нельзя не отметить и сложность данного курса, во многом обусловленную тем, что по сути в ней объединены две дисциплины: старославянский язык и праславянский язык. Не случайно некоторые лингвисты (*Г.А.Ильинский, С.Б.Бернштейн*) настаивали на необходимости введения отдельного, самостоятельного курса праславянского языка, предусматривающего сведения из исторической фонетики и морфологии праславянского языка. По мнению *С.Б.Бернштейна*, в таком курсе «должны излагаться без детализации основные вехи истории праславянского языка: все палатализации и их история; все основные изменения вокализма; процесс утраты закрытых слогов и последствия этого процесса»³.

Другой весьма ценной для студентов дисциплиной мог бы стать небольшой по объему курс введения в славянскую филологию, в котором дается общее представление о современном славянском мире, о славянах в древности, о возникновении славянской письменности, о влиянии старославянского языка в развитии русского литературного языка и других славянских языков, об основных памятниках славянской письменности и пр.⁴.

К сожалению, в условиях дефицита аудиторных часов на филологическом факультете СГПУ подобного рода курсы отсутствуют, и, как следствие, все вышеперечисленные вопросы тем или иным образом освещаются в рамках дисциплины старославянский язык, преподаваемой студентам в первый год обучения.

Дальнейшее изучение историко-лингвистических дисциплин на филологическом факультете находит логическое продолжение в преподавании курса истории русского языка, ч.1 (исторической грамматики русского языка) –

второй год обучения. Успешное осуществление данной дисциплины предполагает решение ряда задач, к которым относятся.

1. Знакомство студентов с историей фонетических, морфологических и синтаксических изменений, пережитых русским языком с древнейшей эпохи до современного его состояния, с концентрацией внимания на тех языковых явлениях, которые рассматриваются как определяющие для того или другого периода развития языка и / или как причина более частных языковых изменений.

2. Выработка у студентов практических навыков сравнительно-исторического анализа языковых фактов, умения видеть за фактами современного русского языка историю их становления и развития. Перед студентами одновременно ставится задача овладения навыками исторического комментирования фактов современного русского языка, формирования способности быть готовым к тому, чтобы доступно объяснить своим будущим ученикам некоторые из фактов истории русского языка в соответствии с требованиями новых школьных программ по русскому языку.

3. Стремление к формированию у студентов широкого лингвистического кругозора в научном осмыслении фактов современного русского языка.

4. Развитие у студентов чувство патриотизма, привлечение их внимания к проявлениям самобытности культуры восточных славян; введение в практику преподавания необходимой научной информации о возникновении славянской письменности, о высоком уровне развития древнерусской письменности и литературы, о характере связей Киевской Руси с другими странами и народами и т.п.

5. Стремление к формированию у студентов научно-лингвистического мышления и практических навыков сопоставления явлений древнерусского языка со старославянским и праславянским (общеславянским), с современным русским языками.

История русского литературного языка как отрасль языкознания и учебная дисциплина достаточно сложна и многогранна. Изучение ее осуществляется на пятом году обучения и базируется на сведениях, полученных студентами в курсах теории языка, старославянского языка, исторической грамматики, русской диалектологии, современного русского литературного

³ *Бернштейн С.Б.* Место курса «Старославянский язык» в системе университетского филологического образования // Актуальные проблемы изучения и преподавания старославянского языка. – М.: Изд-во Московского университета, 1984. – С.10 – 11.

⁴ См. об этом, например: *Толстой Н.И.* Курс «Введение в славянскую филологию» и его отношение к курсу «Старославянский язык» // Актуальные проблемы изучения и преподавания старославянского языка. – М.: Изд-во Московского университета, 1984. – С.34 – 43.

языка. Не случайно *В.В.Виноград-дов* считал, что преподавание вопросов истории русского литературного языка связывается как с исторической фонетикой, исторической грамматикой и исторической лексикологией русского языка, так и с историей литературных стилей, с историей языка художественных произведений, публицистики и науки⁵.

Рассуждая о специфике истории русского литературного языка сравнительно с исторической грамматикой русского языка, *А.И.Горшков* формулирует следующие отличия: во-первых, историческая грамматика рассматривает факты русского языка во всей совокупности его разновидностей, а история русского литературного языка – факты только одной из разновидностей русского языка; во-вторых, история русского литературного языка выявляет особенности разновидностей литературного языка, его стилей в их конкретном функционировании и развитии (в тексте), а историческая грамматика русского языка рассматривает языковые факты в отвлечении, в абстракции от их реализации (в системе); в-третьих, историческая грамматика русского языка охватывает только структуру языка, в то время как история русского литературного языка затрагивает также историю его взаимодействия с различными «нелитературными» разновидностями языка и историю его общественных функций⁶.

Г.О.Винокур, рассуждая о принципах исследования истории русского литературного языка, писал: «В том историческом процессе, который представляет собой существование данного языка, должны быть выделены известные стадии, на каждой из которых изучаемый язык представляет собой систему, отличную от предыдущей и последующей. Каждая такая система должна быть изучена как реальное средство общения соответствующего времени и соответствующей среды, то есть в исчерпывающей полноте тех внутренних связей и отношений, которые в этой системе заключены. Но так как каждая подобная система есть лишь видоизменение предшествующей и предварительная стадия последующей, то сама по себе она не может быть

вскрыта, пока не уяснены закономерные отношения, связывающие ее с хронологически смежными системами»⁷.

Значение историко-лингвистических дисциплин для подготовки квалифицированных преподавателей русского языка неоспоримо. Замечательные отечественные языковеды – *Ф.И.Буслаев*, *А.А.Шахматов*, *Ф.Ф.Фортунатов*, *В.В.Виноградов* и др. – уже в XIX – XX столетиях затрагивали в своих трудах проблему исторического подхода к исследованию языка, стремились связать преподавание русского языка с вопросами его истории. Так, *Ф.И.Буслаев* в работе «О преподавании отечественного языка» (1844 г.) указывал на то, что «... только сравнительное изучение языков дает истинное и ясное понятие о законах языка и только историческое исследование генетически объясняет, почему так, а не иначе употребляем мы ту или другую форму»⁸.

В работе «О задачах истории русского литературного языка преимущественно XVII – XIX вв.» (1946 г.) *В.В.Виноградов* подчеркивает, что «...изучение системы современного русского языка, даже если оно производится на основе синхронического принципа, но сопровождается учетом внутренней динамики языковых явлений и анализом функций речевых пережитков, неотделимо от истории русского литературного языка. Вне исторического познания невозможно понимание современных явлений»⁹.

Научно-методические вопросы, связанные с разными аспектами изучения историко-лингвистических дисциплин, не утрачивают актуальности и в наши дни. В условиях гуманизации современного высшего профессионального образования считаем необходимым включение небольших по объему историко-лингвистических дисциплин в учебные планы неязыковых факультетов (дефектологического, факультета начального образования). Современный процесс школьного обучения предпола-

⁵ *Виноградов В.В.* Очерки по истории русского литературного языка XVII – XIX вв. Изд-е 3. – М.: 1982. – С.512 – 513.

⁶ *Горшков А.И.* История русского литературного языка. – М.: Высшая школа, 1969. – С.17 – 18.

⁷ *Винокур Г.О.* О задачах истории языка // Избранные работы по русскому языку. – М.: 1959. – С.215.

⁸ *Буслаев Ф.И.* О преподавании отечественного языка // Хрестоматия по методике русского языка. – М.: Просвещение, 1996. – С.213.

⁹ *Виноградов В.В.* О задачах истории русского литературного языка преимущественно XVII – XIX вв. // Виноградов В.В. История русского литературного языка. Избранные труды. – М.: Наука, 1978. – С. 152.

гает не только передачу учащимся определенной совокупности знаний, предусмотренной государственными стандартами и программами, но и формирование всесторонне развитых граждан, воспитание личностных качеств учащихся, определяющих уровень их культурного и интеллектуального развития. Осуществить этот подход сможет только высокообразованный человек. Будущие учителя начальных классов, педагоги-дефектологи по роду своей деятельности должны быть истинно образованными и высококультурными людьми, способными объяснить учащимся, почему в русском языке сосуществуют слова *голос* и *глас*, *порох* и *прах*; откуда берется в словах беглость гласных *о* и *е*; что означают те или иные устойчивые выражения, как то: *прописать ижицу*, *стоять ферттом*, *сыр-бор разгорелся* и под.; когда и почему исчезла из русского алфавита буква *ять*; откуда произошли названия букв *и-восьмеричное* и *и-десятеричное*; кто придумал букву *Ё*; почему все глаголы в русском языке изменяются по лицам и числам, а глаголы прошедшего времени – по числам и родам? Педагог обязан владеть минимумом знаний о родстве славянских языков, о происхождении славянской письменности и развитии славянской культуры.

Полезным окажется изучение историко-лингвистических дисциплин на историческом и культурологическом факультетах педвуза (нельзя не отметить, что учебные планы Института художественного образования СГПУ в настоящее время включают дисциплину древнерусский язык). Мысль о тесной взаимосвязи языка, культуры и истории народа высказывали многие ученые. Не случайно *Г.О.Винокур* в своей работе «О задачах истории языка» подчеркивал, что история языка «есть наука культурно-историческая в абсолютно точном смысле этого термина»¹⁰.

Характеризуя язык как один из продуктов духовного творчества народа, *А.Т.Хроленко* ставит его в один ряд с письменностью, наукой, искусством, государством, правом, моралью, отмечая при этом *особое положение языка*, поскольку он «одновременно со-

ставляет условие всех других культурных образований [выделено нами – Е.З.]»¹¹.

Неразрывную связь языка и культуры подчеркивал и *Е.Д.Поливанов*, описавший особенности филологической науки, состоящей из «совокупности дисциплин..., изучающих явления культуры, отраженные в памятниках слова, то есть в языке и в памятниках литературы, а также ... и в памятниках других искусств»¹². Неслучайно все большую популярность в последнее время приобретает новая научная и учебная дисциплина – *лингвокультурология*, поскольку «анализ культуры с позиции лингвистики и ее методами заметно обогащает – расширяет и углубляет – понимание и самой культуры, и языка (этноязыка)»¹³.

Целесообразность историко-лингвистических дисциплин на гуманитарных неязыковых факультетах сомнениям не должна подвергаться. Однако на практике реализация таких дисциплин зачастую оказывается связанной с целым рядом проблем. Так, постановка курса древнерусского языка на историческом факультете или на факультете культурологии значительно осложняется тем, что студенты не только не имеют должной лингвистической подготовки и соответствующих дисциплин в учебных планах, но и порой имеют недостаточную общую языковую культуру. Между тем преподавание древнерусского языка предполагает ознакомление студентов с некоторыми фактами из области фонетики, морфологии и синтаксиса не только современного русского, но и древнерусского языка. Многие вопросы современного состояния и истории развития русского языка студентам предстоит осмыслить в теоретическом аспекте.

В таких условиях принципиально важным следует признать, очевидно, ряд мероприятий.

Считаем необходимой рационализацию теоретического уровня и объема изучаемого материала, приведение его в соответствие с

¹⁰ Винокур Г.О. О задачах истории языка... – С. 216.

¹¹ Хроленко А.Т. Основы лингвокультурологии: Учебное пособие / Под ред. В.Д.Бондалетова. 4-е изд. – М.: Флинта, Наука, 2008. – С.15.

¹² Поливанов Е.Д. Труды по восточному и общему языкознанию. – М.: 1991. – С.444.

¹³ Бондалетов В.Д. Предисловие // Хроленко А.Т. Основы лингвокультурологии: Учебное пособие / Под ред. В.Д.Бондалетова. 4-е изд. – М.: Флинта, Наука, 2008. – С. 4.

общей подготовкой студентов и их базой знаний. Специальные кафедры педагогических университетов могли бы четко определить основные понятия и теоретические положения необходимых историко-лингвистических курсов, отражающие новейшие научные достижения в области языковедения. В условиях преподавания вопросов истории русского языка на неязыковых факультетах особую значимость приобретает структурирование учебного материала в максимально сжатом изложении.

Актуальным является определение оптимальных методов и форм преподнесения историко-лингвистических тем в лекционном курсе и системе практических занятий.

Полагаем, что было бы важно особое внимание уделить определению минимума общепринятой лингвистической терминологии, которой должны овладеть студенты. Ос-

новными критериями отбора терминов в такой ситуации считаем такие их качества, как *общеупотребительность, строгий отбор дефиниций, точность и ясность, однозначность специальных слов* и некоторые другие.

Несомненно, что реализация межпредметных и внутриспредметных связей на деле способна пробудить живой интерес к сложнейшим вопросам курса истории русского языка.

В заключение еще раз выражаем глубочайшую уверенность в том, что изучение историко-лингвистических дисциплин в педагогическом университете создает необходимые предпосылки для подготовки квалифицированных специалистов, является прочной базой для развития широкого лингвистического кругозора, в немалой степени обуславливает формирование научного мышления будущих преподавателей.

STUDYING THE HISTORY OF RUSSIAN AT PHILOLOGICAL AND NON-PHILOLOGICAL FACULTIES OF PEDAGOGICAL UNIVERSITIES

© 2008 H.A.Zaitseva

Samara state pedagogical university

The article is devoted to the issues of teaching the history of Russian at linguistic and non-linguistic departments of Russian pedagogical higher education establishments. The author describes the complex of historical-linguistic disciplines which has traditionally developed at linguistic departments. Developing the thesis of interconnection of language, culture and history, the author proves the necessity of teaching historical-linguistic disciplines at non-linguistic departments of Russian universities.