

ЭВОЛЮЦИЯ МОДЕЛЕЙ ВОСПИТАНИЯ МЕНЕДЖЕРОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

© 2009 О.В.Фролов

Оренбургский государственный педагогический университет

Статья поступила в редакцию 27.07.2009

Статья посвящена исследованию моделей воспитания менеджеров государственного управления; раскрываются общественно-исторические условия, оказавшие влияние на формирование конкретного типа личности – носителя властных полномочий, зависимость целей воспитания от традиций отношения общества и власти. В воспитательном плане эффективной предполагается модель, в которой педагогические отношения выстраиваются на основе культурных образцов поведения, профессиональных норм и ценностей социально-профессионального сообщества.

Ключевые слова: воспитание, воспитательная деятельность, модель воспитания, организация воспитательной деятельности, эволюция моделей воспитания, воспитательная цель, задачи воспитания, идеи воспитания, власть, государственное управление.

Изменение природы российского государства под влиянием социокультурных и социально-экономических процессов, фундаментальные изменения в культурно-ценностных ориентациях людей, формирование новых ниш политической, экономической, социальной и личностной идентичности, активный поиск новых моделей демократии актуализировали проблему преобразования сферы государственного управления.

Государственное управление – это сложная и постоянно развивающаяся система, многогранный и творческий процесс, надежность, стабильность и эффективность которого во многом определяется компетентностью менеджеров государственного управления, «обладающей властью группой, способной влиять на цели политической системы, и в качестве статусного слоя оказывающей неосознанное воздействие на цели всего общества» (Д.Битэм).

Особая роль в модернизации государственного управления, предполагающей внедрение новых моделей управления, основанных на принципах продуктивности, действенности, эффективности, общественного контроля, прозрачности принадлежит молодым менеджерам государственного управления – нанимаемым государством профессиональным управляющим (специалистам в области государственного управления), осуществляющим на основе законов и других нормативных актов организующую, исполнительную и распорядительную деятельность в органах государственной власти и управления, а также в учреждениях, создаваемых властными структурами, функционирующих в условиях рыночной экономики.

Менеджеры государственного управления (государственные чиновники), являясь органической частью российского общества, выполняют особую миссию – миссию управленческого обеспечения исторического развития общества и государства, реализуе-

мую на основе освоения и преобразования существующей системы ценностей, норм и реализации их в собственной профессиональной деятельности. В связи с этим в процессе подготовки кадров для сферы государственного управления усиливается воспитательная проблематика, поскольку от воспитания (политического, правового, нравственного, духовного) зависит качество государственного управления, а значит, качество власти.

Традиционно воспитание рассматривается как процесс целенаправленного влияния на личность, целью которого выступает накопление ей необходимого для жизни в обществе социального опыта и формирования принимаемой обществом системы ценностей. Воспитание представляет собой становление мировоззрения, понимание собственного нравственного начала, целей и нравственных ценностей своей жизни.

Размышляя над феноменом воспитания, В.А.Жуковский отмечал: «... Воспитание есть приготовление души человека к принятию уроков жизни. Какую бы форму не имели уроки, их смысл всегда один и тот же. Открытие этого смысла ... есть высший предмет воспитания. Для достижения предмета должна быть в здоровом теле образована здравая душа, верно мыслящая, свободно действующая, чисто чувствующая, смиренно верующая. Цель воспитания есть та же, как и цель жизни человеческой...»¹. По определению П.Редкина, «воспитание – сознательное, намеренное и по определенному плану совершаемое влияние образованных людей... на тех, которые еще не образованы, ... которое должно объять всего человека, каким его сотворила природа»². Игнорирование воспитания является разрушительным фактором как для самой личности, так и для общества.

Историко-культурный анализ обнаружил существование в воспитательной деятельности человечества

⁰ Фролов Олег Викторович, кандидат педагогических наук, докторант кафедры педагогики высшей школы.
e-mail: fv255114@rambler.ru

¹ Жуковский В.А. Собрание сочинений в 4 т. – М.: 2007. – Т.4. – С. 250.

² Редкин П.Г. Избр. педагог. соч. – М.: 1998.

нескольких основных моделей воспитания, каждая из которых требует индивидуальной стратегии организации воспитательной деятельности: 1) традиционные (в рамках которых осуществляется этническое, религиозное, духовное воспитание); 2) социально-адаптирующие (особую роль в социализации воспитуемых выполняют общественно-государственные институты); 3) педоцентрические (преобладание внутренних потребностей и интересов воспитуемого); 4) диалоговые (сотрудничество субъектов воспитательного процесса)³.

Поиск новых моделей воспитания менеджеров государственного управления обусловлен стремлением упорядочить процесс модернизации общества. Сложность моделирования заключается в том, что субъект власти лишен самоидентификации, является личностью-функцией, взаимной проекцией общества и государства, лицом, транслирующим, исполняющим, распоряжающимся властью. Конкретное содержание модели воспитания находится в прямой зависимости от типа общества: государственный чиновник всегда такой, каким его создают традиции отношения общества и власти. В «рациональном» обществе, где правитель обладает властью, он наделяется преимущественно исполнительскими функциями. В обществе «иррациональном», правитель которого сам является властью, его роль – презентативно-распорядительная.

Процесс эволюционирования моделей воспитания в педагогике традиционно рассматривается в соответствии с общественно-историческими формациями. По мнению М.А.Галагузовой, такой подход не отражает специфики исторического развития российского государства⁴. В развитии воспитания условно выделяются две эпохи, различающиеся задачами воспитания: первая характеризуется стремлением путем воспитания и обучения приспособить молодое поколение к общественно-политическим организациям (если в обществе господствуют религиозные, государственные, промышленные или торговые интересы, то молодежь воспитывается в духе этих интересов); вторая – нарастанием убежденности в том, что человеческая природа шире, свойства ее не исчерпываются качествами гражданина конкретного государства, конкретной профессии и конфессии, возникает необходимость предоставить человеку возможность проявить богатство и разнообразие его качеств (П.Ф.Каптерев). В поисках «справедливого государственного управления» (А.Ф.Кони) человечество создало уникальный культурный пласт по воспитанию

особой статусной социально-профессиональной группы, занимающей привилегированное положение в обществе, со своими специфическими взглядами и ценностными ориентациями, стремящейся к обладанию властью.

Рассматривая эволюцию моделей воспитания, обратимся к историческому опыту России. На протяжении столетий воспитание и образование было делом Церкви. Первые государственные чиновники – это церковнослужители, воспитание которых осуществлялось в рамках доктрины православной государственности – учении о христианском служении государства как его истинном божественном призвании. Следует отметить, что в содержательном отношении церковное понимание воспитания во многом совпадает с педагогическим идеалом, восходящим к античной традиции, согласно которому подлинно образованный человек – многосторонне развитая личность, имеющая устойчивые нравственные ориентиры, способная к самообладанию, познанию, профессиональной самореализации и раскрытию своего творческого потенциала. В то же время – это социально ответственная личность, видящая свою жизненную и профессиональную задачу не столько в достижении индивидуального благосостояния, сколько в служении другим людям и обществу в целом. В связи с этим смысл и задачи воспитания Церковь видела и видит в приобщении человека к высокой духовности, нравственности и культуре, что является единством индивидуального и общественного. Воспитание направлено на то, чтобы человек одновременно стремился к внутренней гармонии и к гармоничному устройству общества. Основным принципом церковного образования является единство обучения и духовно-нравственного воспитания. По словам Климента Александрийского, «наш педагог – Иисус Христос... у которого любовь выставляется принципом, а богоподобие – целью воспитания с обращением особого внимания на душу»⁵.

Модель воспитания государственных чиновников вплоть до Октябрьской социалистической революции 1917 года основывалась на идеологии откровенного подчинения лицу, обладающему властью, культивировании начальства как основы власти. По мнению Н.В.Бердяева, «... русская государственность всегда боялась самостоятельности и активности русского человека, слагала с русского человека бремя ответственности за судьбу России и возлагая на него службу, требуя смирения. Смирение было единственной формой дисциплины личности...»⁶. Самый колоритный из российских чиновников начала XIX века граф Ф.В.Растопчин считал, что «уважение к начальству составляет одну из сущностей истинно русского духа»⁷. «... Государственная идея приняла исключи-

³ Колесникова И.А., Борытко Н.М., Поляков С.Д., Селиванова Н.Л. Воспитательная деятельность педагога: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Под общ.ред. В.А.Сластенина и И.А.Колесниковой. – М.: 2007.

Сидоров А.И. Начало Александрийской школы: Пантен. Климент Александрийский // Ученые записки Российского Православного университета ап.Иоанна Богослова. – 2004. – №6. – С.113 – 119.

⁴ Галагузова М.А. Эволюция понятия «воспитание» // Понятийный аппарат педагогики и образования: Материалы научной конференции. – Екатеринбург: 1995. – С.46 – 60.

⁵ Сидоров А.И. Начало Александрийской школы: Пантен. Климент Александрийский // Ученые записки Российского Православного университета ап.Иоанна Богослова. – 2004. – №6. – С.113 – 119.

⁶ Бердяев Н.А. Судьба России. – М.: 1990.

⁷ Любченко О.Н. Граф Растопчин. – М.: 2008.

тельную форму начальства: в начальстве совмещались закон, правда, милость и кара»⁸. Стремление к построению «универсального государства» (М.Б.Семочкина), его неоднократное построение и неоднократный слом не отвергали государственной доминанты. Проявившаяся в этом «безальтернативность» (Ю.М.Лотман) русской культуры является ее характерной чертой. Другие архетипические черты русской культуры – разомкнутость вовне, внутренняя полицентричность, пластичность, этническая внеграницность (Н.В.Бердяев) – в свою очередь обусловили доминирование государства как фактора централизации и стабильности. Что касается личности в исторической традиции русской культуры, то личность и общество «опираются друг на друга как два падающих дерева» (Н.В.Бердяев). Личность «растворена» в социальном абсолюте. Государственный чиновник в этой культуре никогда не был проекцией государства и общества. Его социокультурный статус можно обозначить как «замещение»: в обществе он «большой человек», замещающий государство и ассоциирующийся с порядком в государственном управлении, а для власти – «маленький человек», человек в футляре обязанностей. Социально-психологическим эффектом такой инверсии в России является достаточно негативное отношение к власти и ее представителям: «... Россию сколотили, сбили и выкрасили чиновники... Это дом, построенный ими по их вкусу, вдохновению, а иногда и по бездуховности» (В.В.Розанов); «... бюрократия всегда играла ... крупнейшую историческую роль: чиновник являлся в глазах правительства и населения единственным очевидным *faiseur d'histoire*, он приказывал, наказывал, награждал, вязал и решал, словом, он делал историю» (Е.Тарле); «... чиновники как агенты правительственной власти составляют особую, значительную силу, уничтожение которой невозможно, и весь вопрос о значении чиновничества может сводиться только к соразмерности этого рода силы с потребностями страны и финансовыми средствами, которыми можно вознаградить представителей администрации, а также в степени их влияния на интересы всего народа» (Е.Карнович). Воспитание государственных чиновников на протяжении всего XIX века осуществлялось под влиянием традиций русской культуры, безусловно оказавшей влияние на культуру административного управления. Основанная на принципах строгой дисциплины, служебной иерархии и признании высшего авторитета – неограниченной власти российского монарха, система высшего административного управления отводила скромное место остальным структурам власти, рассматривая их представителей в качестве беспрекословных исполнителей высочайшей воли. Жизнь и условия государственной службы подвергали постоянным испытаниям их нравственность, формируя если не безнравственных, то очень терпимых людей. Поступая на государственную службу, чиновник попадал под власть высших начальников. В основе их

отношений лежало сознание «несоизмеримости между господином и слугой». Отсюда – вседозволенность, надменность, спесь одних, и бесправие, угодничество и низкопоклонство других: «... чиновник скоро получит место сколь-нибудь видное, думает быть министром... Делается горд, в обращении холоден и в то же время словоохотлив, но с теми, которые в молчании по целым часам готовы его слушать... Как бы ни мало было занимаемое им место, он заставляет просителей дожидаться в передней, обходится с ними свысока и даже берет взятки, как будто собирает дань с побежденных...»⁹. Смысл воспитания государственных чиновников исчерпывался служением обожествлявшемуся монархическому государственному устройству, а педагогические воздействия были направлены на сохранение его священных символов, его идеологии как извечных и непреходящих ценностей, составляющих сердцевину мировоззрения, на утверждение безусловного превосходства профессиональных качеств, на пренебрежительное отношение к некомпетентным массам, к любым формам общественной деятельности, не санкционированным свыше. Такая модель воспитания позволяла разным по своему происхождению, положению, образу жизни людям сливаться в один стройно действующий механизм. Таким образом, российская модель воспитания государственных чиновников была направлена на создание особого типа личности, сочетающего в разных комбинациях и степени как положительные (дисциплинированность, трудолюбие, стремление к порядку), так и отрицательные свойства (психологическую инертность, невозможность и боязнь нововведений, культ вышестоящего начальства).

Российская история свидетельствует о деяниях таких честных, «идеальных» чиновников, как М.Сперанский, М.Салтыков-Щедрин, П.Валуев, Н.Бунге, Ю.Витте, П.Столыпин, стремившихся к улучшению работы своих подчиненных, воспитывая их в духе подчинения чувству долга, ответственности за судьбу России: «Отечество – вот тот таинственный, но живой организм, очертания которого ты не можешь для себя отчетливо определить, но которого прикосновение к себе непрерывно чувствуешь, ибо ты связан с этим организмом непрерывной пуповиной»¹⁰. Это воспитание того, что М.Е.Салтыков-Щедрин называл «моралью» чиновника, т.е. постоянной готовности нравственно соответствовать занимаемому посту. Мысли о воспитании М.Е.Салтыкова-Щедрина корреспондируют мнению И.И.Бецкого, сформулировавшего термин «воспитание». Исследователь видел цели воспитания в формировании «доброго, прямого гражданина, полезного члена общества»¹¹. По мнению педагога, задача вос-

⁸ Вигель Ф.Ф. Записки. – М.: 2008.

⁹ Ивановский В.В. Бюрократия как самостоятельный общественный класс // Русская мысль. – 1903. – №8. – С.94.

¹⁰ Салтыков-Щедрин М.Е. Собрание сочинений в 2 т. – М.: 2006.

¹¹ Пискунов А.И. История педагогики и образования. От зарождения воспитания в первобытном обществе до конца XX века:

питания заключается в том, чтобы «вкоренять добродетель, благочестие, склонность к опрятности, не терпеть праздности»; воспитать же такого человека можно с помощью нравочуждений, наставлений, примеров, что применительно к представителям рассматриваемой социально-профессиональной группы является достаточно проблематичным.

После Октябрьской социалистической революции активно развивается партийная педагогика, характеризующаяся созданием воспитательных систем, подчиненных партийным, политическим, идеологическим идеалам, целям, принципам. Новые подходы к государственному управлению обусловили разработку партийно-государственной модели коммунистического воспитания советских государственных служащих, которая основывалась на ленинских принципах работы государственного аппарата: партийного руководства, демократического централизма, повышения ответственности местных органов управления, развития инициативы масс, соблюдения социалистической законности, укрепления государственной дисциплины. Существование воспитательной системы подчинялось в первую очередь политическим и идеологическим принципам, целям, идеалам. Объекты воспитательного воздействия становились средством претворения в жизнь социально-политических идей и замыслов Коммунистической партии и Советского государства, что предполагало безусловное подчинение работников государственного аппарата политике: «...работники советского государственного аппарата должны быть боевыми руководителями, оперативными организаторами, изучать положение дел не на бумаге, а путем выездов на места, опираться в практической деятельности на массы, на их творческую инициативу и самостоятельность»¹². Воспитание государственных служащих было направлено на то, чтобы они умели работать с людьми, доходили до каждого трудящегося, неустанно проявляли заботу об удовлетворении их материальных и духовных запросов, о повышении культурного уровня и производственной квалификации, о наиболее эффективном применении способностей каждого советского человека. Модель коммунистического воспитания государственных служащих предполагала привитие работникам государственного подхода к делу, воспитание таких качеств, как честность и правдивость перед партией, государством и народом, высокую требовательность к себе и подчиненным, бдительность и политическую прозорливость, непримиримость ко всему чуждому и враждебному, образцовое соблюдение установленных норм и порядка работы в советских учреждениях.

Таким образом, в партийно-государственной модели коммунистического воспитания советских государственных служащих видны политико-педагогические механизмы воздействия на людей, а в

качестве ведущих выступают связи, способствующие воспроизводству коммунистических убеждений и ценностей. Реализация идеи построения коммунистического общества, путь к достижению которого предполагал изменение природы человека на основе коммунистического воспитания и формирования нового человека, потребовала разработки новой модели воспитания государственных служащих.

Развитие отечественной педагогики в советский период позволило в качестве целей воспитания сформулировать такие идеальные модели, как «строитель коммунизма» и «всесторонне развитая личность», которые определяли содержание и направленность процесса воспитания. В педагогической теории и практике основным ориентиром нравственного воспитания личности был провозглашен Моральный кодекс строителя коммунизма, представляющий собой систематизированный единый свод моральных принципов и основных норм нравственности, выражающий сущность нравственного воспитания членов развитого социалистического общества, содержащий основные нравственные аспекты отношений личности и социалистическому обществу, социальным общностям людей, человека к человеку, к трудящимся других стран.

Воспитание государственных служащих, осуществляемое партийными организациями, было направлено на формирование высоких моральных качеств на основе нравственных принципов: преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма; добросовестный труд на благо общества; забота о сохранении и умножении общественного достояния; высокое сознание общественного долга; коллективизм и товарищеская взаимопомощь; гуманные отношения и взаимное уважение между людьми; честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни; непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству и т.д.

Необходимо отметить, что в условиях нового времени и новых требований к профессиональному поведению советских государственных служащих, прежние, исторически обусловленные поведенческие стандарты и стереотипы, отображающие фундаментальные изъяны в государственном сознании советских чиновников, характеризующие его национальное своеобразие, сохранились в неизменном виде. В неприкосновенности остались профессиональные воззрения, оправдывающие стремление к расширению полномочий, понимание управления государством как осуществление личного контроля за социальными процессами, а не как достижение необходимого обществу результата, самоощущение в отношениях с рядовыми гражданами как начальников над ними, а не представителей власти, обязанной служить народу. Неизменным остался свод правил, сложившихся на основе традиционного российского управленческого менталитета: манипулирование людьми и информацией ради собственной выгоды, неясность в выраже-

Учеб. пособие для педагог. учеб. заведений. – 2-е изд., испр. и дополн. – М.: 2007.

¹² Ленин В.И. Сочинения. – Т.31. – С.398.

нии мнений, пренебрежительное отношение к посетителям, необязательность в выполнении обещаний, подмена служебных отношений межличностными. Актуальными продолжали оставаться «советы» опытного чиновника А.Зарудного младшему собрату, поступающему на службу: «просителей выслушивать терпеливо, но отвечать им в самых неопределенных выражениях: «дело Ваше рассматривается», «дано предложение», «послан запрос»; «пусть незнакомо будет для Вас сострадание к несчастному»; «берите сторону сильного и прослывете правдивым человеком»; «никогда не делайте того, что нужно делать, а делайте то, что желает высшее начальство»; «никогда не говорите определенно: на основании такого-то закона, говорите неопределенно: на законном основании»¹³.

В условиях усиления бюрократизации в государственном управлении официальная модель воспитания советских государственных служащих была скорее декларативной. Фактически смыслом воспитательной деятельности стало приобщение новых членов властного профессионального сообщества к эталонным образцам поведения и отношений, сложившихся в советском аппарате государственного управления и характеризующихся канцелярщиной, переписыванием и рассылкой многочисленных бумаг, плохим изучением дел на местах, слабой работой с кадрами и необеспечением надлежащей проверки исполнения решений партии и правительства. В центре воспитательной работы находились функционально-групповые интересы, воспитательная деятельность характеризовалась регламентацией поведения многочисленными инструкциями и правилами, формируя бюрократическую систему воздействия на личность. Воспитательная деятельность связывалась с потребностями, отношениями, внутренними правилами поведения внутри государственного аппарата. В функционально-групповой модели воспитания «правильность» поведения государственного служащего обуславливалась механическим решением государственных задач, шаблонизацией, безусловным выполнением требований высшего руководства, не проявлением инициативы (профессиональной апатией). Воспитание в данной модели можно определить как процесс сознательного, целенаправленного формирования человека или социально-профессиональной группы, ведущий к возникновению устойчивых механизмов регуляции профессионального поведения и деятельности.

Постсоветский (демократический, неокapиталистический) период характеризуется крушением традиционной, «коммунистической» системы воспитания, что повлекло за собой возникновение различных негативных тенденций в российском обществе. Исследователи выделяют основные причины, актуализирующие проблему воспитания в современном рос-

сийском обществе: 1) возникновение в России новой и опасно деструктивной для становящейся личности социально-педагогической ситуации; 2) разрушение системы традиционных ценностей и традиционного механизма социализации поколений; 3) возникновение феномена бездуховности, проявляющегося в агрессивном невежестве (социальном, профессиональном); 4) возникновение системы требований общества к личности, порожденных новыми социальными реалиями; 5) активное навязывание российскому обществу западных ценностей, означающее попытку духовного покорения России «мирным» путем; 6) переоценку роли образования и недооценку роли воспитания в становлении новых поколений россиян¹⁴.

Воспитание современных менеджеров государственного управления предполагает наличие государственной идеологии воспитания как системы социальных ценностей, имеющих национальный статус, интерпретируемых через систему идей в ходе общественного развития. Исходными положениями государственной идеологии являются утверждения Президента Российской Федерации: 1) о справедливости, понимаемой как политическое равноправие, как честность судов, ответственность руководителей; реализуемой как социальные гарантии, требующей преодоления бедности и коррупции; добывающейся достойного места для каждого человека в обществе и для всей российской нации в системе международных отношений; 2) о свободе – личной, индивидуальной свободе, свободе слова, вероисповедания; 3) о самостоятельности и независимости Российского государства; 4) о жизни человека, его благосостоянии и достоинстве; 5) о межнациональном мире и единстве разнообразных культур; 6) о патриотизме при самом трезвом, критическом взгляде на отечественную историю и далеко не идеальное настоящее. В любых обстоятельствах, всегда – вера в Россию, глубокая привязанность к родному краю, к нашей великой культуре¹⁵.

Государственная идеология воспитания влечет за собой смену воспитательной парадигмы, суть которой состоит в выдвижении на первый план гуманистических идей и ориентиров взамен тоталитаристских воспитательных установок. Модель воспитания современных менеджеров государственного управления, которую можно условно назвать национально-патриотической, предполагает, на наш взгляд, гуманизацию воспитательного процесса, при выполнении ряда условий: 1) признание личности человека самоценностью; 2) создание обществом условий для развития личности как субъекта культуры и собственно жизнетворчества (самоопределения, самоутверждения, самореализации); 3) приобщение субъектов

¹⁴ Ильинский И.М. Образование, молодежь, человек. – М.: 2006.

¹⁵ Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 года // Официальный сайт Президента Российской Федерации. – 5 ноября. <http://document.kremlin.ru> (дата обращения 20.11.2006).

¹³ Зарудный А.С. Письмо опытного чиновника сороковых годов младшему собрату, поступающему на службу // Русская старина. – 1899. – №12. – С.543 – 546.

воспитательного процесса к ценностям общечеловеческой, национальной и профессиональной культуры, создание в обществе атмосферы духовности; 4) гуманизация межличностных отношений на принципах уважения, сострадания, терпимости, внимания и доброты.

Важным элементом новой государственной идеологии воспитания менеджеров государственного управления выступает идея единства и возвышения России, возрождения таких качеств, как честь, долг, дисциплина, самоотверженность и самопожертвование. На этапе модернизации российского общества, когда решается вопрос о преобладании «национального – глобального», особую проблематику приобретает идея добровольного служения России, возрождения национального патриотизма, решению которой должны быть подчинены содержание и деятельность системы воспитания. Национально-патриотическая модель воспитания отвечает актуальным интересам общества и личности, задает парадигму воспитания новой плеяды менеджеров государственного управления. В этой модели воспитание может быть определено как процесс целенаправленного развития общественно необходимых личностных отношений человека к социуму.

Особое значение для воспитания современных менеджеров государственного управления имеют разработанные администрацией Президента Российской Федерации «Общие принципы служебного поведения государственных служащих», представляющие собой основы поведения, которыми им надлежит руководствоваться при исполнении служебных обязанностей¹⁶. В соответствии с новыми требованиями, государственный служащий, осознавая свою ответственность перед государством, обществом и гражданами, должен исполнять обязанности добросовестно и на высоком профессиональном уровне; исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют основной смысл и содержание деятельности государственных служащих; не оказывать предпочтения каким-либо профессиональным или социальным группам и организациям, быть независимым от влияния со стороны граждан, профессиональных или социальных групп и организаций; исключать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению служебных обязанностей; соблюдать политическую нейтральность; соблюдать нормы служебной, профессиональной этики и правила делового поведения; проявлять терпимость и уважение к обычаям и традициям народов России, учитывать культурные и иные особенности различных этнических, социальных групп и конфессий; воздерживаться от поведе-

ния, которое могло бы вызвать сомнение в объективном исполнении служебных обязанностей. В документе изложена новая государственная идеология воспитания менеджеров государственного управления XXI века, направленная на общественное развитие, основанная на нравственности людей, которым доверено государственное управление, являющаяся важнейшим условием построения демократического общества, гарантией соблюдения прав и свобод человека.

Проблематика воспитания менеджеров государственного управления усугубляется общей тенденцией снижения нравственного потенциала личности в современном российском обществе. Большинство исследователей отмечают, что нынешнее поколение управленцев по показателям нравственного и профессионального развития хуже «советского»: менее духовно и культурно, менее профессионально подготовлено, менее патриотично, более безнравственно и криминально. Профессиональная деятельность имеет отчетливо выраженный рациональный, прагматический характер, а принадлежность к особой социально-профессиональной группе рассматривается как возможность успешно решать личные жизненные проблемы; культура определяется традиционными ценностями «административного государства», демократические же ценности не стали для большинства представителей сообщества абсолютом; наблюдается социальная мимикрия (господствует мнение в поддержку президентских и правительственных инициатив, направленных на демократизацию общества, в то же время осуществляются действия, направленные на дискредитацию существующей власти).

К сожалению, необходимо отметить, что негативные явления, наблюдаемые в государственном управлении, во многом являются следствием политики деидеологизации образования, провозглашенной в 90-е годы XX века, когда вузы сместили акценты в основной деятельности с воспитания будущих специалистов на профессиональную подготовку, утрачены формы, методы, традиции воспитательной работы со студенческой молодежью, разрушена системность образовательного пространства. В этой связи интересна концепция новой системы воспитания, которая предполагает: 1) формирование качеств личности, обуславливающих ее жизнеспособность; 2) национальные ценности как идеологическое основание системы воспитания; 3) формирование нового социокультурного типа личности, сочетающего традиционные российские ценности с ценностями европейской культуры; 4) формирование качеств личности, обеспечивающих ее включенность в позитивную социальную активность. В общественном сознании должен быть сформирован идеал конкретного культурного типа, к которому следует стремиться молодому человеку¹⁷.

¹⁶ Указ Президента Российской Федерации №885 от 12 августа 2002 года «Об утверждении Общих принципов служебного поведения государственных служащих» // Официальный сайт Президента Российской Федерации. – 2002. – 12 августа. <http://document.kremlin.ru/doc.asp?ID=013408> (дата обращения 28.12.2002).

¹⁷ Ильинский И.М. Образование, молодежь, человек...

Полагаем, что воспитание будущих менеджеров государственного управления должно быть направлено на формирование образа инициативного, высококвалифицированного, прагматически ориентированного, но ограниченного принципами гуманистической морали, законопослушного и высоко нравственного гражданина России. Формирование специальных способностей, личностных качеств, ценностно-мировоззренческих установок, морально-этических принципов важно для будущих менеджеров государственного управления постольку, поскольку в их деятельности реализуются философские, нравственные, экономические, политические, правовые представления об обществе и государстве, которое они представляют.

В подготовке современных менеджеров государственного управления весьма продуктивной, по нашему мнению, является социально-профессиональная модель воспитания, в которой педагогические отношения выстраиваются на ос-

нове профессиональной культуры, профессиональных традиций, где ведущим фактором выступает воспроизведение принципов деятельности и ценностей социально-профессиональной группы, а смыслом воспитательной деятельности становится приобщение будущих поколений менеджеров государственного управления к эталонным образцам поведения и отношений, сложившихся на протяжении длительного периода времени.

Таким образом, эволюция моделей воспитания менеджеров государственного управления от патристической до социально-профессиональной обуславливается задачами модернизации российской системы государственного управления, следствием чего является необходимость совершенствования воспитательной системы в профессиональной подготовке менеджеров государственного управления.

PUBLIC ADMINISTRATION MANAGERS: EDUCATION MODELS DEVELOPMENT

© 2009 O.V.Frolov^o

Orenburg State Pedagogical University

The article is devoted to the research of the public administration managers' education models. It also identifies social and historical conditions, affecting the development of the definite individual type – a representative of authority. The authors research the dependence between training goals and traditional society and power relations and consider that the most effective model is the one, in which pedagogical relations are made on the basis of cultural behaviour models, professional standards, valuables of the dominated community.

Key words: education, training activity, education model, training activity organization, development of training activity, training goal, training ideas, power, public administration.

^o Frolov Oleg Viktorovich, *Cand. Sc. in Pedagogics*,
Doctoral Candidate of the Higher School Pedagogics
Department. E-mail: f255114@rambler.ru