

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КИНЕСИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ОБЩЕНИЯ С ЗАИКАЮЩИМИСЯ

© 2009 Е.А.Михайлова

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 12.10.2009

В статье дается краткий обзор результатов исследования особенностей использования кинесических средств общения заикающимися разного возраста, в сопоставлении с лицами без заикания. Выявлена зависимость результатов от возраста (с возрастом увеличивается число заикающихся, показавших низкие результаты использования мимики, жестов, позы), от степени тяжести заикания (низкие показатели использования кинесических средств общения отмечены у лиц с тяжелым заиканием, а высокие – со средней степенью заикания) и от клинической формы заикания (среди дошкольников и младших школьников низкие результаты при неврозоподобном заикании, а высокие – при невротическом; среди испытуемых подростков и взрослых трудности использования мимики, жестов, позы отмечены при невротическом заикании). Таким образом, по мере развития заикания невербальные средства общения перестают сопровождать речь.

Ключевые слова: коммуникация, невербальные средства общения, кинесические средства общения, мимика, жесты, позы, заикание, симптомокомплекс заикания, устойчивое патологическое состояние, невротическая форма заикания, неврозоподобная форма заикания, логофобия.

В современной науке невербальным средствам общения отводится существенная роль в процессе коммуникации. Психологи изучают невербальные выразительные средства общения как показатели общей психомоторной активности личности, сопряженной с ее темпераментом, психическим состоянием, отношением одного человека к другому (С.Л.Рубинштейн, Б.Г.Ана-ньев, К.Изард, Л.С.Выготский, А.А.Бодалев, Р.Екман, В.А.Лабунская и другие.). Лингвисты считают, что мимика, жесты, поза являются средствами передачи информации и указывают на функциональный параллелизм языковых и неязыковых средств в сфере коммуникации (Е.А.Земская, М.В.Китайгородская, Е.М.Вере-щегин, В.Г.Костомаров и другие). С позиций психолингвистики исследователи оценивают «коммуникативные возможности» кинетической речи, весьма высоко и относят ее к основным формам реализации речевой деятельности, указывая, что кинетическая речь дополняет, уточняет устную, может полностью заменить вербальное общение, влиять на планирование устной речи, в частности на выбор интонационных характеристик, темпа, ритма речи (А.А.Ле-онтьев, А.М.Шахнарович, И.А.Зимняя, Л.В.Сахарный, В.А.Ковшиков и другие).

Заикание – речевое нарушение, при котором расстраивается система коммуникации, что со временем приводит к изменениям личности. Заикающиеся утрачивают способность использовать в процессе коммуникации все средства общения, в том числе и невербальные. Многие исследователи указывают на бедность и однообразие мимики, скованность жестов, зажатость позы у заикающихся (П.Г.Тяпугин, А.С.Александровская, М.И.Буянов, Л.И.Бе-лякова,

Л.З.Арутюнян и другие). При заикании речевые судороги приводят к целому ряду речевых, а со временем и личностных нарушений. Естественные движения заикающихся заменяются уловками, двигательными ритуалами, которые не являются невербальными средствами и делают речь еще менее естественной. При заикании блокируются все каналы невербальной информации, что проявляется в монотонности речи и неровности ее темпа, однообразии мимики, скованности жестов, отсутствии контакта глазами с собеседником. В результате этого тормозится и сама потребность в получении и передачи такого рода информации, снижается потребность заикающихся в коммуникации, что приводит к ограничению контактов с окружающими, к трудностям социальной адаптации. Следовательно, восстанавливая коммуникативную функцию речи заикающихся, необходимо учитывать большое функциональное значение и взаимосвязь вербальных и невербальных компонентов общения. Такой подход позволит заикающимся овладеть естественной речью и эффективно строить процесс коммуникации согласно своим целям и задачам.

Целью констатирующего эксперимента явилось выявление специфики использования кинесического компонента невербальных средств общения заикающимися, изучение динамики использования мимики, жестов позы в зависимости от возраста, клинической формы и степени тяжести заикания. В основу методики экспериментального исследования легли разработки в области исследования невербальных средств общения А.А.Бодалева (1982)¹, В.А.Ковшикова (1983)², В.А.Лабунской (1986)³,

⁰ Михайлова Елена Алексеевна, факультет коррекционной педагогики, кафедра логопедии, старший преподаватель. E-mail: helen.63rus@gmail.com

¹Бодалев А.А. Восприятие и понимание человека человеком. – М.: 1982.

²Ковшиков В.А. К вопросу о нарушении различных знаковых систем в речевой деятельности детей с экспрессивной ала-

М.И.Чис-тяковой (1995)⁴, О.А.Белобрыкиной (1997)⁵. Созданные авторами методики и проведенные по ним исследования подтвердили достоверность и валидность существующих методик, что и позволило нам использовать некоторые задания при составлении методики экспериментального исследования.

Констатирующий эксперимент состоял из трех серий заданий. Первая серия была направлена на исследование мимики: выявление эталонов мимических выражений состояний человека и способности соотносить изображения состояний с их словесным обозначением, выявление способности к определению значения мимики человека в процессе общения и передаче мимикой различных состояний, выявление способности к соотнесению ситуации и ее мимического выражения. Вторая серия была направлена на исследование жестов: выявление способности к определению значения жеста, к использованию изобразительных и символических жестов. Третья серия была направлена на исследование позы: выявление способности к определению значения позы в процессе общения и способности к приданию телу определенной позы, исходя из ситуации общения.

В экспериментальном исследовании принимало участие 240 испытуемых. Экспериментальную группу составили 120 испытуемых с невротической и неврозоподобной формой заикания средней и тяжелой степени, которые были поделены на 3 подгруппы: 1 подгруппа – 40 дошкольников, посещавших подготовительную к школе группу, 2 подгруппа – 40 младших школьников, учащихся 2 – 4 классов, 3 подгруппа – 40 подростков и взрослых, учащиеся старших классов общеобразовательных школ, студенты, лица разных профессий. Контрольную группу составили 120 испытуемых без речевых нарушений, которые также были поделены на 3 подгруппы согласно возрастному критерию.

При узнавании и семантизации кинесических средств испытуемые с заиканием затрачивали больше времени на обдумывание ответа, чаще нуждались в стимулирующей помощи, меняли свои решения, отказывались от выполнения заданий. Ответы испытуемых с заиканием были преимущественно однословными, использовалась стереотипная лексика, давался один вариант трактовки, редко коммуникативная ситуация описывалась простым предложением. В некоторых случаях значение кинесических средств у испытуемых экспериментальной группы не соответствовало общепринятым трактовкам, чего не наблюдалось у испытуемых контрольной группы, ответы которых были развернутыми, с использова-

нием лексики с разным «психологическим значением».

При определении значений кинесических средств общения испытуемые обеих групп чаще пользовались лексикой, передающей коммуникативные, физические, эмоциональные действия, качества личности. Испытуемые контрольной группы также использовали лексику, передающую эмоциональные состояния, отношения, социальные роли. Данные результаты свидетельствуют о том, что при заикании отсутствие постоянной речевой практики приводит к обеднению лексического запаса, к сужению семантических полей значений слов. Данный факт необходимо учитывать при организации коррекционно-логопедической работы с заикающимися. Больше сложностей при семантизации кинесических средств общения отмечено у испытуемых с тяжелой степенью заикания. Зависимости результатов выполнения заданий по определению значений кинесики в зависимости от клинической формы заикания не выявлено. Высокие результаты семантизации кинесических средств общения в экспериментальной группе показали в основном испытуемые со средней степенью заикания, а средние – с тяжелой степенью заикания.

В таб. 1 приводятся сопоставительные результаты исследования особенностей использования кинесических средств общения испытуемыми экспериментальной и контрольной групп. Из таблицы видно, что испытуемые контрольной группы гораздо успешнее используют кинесические средства в процессе общения. В экспериментальной группе во всех возрастных подгруппах преобладающим является средний уровень использования кинесики, а разница между высокими и низкими показателями незначительна, в то время как в контрольной группе с возрастом отмечается увеличение показателей высокого и снижение показателей низкого уровня использования мимики, жестов, позы. Минимальная разница показателей отмечена в подгруппах дошкольников, так как заикание не стало еще устойчивым патологическим состоянием, и дети достаточно активно сопровождают свою речь мимикой, жестами, активно реагируют позой. В экспериментальных подгруппах младших школьников и взрослых значительно представлен низкий уровень использования кинесики (24,2% и 25%), в то время как в тех же возрастных подгруппах контрольной группы процент испытуемых, показавших низкие результаты, очень мал (8,3% и 5%). Это так же подтверждает выводы о том, что с возрастом при заикании кинесические средства становятся частью устойчивого патологического состояния и их использование становится ограниченным.

лией // Изучение динамики речевых и нервно-психических нарушений. – Л.: 1983. – С.47 – 58.

³Лабунская В.А. Невербальное поведение: социально-перцептивный подход / Отв. ред. И.П.Шкуратова. – Ростов-на/Д.: 1986.

⁴Чистякова М.И. Психогимнастика. – М.: 1995.

⁵Белобрыкина О.А. Речь и общение. – Ярославль: 1997.

Таб. 1. Сравнительные результаты использования кинесических средств общения испытуемыми

Уровни успешности	Результаты выполнения заданий дошкольниками(%)		Результаты выполнения заданий младшими школьниками(%)		Результаты выполнения заданий подростками и взрослыми(%)	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Высокий	23,3	24,2	30	51,7	32,5	57,5
Средний	50	57,5	45,8	40	42,5	37,5
Низкий	26,7	18,2	24,2	8,3	25	5

У дошкольников преобладание средних и низких показателей использования кинесических средств общения обусловлено недостаточной практикой общения и ограниченным набором выразительных кинесических средств как в мимике, так в жестах и позе. Преобладание средних и высоких показателей в подгруппах младших школьников и взрослых обусловлено более успешным использованием жестов, которые зачастую становятся единственными кинесическими средствами общения заикающегося человека. Использование же мимики и позы в ходе коммуникации у младших школьников, подростков и взрослых с заиканием значительно снижено, по сравнению дошкольниками.

Большинство испытуемых с заиканием чаще используют какое-либо одно из кинесических средств общения. Как правило, это жесты, которыми заикающиеся заменяют вербальную коммуникацию. Испытуемые без заикания успешно сочетают все кинесические средства, которые достаточно выразительны и по мере надобности сопровождают общение. С возрастом заикающиеся все реже устанавливают и поддерживают с собеседником контакт глазами, в ходе общения чаще смотрят в сторону или сквозь собеседника, у некоторых отмечается бегающий взгляд. Все это свидетельствует о большой внутренней тревоге, неуверенности заикающихся. Большинство испытуемых без заикания свободно устанавливают и поддерживают контакт глазами, регулируют его длительность в зависимости от ситуации общения.

В экспериментальной группе во всех возрастных подгруппах выявлена зависимость результатов от степени тяжести заикания. Низкие показатели ис-

пользования кинесических средств общения отмечены преимущественно у лиц с тяжелой степенью заикания, а высокие результаты показали испытуемые со средней степенью заикания. Также выявлена зависимость результатов использования кинесики от клинической формы заикания. Среди дошкольников и младших школьников преимущественно низкие результаты показали дети с неврозоподобным заиканием, а высокие – с невротическим; среди испытуемых подростков и взрослых значительные сложности использования мимики, жестов, позы испытывали преимущественно лица с невротическим заиканием, а успешнее справились с заданием заикающиеся с неврозоподобной формой. Это еще раз доказывает, что по мере формирования симптомокомплекса неврозоподобного заикания способность использовать невербальные средства в процессе общения частично сохраняется, тогда как при формировании симптомокомплекса невротического заикания сильный страх и чрезмерная фиксация на речи парализуют процесс естественного использования, комбинирования кинесических средств в разных ситуациях общения.

Таким образом, с появлением логофобии, навязчивых мыслей, для заикающихся любые ситуации общения, являются стрессом, когда волнение приводит к появлению хронических зажимов в лицевой мускулатуре, мышцах шеи, плечевого пояса, спины, конечностей, что и препятствует свободной смене мимики, использованию жестов, реакции позой при общении. Последовательное развитие кинесических средств общения на каждом этапе коррекции заикания позволит повысить эффективность формирования навыка общения плавной речью.

TO THE STUDY OF THE CHARACTERISTICS SPECIFICITY OF THE USE OF KINESICS MEANS OF COMMUNICATION FOR STUTTERING PEOPLE

© 2009 E.A.Mikhailova^o

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

This article provides a brief overview of the study results of the peculiarities of kinesics means of communication for stuttering people of different age, in comparison to people without stuttering. Age dependence of the results (with the increase of years the number of stuttering grows, showing low use of the posture and gesture language), as well as the stuttering severity level dependence (people with a serious and middle severity level of stuttering have low use of kinesics means of communication) and clin-

^o Michailova Elena Alekseevna, Lecturer of the Faculty of Special Pedagogics, the department of Logopedia.
E-mail: helen.63rus@gmail.com

ical forms stuttering dependence is revealed. The author concludes that as far as stuttering developing non-verbal means of communication start to decline.

Keywords: communication, nonverbal means of communication, kinesics means of communication, facial expression, gestures, poses, stuttering, symptom complex of stuttering, sustainable productive state, neurotic form of stuttering, pseudoneurotic form of stuttering, fear of speech.