

О ПОНЯТИИ «НРАВСТВЕННО-ЦЕННОСТНАЯ ПОЗИЦИЯ СОЦИОЛОГА»

© 2009 С.В.Пупков

Рязанский государственный университет им. С.А.Есенина

Статья поступила в редакцию 15.10.2009

В статье обосновывается необходимость формирования нравственного, морального социолога, обосновывается целесообразность употребления терминов «нравственный» и «ценностный» в такой их последовательности в понятии «нравственно-ценностная позиция социолога».

Ключевые слова: социолог, мораль, нравственность, позиция, ценность, ценностное отношение.

Построение демократического гражданского общества, правового государства, цивилизованной рыночной экономики вызывает необходимость создания новых общественно-политических и экономических структур, а главное – становления новых отношений между людьми, основанных на ценностях, единодушно принятых во всех высших формах культуры, а именно: преодоление человеком собственной алчности, любовь к ближнему, поиск истины (в отличие от некритического знания фактов). Эти ценности являются общими для всех гуманистических философских и религиозных систем Запада и Востока. «Данные ценности, – пишет Э.Фромм, – вошли в практику совершенно несопоставимых обществ – от мыслителей иудейских племен до философов греческих городов-государств и Римской империи, теологов средневекового феодального общества, мыслителей Возрождения, философов Просвещения вплоть до таких мыслителей индустриального общества, как Гете, Маркс, а в наше время – Эйнштейн и Швейцер»¹.

В настоящее время в условиях переоценки значимости гуманитарных наук, соучаствующих в создании новых социальных программ, в осмыслении результатов деятельности человека в целом и деятельности социолога в частности, важным становится поиск таких подходов к подготовке будущего социолога, которые не только обеспечивают овладение студентами фундаментальными и целостными знаниями о развитии общества, общекультурными и профессиональными компетентностями в соответствии со стандартом ГОС ВПО по специальности 020300 «Социология», но и расширяют сферу морального познания социальной действительности,

формируют новый облик социолога – «социолог нравственный» и «социолог моральный».

Необходимость формирования нравственного, морального социолога обусловлена, во-первых, тем, что только истина, заключенная в содержании социологической экспертизы, становится отправным моментом для возвращения блага в лоно морали, пространство которой есть пространство отношений между людьми, в том числе и социальных отношений. Общество, жизнь которого строится на основе морали, «неизбежно приведет к формированию человеческой этики, в которой понятие о благе окажется внутри самой морали»². Во-вторых, поиск социологом ответов на такие вопросы, как: «Как люди действуют в разных социальных ситуациях?», «Где и почему между ними возникают противоречия, как их разрешить?» и другие, по критерию отрефлексированных ценностей, совокупность которых и есть мораль, не позволит легализовать один из самых страшных пороков нашего бытия, каким является «подмена ценностей»³, не приведет к замене смысла существования индивида достижением исключительно его благополучия.

Искажение же истины в социологической экспертизе, являющееся одной из причин, порождающих кризисную ситуацию в стране, социальную напряженность, по сути, есть не что иное, как «всенародная» поддержка той группы, интересы которой обслуживает социолог. Решая задачи этой группы, достигая ее цели ценой искажения истины, социолог обнаруживает способность «переключаться со служения государственному интересу на обслуживание частных устремлений»⁴. В этом проявляется не только аморальность поведения социолога, но, возмож-

¹ Пупков Сергей Викторович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры управления персоналом факультета социологии и управления.

E-mail: oksana_1970@mail.ru

¹ Фромм Э. Психоанализ и этика. – М.: 1993. – С. 287.

² Разин А.В. Этика: Учебник для вузов. – М.: 2003. – С. 576.

³ Сагатовский В.Н. Есть ли выход у человечества? – СПб.: 2000. – С. 79.

⁴ Ионова А.И., Ульянова А.Я. Этика и культура государственного управления: Учеб. пособ. – М.: 2003. – С. 53.

но, и его имморальность, то есть отсутствие всякой морали. При этом профессиональные знания и умения, естественно, должны быть разносторонними, отражающими социальный заказ на подготовку социологов.

Социолог всегда занимает определенную позицию по отношению к полученной информации и способам ее интерпретации. «Позиция личности, – писал Б.Г.Ананьев, – как субъекта общественного поведения и многообразных социальных деятельностей представляет собой сложную систему отношений личности (к обществу в целом и общностям, к которым она принадлежит, к труду, людям, самому себе), установок и мотивов, которыми она руководствуется в деятельности, целей и ценностей, на которые направлена деятельность. Вся эта сложная система субъективных свойств реализуется в определенном комплексе общественных функций – ролей, выполняемых человеком в данных социальных ситуациях развития»⁵.

Анализ данного определения, которое не вызывает возражений у ученых, изучающих проблему позиции личности, указывает на многогранность и многоаспектность данного понятия. Понятие «позиция личности» объемлет нравственные ее характеристики. Прежде всего, это ценности как осознанные и принятые человеком смыслы его жизни, поиск которых осуществляется в деятельности и общении, а их потребление, присвоение и реализация становится целью деятельности и общения человека. В данном случае речь идет о нравственно-ценностной позиции, содержание которой детерминировано системой ценностей. Такая позиция может быть понята только в связи с уяснением различий между явлениями «социолог нравственный» и «социолог моральный».

Заявив о необходимости различения между понятиями «социолог нравственный» и «социолог моральный», мы тем самым входим в область этической науки, в рамках которой становится возможным выявление различий между терминами «моральный» и «нравственный», являющимися производными от слов «мораль» и «нравственность».

Наша задача облегчается тем, что достаточно всесторонний научный анализ соотношения морали и нравственности, выявляющий различия

между ними, выполнен В.П.Бездуховым⁶ и О.К.Поздняковой⁷.

Суть различий между данными категориями, как подчеркивает В.П.Бездухов, заключается в том, что мораль, имеющая предписательный, рекомендательный характер, есть совокупность норм, принципов, требований, предъявляемых к человеку извне – обществом, коллективом, группой. Нравственность – это субъективная ценностная система человека. Другими словами, это то, что находится в его сознании, что определяет и характеризует его индивидуальную нравственность⁸.

Отправным моментом для выявления О.К.Поздняковой различий между моралью и нравственностью явилось положение этической науки о том, что долженствование является одной из характеристик морали как особого способа духовно-практического освоения мира, осуществляемого при участии морального сознания. При этом, как справедливо отмечает ученый, мораль не сводится к моральному сознанию, играющему существенную роль в духовно-практическом освоении действительности. Мораль есть объективное, а нравственность есть субъективное. Нравственность – это есть рефлексия человека на себя. Про мораль так сказать нельзя⁹.

А.В.Бездухов и Р.Н.Гуртовская на основе различий между моралью и нравственностью установили, что «если нравственные ориентиры связаны с целями, мотивами, установками самого учителя, а деятельность его сознания исследует эти цели, мотивы, установки по отношению к себе, то моральные ориентиры связаны с пространством отношений, в которых заключены, проживают учитель, ученик, а деятельность сознания педагога исследует его взаимодействия, отношения с учащимися, пространство которых (отношения) и есть мораль»¹⁰.

Осмысление представленных выше точек зрения ученых относительно различий между моралью и нравственностью показывает, что мораль задается человеку извне, а нравственность есть характеристика его личностного «Я». Если

⁵ Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: В 2 т. – Т. 1. – М.: 1980. – С. 136.

⁶ Бездухов В.П. Культура и образование // Кулоткин Ю.Н., Бездухов В.П. Ценностные ориентиры и когнитивные структуры в деятельности учителя – Самара: 2002. – С. 66 – 173.

⁷ Позднякова О.К. Теоретические основы формирования нравственного сознания будущего учителя. – М.: 2006.

⁸ Бездухов В.П. Культура и образование... – С. 66 – 173. – С. 166.

⁹ Позднякова О.К. Теоретические основы формирования нравственного сознания будущего учителя... – С. 12.

¹⁰ Бездухов А.В., Гуртовская Р.Н. Сущность и природа моральных ориентиров педагогической деятельности // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – № 6. – С. 30 – 38. – С. 37.

исходить из такого различия между моралью и нравственностью, то мораль, задавая человеку требования, нормы, предписания, является особым способом его ориентации в изменяющемся информационном мире. Нравственность человека есть укорененность в его сознании требований, норм, предписаний морали, придающей ему и другим людям изначально самоценный смысл.

Отношения людей всегда конкретны. Они строятся для определенных целей. На данную особенность создания отношений для определенных целей обратил внимание еще Аристотель, который писал, что, поскольку целей несколько, а мы выбираем из них какую-то определенную (богатство, орудия вообще) как средство для другого, постольку ясно, что не все цели конечны. Цель, которую преследуют саму по себе, мы считаем более совершенной, причем цель, которую никогда не избирают как средство для другого, считаем более совершенной, чем цели, которые избирают сами по себе, так и в качестве средств для другого, а безусловно совершенной называем цель, избираемую всегда саму по себе и никогда как средство¹¹. И социолог нравственный, и социолог моральный, естественно, выбирают безусловно совершенную цель, что обусловлено природой морали и нравственности. Они никогда не отнесутся к другому человеку только как к средству.

Отношение к другому человеку как к цели и никогда как к средству и является, с нашей точки зрения, безусловно совершенной целью деятельности социолога. При этом в отношении к другому человеку изначально представлена потребность в другом как в своем-другом. Это и есть мораль, которую, как подчеркивает А.А.Гусейнов, можно назвать общественной (человеческой) формой, делающей возможной отношения между людьми во всем их конкретном многообразии. Без морали отношения людей никогда бы не приобрели человеческого (общественного) характера¹².

Моральные требования предъявляются человеку обществом, а человек свободен в их принятии и следовании им. Однако, – как подчеркивает Р.Г.Апресян, – по своей внутренней логике мораль обращена к тем, кто считает себя свободным, кто в своих решениях и действиях руководствуется собственным пониманием правды, а не тем «как принято»¹³.

Для современного человека, – пишет Э.Фромм, – «свобода имеет двоякий смысл: он освободился от прежней власти и превратился в

«индивида», но в то же время стал изолирован и бессилён, стал орудием внешних целей, отчужденным от самого себя и от других людей»¹⁴. Однако это не мешает Э.Фромму утверждать, что свобода может и победить. Победит она тогда, когда демократия разовьется в обществе, в котором индивид, его развитие и счастье станут целью и смыслом, в котором индивидом не будут манипулировать, а его сознание станет действительно собственным и будет выражать стремления, вырастающие из особенностей его собственного «Я». Позитивная свобода означает полную реализацию способностей индивида, дает возможность жить активно и спонтанно. Для этого необходимы экономические и социальные перемены, которые и позволят индивиду стать свободным в смысле реализации его личности¹⁵.

Свобода, как независимость в действиях и поступках, становится точкой отсчета для принятия требований морали, существующей в форме долженствования тогда, когда она пронизана полнотой рефлексии. Свобода каждого человека предполагает соотнесение им своих интересов с интересами других людей, с их свободой. Сама по себе свобода без самореализации не есть фактор становления человека как человека морального, нравственного. Речь должна идти не просто о свободе «для», но об ответственной свободе, являющейся одним из условий становления социолога нравственного. Социолог нравственный несет ответственность за себя и за свои действия при сборе информации, ее интерпретации и экспертизе. Извлекая пользу для себя с точки зрения успешности деятельности, карьеры, что само по себе необходимо и достойно уважения, он отвечает, в первую очередь, перед собой. Перед другими – в той мере, в какой считает нужным. Речь идет о прагматических устремлениях социолога. Прагматик, как подчеркивает Р.Г.Апресян, способен утверждать в определенном отношении позитивные ценности. Как самостоятельная личность, он независим в оценках и суждениях и близок самой морали¹⁶.

Социолог моральный несет ответственность не только перед собой, но и перед другими, признавая их своими-другими. В морали, как подчеркивает Р.Г.Апресян, человек ответственен за сохранение своей свободы, своего достоинства, своей человечности, за других же – в той мере, в какой он признает их своими-другими¹⁷.

Жизненный успех, материальный достаток, профессиональные результаты социолога морального не утрачивают связи с другими людьми

¹¹ Аристотель. Сочинения: В 4 т. – Т. 4. – М.: 1983. – С. 62.

¹² Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: Учебник. – М.: 1998. – С. 22 – 23.

¹³ Там же. – С. 277.

¹⁴ Фромм Э. Бегство от свободы. – М.: 1995. – С. 224.

¹⁵ Там же. – С. 224 – 225.

¹⁶ Апресян Р.Г. Постигание добра. – М.: 1986. – С. 85.

¹⁷ Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: ... – С. 277.

ми, «перед которыми и за которых человек считает себя ответственным в свободе»¹⁸. Как следствие, данные явления не получают самостоятельного существования, не ведут к гипертрофии успеха, не порождают расхождения в оценках деятельности социолога, а полезность не замечается добром. Во внутреннем мире социолога морального польза и добро как моральные явления предполагают друг друга, а не исключают друга. Моральные требования общества к социологу императивны, как императивна и сама мораль. Моральные императивы, предписания, повеления выражают необходимость адекватной ценностям блага, добра, достоинства, долга, ответственности, справедливости деятельности социолога.

Выявив общее и различное между явлениями «социолог моральный» и «социолог нравственный», осмыслим понятие «нравственно-ценностная позиция социолога». Формирование данного понятия подвержено влиянию социокультурной ситуации. На теоретическое определение категории влияют общекультурные традиции эпохи. Начиная с того момента, когда позиция личности в целом стала объектом специального научного изучения, и вплоть до настоящего времени развитие представлений о позиции личности в целом и нравственно-ценностной позиции социолога в частности испытывало на себе влияние социокультурных, моральных процессов, происходящих в обществе. (В данной статье речь идет только о построении понятия «нравственно-ценностная позиция», а не о содержании или структуре такой позиции социолога.)

Так, социолог должен не только безусловно принимать цели и ценности другого человека, но и соотносить их со своими целями и ценностями. Такое соотнесение и последующее возможное принятие ценностей другого становится условием становления общественного согласия, основанного на нравственных ценностях. В свете тех изменений, которые происходят в обществе и ориентируют человека на согласование своих целей и ценностей с другими людьми, все насущней становится воплощение в жизнь идеи общественного согласия, обеспечение которого делает жизнеспособной мораль. Освоение социологом ценностей, находящихся в объективной ценностной системе и определяющих как основания его деятельности и общения с людьми, так и их содержание, делает его открытым перед людьми, перед социальными, профессиональными группами, перед обществом.

Употребление терминов «нравственный» и «ценностный» при построении понятия «нравственно-ценностная позиция социолога» теоретически оправдано и целесообразно именно в такой

их последовательности. На первый взгляд, это входит в противоречие с тем, что мы обосновывали различия между явлениями «социолог моральный» и «социолог нравственный» на основе различия морали и нравственности, а в понятии «нравственно-ценностная позиция социолога» термин «моральный» отсутствует. Однако никакого противоречия нет.

Термины «нравственный» и «ценностный» как бы предполагают друг друга, а термин «ценностный» также как и термин «нравственный» относится к области морали. При различении данных терминов мы исходим из того, что термин «нравственный» сопряжен с пространством нравственности, а термин «ценностный» сопряжен с пространством ценностей. Первое пространство по своему содержанию богаче второго.

В индивидуальной нравственности различают сторону, относящуюся к сознанию, и поведенческую сторону. Каждая из этих сторон обладает относительной самостоятельностью. Сознание направляет, контролирует поведение человека, а поведение объективирует сознание и в свою очередь влияет на его содержание. Индивидуальная нравственность, как это обосновано Т.С.Лапиной, включает в себя, во-первых, представления и понятия человека о нормах, о добродетелях и пороках, о добре, о зле, о справедливости, которые есть не что иное, как моральные знания, не связанные еще необходимым образом с внутренним механизмом поведения человека. Во-вторых, нравственные взгляды. В-третьих, нравственные убеждения, которые синтезируют рациональное и эмоциональное. В-четвертых, нравственные качества¹⁹.

Ценности могут принимать форму мотива деятельности, общения социолога. В структуре ценностей находится знание (о ценности). Социолог осуществляет оценивание на основе знания о ценности, а не на основе ценностей. Ценностное отношение является аспектом нравственного отношения. Первое отношение не замечает всех значений второго отношения. Спектр нравственного отношения значительно шире спектра ценностного отношения.

Так, «полюсами» ценностного отношения, согласно М.С.Кагану, являются ценность и оценка²⁰. Говорить так же жестко о «полюсах» нравственного отношения, как о «полюсах» ценностного отношения не представляется возможным. Это объясняется тем, что нравственное отношение фиксирует, в первую очередь, отношение между людьми, а ценностное отношение ус-

¹⁸ Там же. – С. 278.

¹⁹ Лапина Т.С. Проблема индивидуальной нравственности // Мораль и этическая теория. – М.: 1974. – С. 106 – 143. – С. 119 – 127.

²⁰ Каган М.С. Философская теория ценности. – СПб.: 1997. – С. 50.

танавливает ценность объекта, который оценивается человеком, социологом. Критерии оценивания в данном случае различны. Критериями нравственного отношения являются моральный облик человека, его мотивы, взгляды и убеждения, его качества, словом индивидуальная нравственность человека, социолога. Критериями ценностного отношения являются только ценности.

Итак, выявив различия между явлениями «социолог моральный» и «социолог нравствен-

ный», мы обосновали, почему теоретически оправданно и целесообразно употреблять термины «нравственный» и «ценностный» в определенной последовательности в понятии «нравственно-ценностная позиция социолога». Раскрытие сущности и содержания нравственно-ценностной позиции социолога представляет теоретический и практический интерес для педагогической науки в свете тех социальных изменений, которые происходят в обществе.

ON THE NOTION «MORAL AND VALUE POSITION OF A SOCIOLOGIST»

© 2009 S.V.Pupkov^o

Ryazan State University named after S.A.Esenin

The article describes the necessity of formation of a moral sociologist, justifies the appropriateness of terms «moral» and «value» in the notion «moral and value position of a sociologist».

Key words: sociologist, morality, morals, position, value, value attitude.

^o
*Pupkov Sergey Viktorovich, Candidate of Pedagogics,
Senior Lecturer of Personnel Management Department,
Faculty of Sociology and Management.
E-mail: oksana_1970@mail.ru*