

ПРИРОДА КАК ОБЪЕКТ ПОСТРОЕНИЯ ГАРМОНИЧНОГО ПРОСТРАНСТВА В СОВРЕМЕННОЙ ТИПОЛОГИИ ХУДОЖЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

© 2009 А.И. Бондаренко

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 27.08.2009

В статье раскрывается понятие типологии природы как объекта построения гармоничного пространства в художественном сознании.

Ключевые слова: типология природы, гармоничное пространство, среда жизнеобитания.

В стремлении человечества к самопознанию и совершенству – движению иногда стихийному, не поддающемуся здравому смыслу и логике, а иногда – строго предопределенному на целые столетия ортодоксальными теориями и системами – всегда сохранялось страстное желание разгадать все тайны бытия и понять смысл жизни. Результатом этих устремлений явились величайшие открытия, которые составляют фундамент современного миропонимания и, как главная ее составляющая, – осознание самоценности жизни, необходимости ее сохранения, продолжения и поддержания процесса развития.

Таким образом, важной стороной процесса формирования нового миропонимания является необходимость всестороннего охвата мира как целостности всех ценностно-значимых объектов, т.е. универсализм художественного отражения. В реальности этот универсализм имеет исторический характер, изменяясь количественно и качественно от эпохи к эпохе, от одного типа культуры к другому. Мир как система объектов представляется в искусстве в двух основных макропроявлениях: как Природа, и как Общество (в данной работе мы рассматриваем только первое макропроявление)¹.

Первый аспект представляет мир как устойчивую систему целостных предметных объективных сфер реальности, включающих объекты сходной единой природы (сущности). К нему мы относим Природу – генетически и бытийно независимый от практики и сознания человека посясторонний чувственный мир с его многообразными объектами, свойствами, состояниями, силами, процессами и чувственно-эмпирически фиксируемыми закономерностями. В различные

культурные эпохи меняется место природы: ее объем (количественный масштаб), удельный вес, ценностный и причинный статус в структуре представляемого в искусстве мирового целого. Для некоторых моделей (картин) мира Природа ценностно и сущностно нерелевантна, а потому существует лишь в качестве достаточно внешнего и отрывочного фона (христианское средневековое сознание, некоторые разновидности современного урбанистического сознания, начиная с футуризма и т.д.). Для других она весьма значима и приобретает определенную ценность (сознание ренессанса, романтизма, символизма, сюрреализма и т.д.). Для третьих – Природа первична, самоценна, воплощает человеческие идеалы и несет в себе целесообразующую одухотворенность (античное сознание, барокко, различные формы реализма 17 – 20 вв.). Природа в таком видении имеет начало, меру и эталон в самой себе.

В настоящее время проблема построения гармоничного пространства в современной типологии художественного сознания занимает одно из важнейших мест. В его интегративной структуре Природа выделяется как существенно значимый объект исследования. В этой связи природа не только предмет функционально-значимой для человека экосистемы. Это – условие психического состояния человека, развитие через ощущения целостной структуры восприятия, представления и понимания мира, а значит – формирование стимулирующее к активной практической деятельности творческое сознание. Устойчивость, стабильность интонационного строя, интегральных структур сознания полностью зависят от возможностей ценностно-смысловой, духовно-этической оценки внешнего мира и создания стойкой среды жизнеобитания.

В настоящее время человеческое сознание, в рассматриваемой нами возможности моделирования будущего, решает на практике важнейшую задачу – не пытается просто сохранить и «законсервировать» природу и ее ресурсы, а реконструировать и стабилизировать или воссоздать

⁰ Бондаренко Александр Иванович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры изобразительного и декоративно-прикладного искусства.

E-mail: katerina-bond@mail.ru

¹ Глосикова О. Онтологическая сущность коэволюции социокультурной реальности и природы: Моногр. – Минск: 2004; Закс Л.А. Художественное сознание. – Свердловск: 1990. – С. 190 – 192.

совершенно иную экологическую среду жизнеобитания человека. Отсюда возникает необходимость типовых разграничений не только искусственных сред, но и введения нового понятия – «типология природы».

Важным фактором этого развития выступает одна из первичных жизненных потребностей человека – наличие определенной среды обитания (жилья и окружающего ландшафта). Из каменных пещер и естественных укрытий человек переселился в первые, созданные его разумом, срубовые землянки, потом – в простые деревянные жилища и каменные здания, периодически изменяя средства, материалы, архитектуру и функционально-планировочное зонирование строений. Человеческое сознание научилось не просто копировать природу, приспосабливаясь к среде, как это делает весь живой мир планеты, а изучая окружающие системы, их функциональную и ценностно-смысловую сущность, строить свое мировоззрение, свою подвижную систему.

Определяющим фактором в этом процессе является одна из уникальных черт сознания – творчески-созидающая, которая трансформирует любую консервативную структуру в пластичную, изменчивую, гибкую, активно взаимодействующую с миром, независимую среду жизнеобитания. Именно творческое, художественное сознание – существенный фактор выживания человека на Земле. Поэтому формирование в структуре художественного сознания нового понимания Природы и методологии взаимодействия с человеком – одна из основных задач современного образования².

Несмотря на то, что векторы движения и развития человеческого сознания не всегда предсказуемы, все-таки, на отдельных дискретных временных пространствах они могут иметь конкретное конечное решение, что является условием стабилизации и сохранности системы. Поэтому данное научно-практическое исследование имеет следующие основания для рассмотрения: 1) Во-первых, уровень современной науки позволил выделить среду жизнеобитания человека в отдельную область исследования и определил ряд академических образовательных дисциплин, которые успешно работают в данном направлении («Экология», «Ландшафтный дизайн», «Архитектурное проектирование», «Дизайн-проектирование», «Эргономика» «Техническая эстетика»). 2) Во-вторых, данное научное направление приобрело значимый социальный ста-

тус, который определяется следующими критериями: а) наличие проблемной глобальной экологической ситуации, изменение которой является стратегической задачей современности; б) нарастание процессов с явно выраженным негативным характером, влияющих на сохранность развития человека, замедляющих и ограничивающих его динамику; в) социальная структура общества и наличие технологических, экологических ресурсов и средств для изменения сложившейся ситуации³.

Для решения любой общественно значимой проблемы необходима мобилизация общественного сознания, а так же, как условие практической реализации задачи – формирование художественного сознания, связанного с профессиональной деятельностью в данном направлении. В создавшейся ситуации формирование художественного сознания происходит в процессе проектирования среды жизнеобитания человека, как нового экологического пространства. Здесь мы можем говорить о новом качественном изменении в миропонимании центральной проблемы взаимоотношения человека и природы. Не отдельно взятый человек и не отдельно взятая природа, как предмет художественной или проектной деятельности, а единый организм, в функциональном и ценностно-смысловом художественном понимании.

Совершенно иное, более расширенное содержание, с точки зрения современной типологии сознания, приобретает и само определение «художественный». Оно включает не только эстетическую оценку проектируемой ситуации или явления, но и его духовную (эмоционально-ценностную), эстетическую, общекультурологическую характеристику в целом⁴.

Диалектическое единство и противостояние утилитарного сознания и его системы функциональной необходимости к художественному сознанию, с его ценностно-смысловыми установками, к ценностям универсализма (Universalism), как одного из позитивных современных направлений, до сих пор не могут найти единого сбалансированного подхода к вечной проблеме отношения человека к природе, хотя человечество уже давно стоит на пороге новой проблемы: экологии космоса. Тем не менее, основы космического характера философии природы были за-

² Азиян И.А. Историческая эволюция основных категорий архитектурной формы и композиции // Архитектура мира. – 1996. – Вып. 5. Запад – Восток: Искусство композиции в истории архитектуры. – С. 268; Семенова Т.В. Городская ментальность: Социально-психологическое исследование: Монография. – Самара: 2008.

³ Зеленков А.И. Мировоззренческие структуры в научном познании. – Минск, 1993; Каган М.С. Философия культуры. – СПб.: 1996; Crequie G. Philosophy of the world and problem of survival in global time // Education and Global Development: Linking the World through Knowledge. – Samara: 2009. – P. 130 – 133.

⁴ Кривцун О.А. Эстетика. – М.: 1998. – С. 5 – 6; 15 – 17; 121; Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии: Философские основы мировоззрения: в 3 ч. – Ч. 1.: Введение: Философия и жизнь. – СПб.: 1997.

ложены в философии древнего Востока. Уже более трех тысяч лет тому назад человек и природа рассматривались как целостное единство, а теории «трансформации» формы заложили основы для будущей гуманистической концепции, провозгласившей человека центром живого мироздания⁵.

В современном сознании экологические катастрофы, природные катаклизмы – воспринимаются как норма, как естественные процессы, и их восприятие, не смотря на многие негативные факторы, сопровождается определенным оптимизмом, что в будущем существуют реальные возможности их технического предотвращения. Поэтому мы не склонны разделять пессимизма «зеленых», поскольку задача сохранения природы, как жизненного ресурса человека, достаточно актуализирована в мировом сообществе на всех уровнях.

Рассматривая сознание человека как пульсирующий пространственно-временной хронотоп субъекта жизнедеятельности, можно говорить о новом качестве трансспективы человека – организации времени, ценностно-смысловых «конструктов» будущего. В предшествующих исследованиях исторических событий допускался несколько ограниченный (в силу временных границ их понимания) однолинейный подход в оценке фактологического материала, и сам исторический процесс рассматривался как последовательная смена общественно-экономических формаций⁶. Отсюда и декларативность большинства предшествующих положений, банально утверждавших необходимость мер для охраны и научно обоснованного, рационального использования земли и ее недр, водных ресурсов, растительного и животного мира, для сохранения в чистоте воздуха и воды, обеспечения и воспроизводства природных богатств и улучшения окружающей человека среды. На самом деле, в законодательстве, в структуре градостроительного проектирования, экологических технологий отсутствовала и общая концепция миропонимания системы «человек – природа», и практическая методология решения назревших проблем не была разработана. Более того, общественное сознание вообще было далеко от понимания важности этих вопросов и их тесной взаимосвязи. Необходимо было, прежде всего, рассмотреть философский и исторический аспекты в изучении Природы как ведущего компонента в типологии художественного сознания.

С развитием исторической психологии, социологии истории, методологии истории стало

возможным существенным образом пересмотреть ряд мировоззренческих позиций в оценке природы и ее роли в жизни человека. Предлагаемый специалистами цивилизационный подход⁷ характеризуется многолинейностью, многовариантностью процессов, компаративным характером методик. Однако и здесь, при выявлении типологических особенностей цивилизаций, в частности «природных обществ», допускались неточности в их качественной оценке, поскольку внешняя временная «статичность» общества, локальная закрытость некоторых видов этноса не исключала их внутреннего интенсивного осознанного развития. Поэтому, вернее всего можно говорить об относительной статичности самой природы, многовековой сохранности и стабильности окружающей их среды и способа ее воспроизводства.

В рамках обозначенной проблемы на данном этапе необходимо решить следующую задачу: не пытаться просто сохранить и «законсервировать» природу и ее ресурсы, а реконструировать и стабилизировать или воссоздать совершенно иную экологическую среду жизнеобитания человека. Отсюда возникает необходимость типовых разграничений не только искусственных сред, но и введения нового понятия – «типология природы».

К типологическим принципам мы относим следующие характеристики: примерное время возникновения, период эволюционного развития, полное или частичное исчезновение видов, продолжение их в других видовых формах. Согласно этим признакам можно провести следующую условную типизацию: 1) «архаическая природа» – существующая миллионы лет (океаны, водные пространства внутри материков, материковая флора и фауна); 2) «природа среднего периода» – современное формирование флоры и фауны с периодом в сотни или в десятки тысяч лет, с исчезнувшими или существующими по настоящее время трансформированными видами; 3) современный тип природы – ближайшие десятки или сотни лет, а также ее современное состояние; 4) искусственно созданные типы природы – ближайшие сотни лет, настоящее время, когда искусственно воссозданы предшествующие типы, или конструируются совершенно новые типы.

Типологический подход к естественному географическому ландшафту способствует формированию нового взгляда на общность строения всех природных ландшафтов Земли и на их многообразие, как на результат различных связей, возникающих между компонентами ландшафтов. Кроме того, выявление эволюционных (динамических) изменений всех без исключения природных ландшафтов, как планеты в целом, так и формирование представления о современ-

⁵ Каган М.С. Философская теория ценности. – СПб.: 1997.

⁶ Семеникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. – Брянск: 2000. – С. 8, 9, 504, 505 – 523.

⁷ Там же.

ных природных условиях (на определенный этап развития планеты), способствует становлению в художественном (проектно-деятельностном) сознании нового экологического мировоззрения с иной философской платформой.

В зависимости от характера воздействия субъекта (архитектора, дизайнера, художника по ландшафтному и декоративному проектированию) на природную среду и сочетание природных и техногенных элементов в ландшафте можно выделить три морфотипа ландшафтов: естественно природный, частично измененный и полностью преобразованный⁸. В процессе анализа морфотипов ландшафтов проводится их видеоэкологическая оценка.

В настоящее время специалистами в области естествознания активно используется метод видео реконструкции, позволяющий полностью воссоздать эволюционные процессы и изменения в типологии природы. На основе этого значительно расширяются возможности градозащитно-экологического мышления в проектной культуре, тем самым, формируя новый тип художественного осмысления природы. Современные тенденции развития и проектирования среды жизнедеятельности человека предлагают несколько моделей взаимодействия антропогенной и ландшафтной среды⁹: 1) модель «контркультура» ориентирует на пониженное потребление энергоресурсов и их регенерацию за счет сил самой природы (пассивный солнечный нагрев, естественная вентиляция, гидроэлектрика) и развивает эстетику земляной архитектуры; 2) модель «контекстуальное и культурное соответствие» характеризуется использованием традиционных материалов и типологий зданий, скульптурной выразительности форм, террасирования, решений типа земляных укрытий, информативных стен и дисплеев для пропаганды экологического мышления и оптимизации функционального зонирования на градостроительном уровне; 3) модель «техноцентризм» ориентирует на поиск решения экологических проблем в самой их причине, через изоляцию внутреннего пространства со сбалансированным микроклиматом и системой жизнеобеспечения от вредных воздействий окружающей антропогенной среды, сохранение и воспроизводство экосистем и полного природного цикла путем идеи геодезических куполов и климатронов, использование высокотехнологичных материалов и конструкций.

⁸ *Лекарева Н.А.* Ландшафтная архитектура и дизайн: традиции и современность. – Самара: 2005. – С. 7 – 8, 97, 98.

⁹ *Газизова А.Д.* Архитектурная типология учреждений системы непрерывного архитектурно-художественного образования: Автореф. дис. на соиск уч. степ. канд. архитектуры. – Нижн. Новгород: 2006. – С. 14 – 15.

Данные модели способствуют адаптации и повсеместному внедрению экологических идей в градостроительство и архитектуру, определенной «устраненности» от агрессивной урбанизированной среды, сохранению компактности исторических городских структур, что в целом обобщает мировой опыт градостроительного развития, а также ведет к непрерывности городских образований.

Экологическое проектирование на уровне градостроительства сводится к оптимизации планировочных структур городов, которое заключается, прежде всего, в создании комфортных условий проживания горожан, для чего предлагалось создание зеленых поясов и клиньев, непрерывной системы ландшафтно-экологического каркаса городов, центрального зеленого ядра или мозаичной системы размещенных пространств.

В экологическом проектировании на градостроительном, архитектурном и дизайнерском уровнях создания конкретной объемно-пространственной модели и типа природно-ландшафтного конструкта (образа) можно выделить, следующие технологии: 1) интеграция архитектуры и пейзажа, внедрение архитектурного объекта в ландшафт (земляная архитектура, земляные бермы) и использование элементов земли и растительности таким способом, чтобы они казались конструктивной частью объемно-пространственной композиции); 2) ландшафтное проектирование территорий – создание внутренних садов, изолированных от внешнего ландшафта, спроектированных как микромиры реальных или предполагаемых сред (подобно Японской концепции «заимствованный пейзаж»), которые призваны символически изобразить другие ситуации и пейзажи; 3) использование национальной символики – образов, стремящихся к земле, как средство объединения архитектуры и ее культурных традиций; 4) эстетизация технологий, конструкций, материалов – выражает идеи интеллектуальных зданий, решает проблему самообеспечения в экологическом проектировании; 5) зеленое проектирование как специализация отдельных проектных групп на экологических аспектах проектной культуры, – делает упор на исследование окружающей среды и применяет технологические новшества, которые обеспечивают основу жизнеспособной архитектуры, оснащенной новыми экологическими средствами улучшения среды вокруг и внутри здания; 6) дизайнерское средовое проектирование – объединяет дизайнерские идеи, вращающиеся вокруг вопроса о защите окружающей среды и конструктивных методов экологического проектирования в рамках включения архитектурного объекта в окружающий ландшафт; 7) концептуальное

проектирование – проектирование, адаптированное к условиям реальной среды жизнеобитания на градостроительном, архитектурном, дизайнерском уровнях; 8) футуристическое проектирование – проектирование, ориентированное на далекое будущее и основанное на идее глобализации и социализации общества¹⁰.

Таким образом, представленные модели и технологии определяют непрерывную взаимосвязь внешнего и внутреннего пространства окружающей среды: природы – как внешнего проявления среды и архитектурно-пространственного ансамбля – как внутреннего, которое является продуктом творческого сознания человека, активно влияющего на данную внешнюю форму.

Кроме того, нужно отметить, что создание и развитие новых ценностно-смысловых парадигм в моделировании пространства является интенсивным процессом. Возможное столкновение со старыми представлениями и методами взаимодействия с природой должны всегда возвращать нас к тем аксеологическим понятиям, которые связаны с жизнесохранностью и развитием человека. Мотивация действия должна носить качественно выраженную характеристику, которая заключается в *гуманизации внешнего действия*.

¹⁰ Рожественская Е.С. Принципы включения архитектурного объекта в среду (на примере контактных зон городов): Автореф. дис. на соиск уч. степ. канд. архитектуры. – Нижн. Новгород: 2007. – С. 5, 7, 11, 12.

NATURE AS OBJECT OF HARMONIOUS SPACE CONSTRUCTION

© 2009 A.I. Bondarenko^o

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

The article considers the concept of typology of nature as object of harmonious space construction in art consciousness.

Keywords: nature typology, harmonious space, environment.

^o Bondarenko Aleksandr Ivanovich, Candidate of Pedagogics, Associate Professor of Graphic and Arts and Crafts Department. E-mail: katerina-bond@mail.ru