

СТРУКТУРА И ДИНАМИКА ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

© 2009 А.М.Имашев

Камская государственная академия физической культуры, спорта и туризма
г. Набережные Челны

Статья поступила в редакцию 03.12.2008

В статье показана прогрессивность динамики изменения состояния и системность структуры функциональной компетентности будущих учителей физической культуры в гностической педагогической функции. Выявленная в исследовании системность проявилась в построенной плеяде корреляционных связей между составляющими элементами гностической педагогической функции.

Ключевые слова: функциональная компетентность, основные педагогические функции, гностическая педагогическая функция, функциональные элементы, корреляционный анализ.

Проблема повышения функциональной компетентности будущего учителя физической культуры актуальна в плане решения задач повышения качества процесса их вузовского личностно-профессионального развития. *Функциональная компетентность* будущих учителей физической культуры рассматривается нами как часть их профессиональной компетентности, характеризующаяся уровнем сформированности у них комплексов функциональных элементов профессионально-педагогической деятельности (знаний-умений-навыков основных педагогических функций).

Исходными положениями в разработке номенклатуры функциональных элементов профессионально-педагогической деятельности учителей физической культуры явились идеи, заложенные в работах Н.В.Кузьминой, В.А.Сластенина, А.И.Щербакова, Е.П.Ильина, Н.А.Половниковой, К.А.Ширкевич, Н.Д.Бобырева, О.В.Петунина, С.И.Кудинова, Н.А.Лупандиной, В.М.Миниярова, В.П.Мерлинкина, В.И.Спириной, И.Н.Галактионова, С.Д.Неверкович и др., в основе которых лежит профессиографический подход, соответствующий требованиям создания Квалификационной характеристики специалистов-педагогов по физической культуре (Г.Д.Бабушкин, А.А.Дубов, С.З.Гуревич, Н.Н.Зволинская, В.М.Корецкий, Л.П.Макаренко, А.Б.Майский, В.И.Маслов, О.А.Новак, И.Н.Решетень).

Состав комплексов функциональных элементов профессионально-педагогической деятельности учителей физической культуры весьма разнообразен и многочислен. Так, для изучения структуры деятельности преподавателя Н.В.Кузьмина использовала 15 наименований комплексных умений, так же как и для исследования деятельности студентов (будущих учителей)¹.

В.М.Минияров и С.И.Кудинов для общей оценки деятельности учителя физической культуры предлагают использовать комплекс умений, состоящий из 30 наименований.

В трудах Н.Д.Бобырева и В.П.Мерлинкина используется перечень профессионально-педагогических знаний, умений и навыков для исследования особенностей структурирования основных педагогических функций в деятельности учителей физической культуры, состоящий из 62-х (1983 г.) и 96-и (1989 г.) наименований².

В профессиональной карте учителя лаборатории Интенсификации профессиональной подготовки студентов Казанского государственного педагогического института разработано 146 наименований актуально значимых в труде учителя знаний, умений и навыков (Н.А.Половникова, К.А.Ширкевич – 1987 г.). В.А.Кан-Калик отмечает, что структура педагогического труда насчитывает более 200 компонентов³.

¹ Кузьмина Н.В. Способности, одаренность талант учителя. – М.: 1985. – С.29 – 31, 163 – 164.

² Бобырев Н.Д., Мерлинкин В.П. Особенности структурирования функциональных компонентов в деятельности учителя физической культуры. – Казань: 1989.

³ Канн Калик В.А. Право вести за собой. – М.: Просвещение, 1987. – С. 97.

[°]Имашев Азат Масгутович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и методики физического воспитания. E-mail: azatimashov@yandex.ru

Гностическая педагогическая функция определяется нами как комплекс функциональных элементов профессионально-педагогической деятельности по приобщению субъекта и объекта педагогической системы к исследовательской деятельности.

В данной статье представлены результаты констатирующего экспериментального исследования по определению характера динамики изменения состояния и структуры функциональной компетентности будущего учителя физической культуры в гностической педагогической функции, конкретнее – динамики изменения уровней сформированности функциональных элементов гностической педагогической функции у будущего учителя физической культуры и их структурных взаимосвязей.

Предполагалось, что определяемая и анализируемая динамика прогрессивная, а искомая структура может иметь вид плеяды корреляционных связей между функциональными элементами.

Количество функциональных элементов профессионально-педагогической деятельности учителей физической культуры, используемых авторами для изучения педагогических процессов, зависит от различных факторов в достаточно широких границах и детерминировано характером целей, задач, ожидаемых результатов, подходов, методов и средств исследования и т.д.

Для наших исследований мы остановили свой выбор на оптимальном (с точки зрения использования математического метода «шкалирования») количестве функциональных элементов профессионально-педагогической деятельности учителей физической культуры. Каждая из используемых нами 10 педагогических функций включает в себя 10 функциональных элементов профессионально-педагогической деятельности учителей физической культуры. Таким образом, общее число их равно 100.

Разработанный перечень функциональных элементов профессионально-педагогической деятельности учителей физической культуры являет собой «Портативную функционально-диагностическую карту учителя физической культуры»⁴ как вариант Профессиональной карты учителя, созданной в лаборатории Интенсификации профессиональной подготовки студентов Казанского государственного педа-

гогического института (Н.А.Половникова, К.А.Ширкевич), адаптированной к условиям и специфике специальностей 03.03 и 03.04 (Физическое воспитание и начальное военное обучение), содержащей в концентрированном виде его компетенции и являющейся описательным аналогом реализуемых в специфическом виде функциональных элементов профессионально-педагогической деятельности учителей физической культуры.

Карта явилась основным экспериментальным инструментом эмпирического исследования и использовалась как квалиметрический педагогический тест оперативной диагностики. Она может представлять собой и портативный инструмент функционально-диагностической пробы, т.к. работа с ней занимает 20 мин., что позволяет респонденту оперативно высказаться и не утомиться.

Испытуемые студенты академической группы специализации «Теория и методика физического воспитания», обучавшиеся с 1 по 5 курс в 1999 – 2004 г.г. на факультете дневного обучения КамГИФК в количестве (соответственно) 22 – 24 – 24 – 24 – 22 человека, анкетировались с помощью авторской методики, упомянутой выше, фрагментарно включающей 10 функциональных элементов гностической педагогической функции с определениями и комментариями: 1) Изучать индивидуальные особенности каждого обучаемого – владеть необходимой информацией об ученике. 2) Изучать особенности группы – владеть необходимой информацией о составе и уровне готовности класса занимающихся. 3) Анализировать педагогические ситуации – разбирать, находить детали, нюансы, особенности, факты, обоюдные действия участников процесса. 4) Вскрывать причины их возникновения – выявлять, находить, уяснять, определять истоки проявления фактов, появления событий. 5) Прогнозировать результаты работы – предполагать возможные исходы профессионально-педагогической деятельности. 6) Использовать психолого-педагогические исследования – применять в работе результаты, полученные при изучении аналогичных научно-педагогических объектов. 7) Использовать в исследованиях самих обучаемых – привлекать учащихся к различным видам деятельности по изучению сторон УВП и самих себя. 8) Использовать личный опыт работы – применять проверенные временем наработанные ранее собственные стереотипы деятельности и алгоритмы действий. 9) Использовать опыт работы других – применять в деятельности опубликованные результаты практики коллег, исследователей, ученых. 10)

⁴ *Имашев А.М.* Исследование динамики изменения структуры функциональной готовности специалиста по физической культуре. – М.: ТиПФК, 2001. – 2. – С.43 – 44.

Прогнозировать методы и средства работы – предполагать использование в деятельности тех или иных педагогических технологий.

Опрашиваемым было предложено дать информацию об уровне их функциональной компетентности и проставить соответствующие баллы в специально разработанных бланках 4-ступенчатой шкалы соответствия по следующему правилу:

«0» – при отсутствии знания (нет понятия, представления о данном функциональном элементе);

«1» – при наличии *знания* (владение функциональным элементом на вербальном уровне);

«2» – при наличии *умения* (использование данного функционального элемента хотя бы 1 раз);

«3» – при наличии *навыка* (доведение владения данным функциональным элементом до автоматизма).

Проведенная работа дала возможность получить 1160 «срезов», характеризующих уровни функциональной компетентности будущего учителя физической культуры по функциональным элементам гностической педагогической функции и их средние значения (табл. 1, 2). Получены 45 показателей – коэффициентов корреляции, характеризующих тесноты связей между функциональными элементами (табл. 3).

Динамика изменения функциональной компетентности будущего учителя физической культуры по гностической педагогической функции прогрессивная – различия между средними значениями по курсам (1,4 – 1,5 – 2,1 – 2,3 – 2,3) значимы по t-кр. Студента на уровне $=0,001$, что означает наличие динамики изменения от относительно невысокого уровня «знание» на 1 – 2 курсе к относительно высокому уровню «знание» на 3 курсе до относительно невысокого уровня «умение» на 4-5 курсе обучения в данном виде деятельности.

Экстремальные значения уровней функциональной компетентности: 1,1 балла у функциональных элементов 6,10; и 2,7 балла у функционального элемента 9.

Более сформированным среди других оказался функциональный элемент 8 – «использовать личный опыт работы» с функциональной компетентностью (1,8 – 1,7 – 2,3 – 2,2 – 2,5) много выше уровня «знание» и выше уровня «умение».

«Западающей» проявил себя функциональный элемент 10 «Прогнозировать методы и средства работы» с функциональной

компетентностью (1,4 – 1,1 – 2,0 – 2,3 – 2,1) не значительно выше уровня «знание» и не значительно выше уровня «умение».

Более прогрессирующим проявил себя функциональный элемент 6 «Использовать психолого-педагогические исследования» с функциональной компетентностью в 1,5 – 2,4 балла.

Наименее прогрессирующим явно не проявил себя ни один функциональный элемент гностической педагогической функции (табл. 2, рис. 1, 2).

Корреляционный анализ показал, что функциональные элементы гностической педагогической функции будущего учителя физической культуры находятся в различной степени тесноты корреляционных связей. Система существует в основном благодаря линейным и «сильным» связям. Обнаружены 10 «линейных», 24 «сильных», 5 «средних», 4 «ниже среднего» и 2 «умеренных» прямых связей. В центре активного взаимодействия располагается: функциональный элемент 4 – «Вскрывать причины возникновения педагогических ситуаций», имеющий 5 линейных связей с функциональными элементами 1,6,7,10, линейно связанных между собой и с функциональным элементом 8.

Особняком держатся 2 группы функциональных элементов 2,3 и 5,9 попарно линейно связанных между собой, и не имеющих более интересующих нас связей (табл. 3, рис. 3). Таким образом, определяемая и анализируемая в нашем исследовании динамика изменения состояния элементов гностической педагогической функции оказалась прогрессивной, а искомая структура, состоящая из них, имеет вид корреляционной плеяды с выявленным центром в лице функционального элемента 4 – «Вскрывать причины возникновения педагогических ситуаций» и к нему прилегающих.

В связи с полученными результатами мы предлагаем повышать качество формирования функциональной компетентности будущего учителя физической культуры в гностической педагогической функции в процессе их личностно-профессионального развития в вузе в направлении активизации выявленных системообразующих функциональных элементов данной функции.

Таб. 1. Исходные показатели уровней сформированности функциональных элементов гностической педагогической функции

п/п	Курсы				
	I	II	III	IV	V
1.	3333332333	0223122221	2222222222	2222312333	3323222222
2.	1233112231	2132211123	1212233222	2222322332	2323232333
3.	1122002101	2211211102	2221212121	2123322332	3333132212
4.	1121101211	1122111221	2222212222	2322222332	3222213222
5.	0111212101	1111102111	1222322332	2223322222	1112133223
6.	2211311232	0121111211	1133223132	2132333332	3232113323
7.	1222321112	1223222222	2213223331	3322222223	2332333232
8.	2111111111	1101111211	2333232222	2222332332	2321223221
9.	1111000122	2222212232	1211221222	2233322233	2313323322
10.	1111121222	3311212221	3123321222	2222222322	2232133222
11.	2110012211	2323211222	3223332332	3223322232	1211223322
12.	2221112211	1232221211	2222222233	2223332332	2133232322
13.	1223331011	3001101120	2233322223	3212222223	2312222332
14.	1221123211	1101100231	1222112221	2231222132	1232322232
15.	2321232312	1231211210	2222322333	3223232322	2213222321
16.	2221123210	2121101211	1122323232	2221322111	3333223212
17.	3323232322	2222223222	2222223332	2223321233	3223222231
18.	0033321332	3222212222	2112121222	2223313222	2323332333
19.	2212213123	1222223121	1221222212	2221223133	1233222122
20.	1212012121	2232213221	2122121222	2223233222	3312333322
21.	1221122212	2211212220	2321222322	1122222233	2333322322
22.	2211010210	2121022021	3222222221	2332222222	3323333332
23.	-	1021202221	2222223222	2232323332	-
24.	-	1222212121	2333322232	1233332233	-

Таб. 2. Средние значения уровней сформированности функциональных элементов (ФЭ) гностической педагогической функции у будущих учителей физической культуры

ФЭ	Курсы										
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
КУРС	I	1,5	1,7	1,7	1,7	1,4	1,5	1,6	1,8	1,5	1,4
	II	1,6	1,6	1,8	1,6	1,6	1,1	1,6	1,7	1,7	1,1
	III	1,9	1,9	2,0	2,2	2,1	2,0	2,0	2,3	2,3	2,0
	IV	2,2	2,0	2,0	2,4	2,3	2,3	2,2	2,2	2,7	2,3
	V	2,2	2,5	2,4	2,5	2,1	2,4	2,4	2,5	2,3	2,1

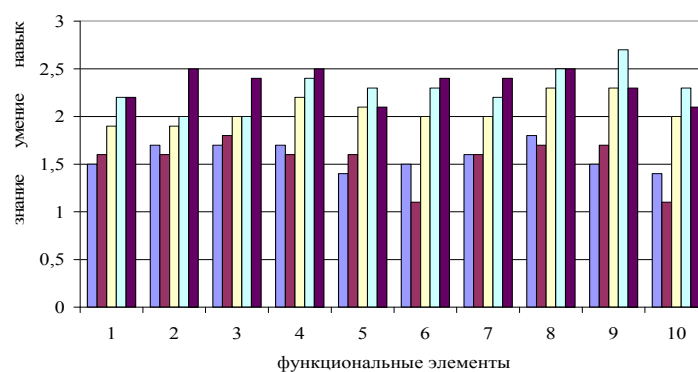


Рис. 1. Покурсовые уровни сформированности функциональных элементов гностической педагогической функции у будущих учителей физической культуры

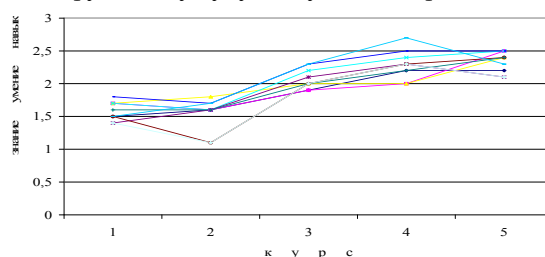


Рис. 2. Динамика изменения средних значений уровней сформированности функциональных элементов гностической педагогической функции

Таб. 3. Матрица корреляционных связей между функциональными элементами гностической педагогической функции

1	–	Изучать индивидуальные особенности каждого обучаемого							
0,8	2	– Изучать особенности группы							
0,8	1	3 – Анализировать педагогические ситуации							
1	0,9	0,9	4 – Вскрывать причины возникновения педагогических ситуаций						
0,9	0,7	0,7	0,9	5 – Прогнозировать результаты работы					
0,9	0,9	0,8	1	0,9	6 – Использовать психолого-педагогические исследования				
1	0,9	0,9	1	0,9	1	7 – Привлекать к исследованиям обучаемых			
0,9	0,9	0,9	1	0,8	0,9	0,9	8 – Использовать личный опыт работы		
0,9	0,6	0,6	0,9	1	0,9	0,9	0,8	9 – Использовать опыт работы других	
0,9	0,7	0,7	1	0,9	1	0,9	0,9	0,9	10 – Прогнозировать методы и средства работы

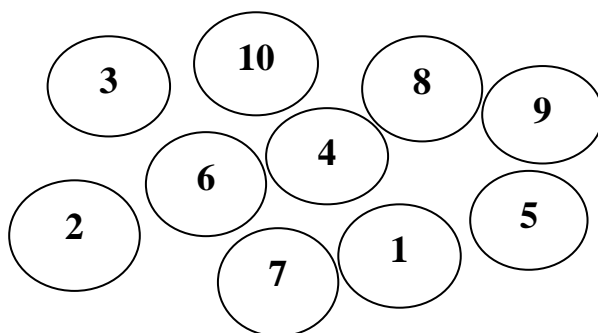


Рис. 3. Плеяда корреляционных связей между функциональными элементами гностической педагогической функции (выполнены линейные связи, $P < 0,001$).

THE STRUCTURE AND DYNAMICS OF FUNCTIONAL COMPETENCE OF FUTURE PHYSICAL TRAINING TEACHERS

© 2009 A.M.Imashev^o

Kama state academy of physical culture, sport and tourism, Naberezhnye Chelny

Progressive dynamics of changing content and system of functional competence of future physical training teachers in the Gnostic pedagogical function is presented in the article.

Key words: functional competence, basic pedagogic functions, gnostic pedagogical function, functional elements, correlation analysis.

^oImashev Azat Masgutovich, PhD pedagogical sciences, the senior lecturer of chair of the theory and technique of physical training.