

## СИМВОЛЫ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ТЕКСТА В ДИНАМИКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ДИСКУРСА

© 2009 В.М.Привалова

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 03.06.2009

Статья рассматривает потенциальные возможности символа в культуре и искусстве и образовательный процесс, в котором происходит процесс адаптации подрастающих поколений к конкретному типу культуры. Образовательный процесс в контексте данной статьи понимается как процесс инициации, т.е. перехода в более сложный социальный мир, в котором есть определенные традиции и возможности для самореализации. Образовательный дискурс и является такой методологией в культуре и образовании.

Ключевые слова: символ, исследование роли символа в культуре, инициация подрастающего поколения, образовательный дискурс.

*Статья посвящена памяти о  
Вере Петровне Сальниковой*

Изучение символа в культуре это процесс, который связывают сегодня с активной ролью гуманитарных наук<sup>1</sup>. В связи с неоднозначностью толкований роли символа в культуре со стороны традиции (обряды инициации и народная символическая практика первобытности; античный пифагореизм, где изучалось «философское и символическое») и вновь открытых понятий современности («бессознательное» З.Фрейда, «архетип» К.Г.Юнга) «символ – это язык...» по Леви-Стросу<sup>2</sup>, имеющий многомерность и не всегда явное значение, которое свойственно тем или иным знакам и символам к моменту их репрезентации.

Для одних символов необходим контекст, который и разворачивает «свернутый в символах смысл» (А.Ф.Лосев). Другие символы культуры и искусства обладают некоторой устойчивостью в историческом времени. Таким образом, символическое пространство культуры, текст и контекст из символов, как структура и методология жизнедеятельности имеет множество подходов по изучению и осмыслению и в историческом и в реальном времени. В рамках статьи, которая раскрывает проблему создания контекста культуры для воспитания подрастающего поколения, актуально привести несколько существующих позиций и подходов.

«Символ пронизывающий всю культуру человечества, способствует экономии высказывания. Он свидетельствует о нашей связи с невидимым, с религиозным. Фрейд показал, что символ отсылает нас к бессознательному, выявляет то, что не могут выявить ни сознание, ни общество...<sup>3</sup>». Таким образом, символы культуры оказывают влияние на сам процесс жизнедеятельности, в той или мере пронизывая всю жизнь человека.

Идея и символы культуры универсальны через них интегрируются усилия всех участников коммуникативного и образовательного (инициации подрастающего поколения в конкретную культуру) процессов по воспитанию человека – Homo cultus. Культурно-исторический контекст в данном случае выступает для учителя / ученика в роли объекта герменевтического истолкования, где особое место занимает феномен искусства. Именно через искусство человек приходит к пониманию культуры. Культуре и искусству нельзя научить по учебникам, даже самым замечательным. Необходимо живое ощущение жизни, непосредственный контакт с артефактами искусства, диалог о понимании и семантике запечатленных в данном художественном тексте знаков и символов. В переходные, переломные периоды социальной истории искусство и образование наиболее остро ощущают взаимоприятие, взаимозаинтересованность во взаимодействии.

В культурологии можно обнаружить две позиции по отношению к образу современной молодежи и молодежной субкультуре. Первая определяет молодежную субкультуру как сугубо поколенческое явление, совокупность присущих молодежи ценностей, норм, традиций. В качест-

<sup>1</sup> Привалова Вера Михайловна, кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Самарского научного центра РАН и ИГСА. E-mail: [privalova@ssc.smr.ru](mailto:privalova@ssc.smr.ru)

<sup>2</sup> Дешарне Б., Нефонтен Л. Символ / пер.с фр. И.Д.Нагле. – М.: АСТ: Астрель, 2007. – С. 5.

<sup>3</sup> Леви-Стросс К. Структурная антропология. – М.: 2001. – С.211 – 212.

<sup>3</sup> Дешарне Б., Нефонтен Л. Символ... – С.4.

ве ментальных особенностей молодежи называются оппозиционное мировоззрение, вытеснение потребности к труду досуговыми формами жизнедеятельности, безответственность, альтернативный стиль в искусстве, языке, одежде, манере поведения и т.д.<sup>4</sup> Сторонники данной позиции акцентируют герметичность и суверенность молодежной субкультуры, ее подчиненность «генеральному стволу культуры»<sup>5</sup>.

*Вторая* позиция основана на концепции «молодости без границ» и манифестации гуманитарной миссии молодежи в современном мире. «Сегодня молодость не может быть ограничена формальными возрастными порогами. Молодость представляется как вечно повторяющаяся ситуация *преодоления неопределенности*, которая характерна в большей степени для начала человеческой жизни, но и во взрослом периоде часто требует от человека «духовного прорыва» для обновления жизненной цели. Важно, чтобы каждый человек был способен воспринимать эти жизненные вызовы как новый шанс остаться молодым, как новую возможность самореализации»<sup>6</sup>. Термин «субкультура» заменяется соответственно на «молодежную культуру» или «культуру молодости». Сущностными характеристиками молодежи выступают динамизм, креативность, энтузиазм, мобильность и т.д.

Глубоко символично, что современное общество рассматривает проблемы молодежи именно сквозь призму культуры. Разнообразие мнений и подходов объясняется тем обстоятельством, что «культура» относится к метапонятиям и потому столь велик диапазон его смысловых интерпретаций.

Миссия образования в этом контексте состоит в создании условий для культурной рефлексии, энтелехии культуры как сферы невыявленного, прорастающего, неоформленного. В человеке имманентно заложена «воля к культуре». Образование призвано целенаправленно эти волевые усилия сначала на *понимание* культуры, затем – на создание сети культурных *отношений* и, наконец, – на культурные *действия*. Триада *понимание – отношение – действие* составляет основные этапы культурного самоопределения и самоосуществления личности.

*Проблема понимания* – одна из краеугольных в современной гуманитаристике. В трудах по

герменевтике даны дефиниции феномена понимания в науках о природе и в науке о культуре. Понимание культуры происходит не на уровне фактов, открытых для наблюдения, как в науках о природе, а опосредовано. Науки о природе подвергают свой эмпирический опыт математизации, науки о культуре кодируют свои представления о мире на уровне знака, символа, образа<sup>7</sup>. Операция понимания становится возможной благодаря способности каждого сознания проникать в другое сознание не непосредственно, путем переживания, а опосредовано. Понимание – это искусство постижения значения знаков, передаваемых одним сознанием и воспринимаемых другими сознаниями через их внешние выражения. Понимание – это проникновение в другое сознание с помощью внешнего обозначения, через выражение. Цель понимания – совершить переход от этого выражения к тому, что является основой интерпретации знака, и выйти вовне через выражение.

Среди всех систем культуры и искусства можно выделить и некоторые непосредственные знаки культуры – живопись, графику, театр, танец, музыку, жесты, позы и, разумеется, речь. Кроме традиционных и современных форм знаковой и символической репрезентации культуры и искусства необходимо выделить дихотомию орнамента, который обозначается как принцип организации культурного материала и как система древних символов обращенных к знаково-символической картине мира каждого человека. Например: первобытный геометрический орнаментальный стиль, известен как орнамент финно-угорских народов; растительный орнамент, известен как орнамент восточной традиции, в которой существует запрет на изображение человека и т.д.

Внимательный анализ социально-психологической реальности артефакта орнаментальной культуры указывает, что эта знаковая «нить Ариадны» пронизывает всю толщу культурно-исторического контекста человечества и в своих знаках несет свернутые символы, которые, по А.Ф.Лосеву – «разворачиваются по мере их понимания».

Орнаменты как семантические, этнические, закрепленные в культуре за различными культурными стилями невербальные знаки культурно-исторической коммуникации, – интерпретируют природу, а также имитируют природу и человека, и создают социально-психологическую реальность культуры и искусства.

Семантика родового определения «*ornamentum* [orno] 1) одежда, наряд, драгоценности; 2)

<sup>4</sup> Хоруженко К.М. Культурология. Энциклопедический словарь. – Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 1997. – С.467.

<sup>5</sup> Культурология. XX век. Энциклопедия. – Т.2. – СПб.: Университетская книга; 1998. – С.236 – 237.

<sup>6</sup> <http://mkmp.ru> Сайт Министерства культуры и молодежной политики Самарской области. Концепция «Самарской ассамблеи – 2007»: «Молодежь XXI века: Перспективы новой эпохи». Дата обращения 16.03.2009.

<sup>7</sup> Рикёр П. Герменевтика. Этика. Политика. – М.: 1995. – С.3 – 4.

украшение, честь, слава» «*tens, mentis* – ум, рас- судок; *tensis* – месяц; *tensus* – мерить, изме- рять» дается в переводах с латинского<sup>8</sup>. Орна- менты существуют как принципы организации любого материала культуры и искусства – осо- бенно музыкального, поэтического, театраль- но и т.д.

Произведение искусства отражает мир через систему художественных образов. В *художест- венном образе* синкретически слиты, по мнению М.Кагана, «познавательное отражение некой объективной реальности, эмоциональное выра- жение оценки отражаемого художником, проек- тирование вымышленной реальности, т.е. созда- ние нового идеального объекта, преобразующее исходную реальность, а также диалогическая обращенность произведения искусства к зрителю-слушателю-читателю»

Таким образом, через восприятие, – как непо- средственную репрезентацию знака культуры, оценку его в процессе актуализации для лично- сти подрастающего человека, понимание, – как процесса проникновения в сущностные характе- ристики культурных символов, а также диалог с произведением и его автором – структурируется отношение и непосредственное действие культу- ры и искусства в знаково-символической карти- не мира субъекта в культурно-историческом дискурсе.

Структуру образовательного дискурса В.П.Сальниковой<sup>9</sup> (как культурологические ос- нования образовательной системы и ее модерни- зации) на материалах культуры и искусства мы рассматриваем в процессе самоанализа, само- рефлексии, через сущностные параметры: *само- познание, самочувствование, самоодухотворение и самодеятельность*.

○ *Самопознание*: интеллектуально-смыс- ловая грань. М.М.Бахтин – смыслами я называю ответы на вопросы. Если художественное произ- ведение ни на какой вопрос не отвечает, оно ли- шено для нас всякого смысла. Художник всегда считался совестью нации, поэтому художествен- ное произведение – это не только «задача на смысл», но еще и «задача на совесть». Вопросы к обсуждению:

1. Какой вопрос поставил ... (автор произведе- ния) в своем сочинении ... (название пьесы, оперы, балета) и какой дал на него ответ?
2. Какое актуальное знание о человеке (культу- ре) вы получили?
3. Что вы открыли в себе самом?

<sup>8</sup> *Латинский язык* / Под общ. ред. В.Н.Ярхо и В.И.Лободы. – М.: 1969. – С.361, 357.

<sup>9</sup> *Сальникова В.П.* Культурологические основания модерни- зации отечественного образования. Монография. – Самара: Изд-во СГПУ. 2008.

○ *Самочувствование*: эмоционально-чувст- венная грань. Э.Фромм – один человек смотрит на другого не со стороны, но помещает себя в другого. Сочувствие и сопереживание предпо- лагает, что я переживаю в себе то, что пережито другим человеком. Каждый человек несет в себе все человеческое содержание, и нет ничего тако- го в другом человеке, что мы не могли бы почув- ствовать как часть самих себя. Вопросы к обсуж- дению:

1. Произошло ли с вами на спектакле «помеще- ние себя» в сценический персонаж?
2. Какой момент действия вызвал у вас самые сильные эмоции и почему?
3. Каким образом искусство развивает эмоцио- нальную культуру человека?

○ *Самоодухотворение*: способность к пере- живанию трансцендентного. Вопросы к обсу- ждению:

1. Является ли для вас посещение театра актом духовной работы или отдыхом?
2. Испытали ли вы на спектакле катарсис – ду- ховное озарение, нравственное очищение?
3. Захотелось ли вам прийти в театр, чтобы еще раз пережить состояние катарсиса?

○ *Самодеятельность*: воля к жизни, воля че- ловека к культуре. Вопросы к обсуждению:

1. Возникло ли у вас под впечатлением от спек- такля желание изменить что-то в своей жиз- ни?
2. Какие идеи, воспринятые из спектакля, вам захотелось претворить в жизнь?
3. Намерены ли вы предпринять какие-то дей- ствия по пропаганде театрального искусства вообще и привлечению зрителя в ... (кон- конкретный самарский театр), в частности?

Таким образом, символ в культуре «заставля- ет думать», именно в связи с такой универсаль- ностью символа мы полагаем вслед за Полем Рикером – «Я называю символом всякую струк- туру значения, где один смысл – прямой, пер- вичный, буквальный – означает одновременно и другой смысл – косвенный, вторичный, иноска- зательный, – который может быть понят лишь через первый. Этот круг выражений с двойным смыслом и образует собственно герменевтиче- ское поле». И еще: Мы имеем дело с символом не тогда, когда перед нами простой знак, который что-нибудь говорит нам, как это свойственно всем знакам, но когда перед нами сложные, со- ставные знаки, где вместо смысла, отсылающего нас к вещи, мы имеем смысл, отсылающий к дру- гому смыслу»<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> *Рикер П.* Конфликт интерпретаций. Очерки о герме- невтике. – М.: 2002. – С.45.

Развитие символа и его понимание происходит в конкретной культуре, искусстве, обществе, поэтому так важно адаптировать (инициировать), ввести молодое поколение в пространство культуры, которое и состоит из различных символов и является символом разумной деятельности человека и достоянием всего человечества.

Символическая функция сознания принадлежит только человеку, который может проявить себя с ее помощью в своих социальных связях, понять и объединиться с другим человеком, участвуя в культурно-историческом процессе преемственности поколений.

## **SYMBOLS OF CULTURAL-HISTORICAL TEXT IN EDUCATIONAL DISCOURSE DYNAMICS**

© 2009 V.M.Privalova<sup>o</sup>

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

The article deals with potential possibilities of a symbol in culture and art. It also describes an educational process with an adaptation process of the rising generations to a concrete type of culture. The educational process in the present article is a process of initiation, i.e. transition to a more complex social world with certain traditions and opportunities for self-realization. The educational discourse is such a methodology in culture and education.

Keywords: symbol, research of a symbol role in culture, rising generations initiation, educational discourse.

---

<sup>o</sup> Privalova Vera Mihailovna, *Cand. Sc. in Psychology, Senior research fellow of SamSC of the Russian Academy of Science and Samara State Academy of Social Sciences and Humanities. E-mail: [privalova@ssc.smr.ru](mailto:privalova@ssc.smr.ru)*