

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ «ОБЩЕСТВ ЗНАНИЯ»

© 2009 Л.И.Ломакина

Оренбургский государственный педагогический университет

Статья поступила в редакцию 29.06.2009

В статье анализируются некоторые теоретические источники концепции «обществ знания». Представлены разные подходы к определению информационного общества. Основные его черты были выделены Д.Беллом, М.Кастельсом и другими учеными. На взгляды современных социологов оказал большое влияние К.Маркс, внесший безусловную ценность в истолкование общества. Важнейший феномен теории постиндустриализма – резкое возрастание роли науки, знаний и информации в развитии общества.

Ключевые слова: постиндустриальное, информационное общество.

В ходе непрерывной эволюции индустриальных обществ на Западе в конце XX века возникло новое состояние общества. Доминирующей чертой нового общества считают определяющую роль науки и техники в процессах производства информации, необходимой для жизнедеятельности общества и являющейся источником его изменений, вплоть до образа жизни людей. Называют новое общество по-разному. В конце 60-х Джон Гэлбрейт пишет о новом индустриальном обществе, затем говорят о постиндустриальном и информационном обществе.

Классификацию всего спектра разнообразия подходов к определению информационного общества дал Ф.Уэбстер в работе «Теории информационного общества» (1994)¹. В названную классификацию попали: индустриальное общество (Д.Белл), постфордизм и информационная инфраструктура (Р.Райх), информационный капитализм и сетевое предпринимательство (М.Кастельс), корпоративный и потребительский капитализм (Г.Шиллер), управление с помощью информации (Ю.Хабермас), общество организации, наблюдения и контроля (Э.Гидденс), общество потребления, в том числе информационного (Ж.Бодрийяр), индивидуализированное общество (З.Бауман).

В 2005 году в Тунисе состоялся Всемирный раунд по информационному обществу. ЮНЕСКО подготовила «Всемирный доклад 2005 года: На пути к обществу знания», в котором объясняется значение перехода от концепции информационного общества к концепции общества знания. Общий вывод участников дебатов таков: «Образование должно быть в основе общества знания. Доступ к качественному образованию для всех, уважение культурного и языкового разнообразия и откры-

тый для всех Интернет, основанный на соблюдении прав человека, в частности свободы слова, – таковы четыре краеугольных камня, на которых должно строиться общество знания». Общества знания рассматриваются как новая цель развития человеческого общества. Такова логика перехода от индустриального общества к обществу знаний. Но была и история становления, теоретические источники новой концепции.

Напомним, что Карл Маркс многое сделал для понимания будущего общества как общества, существенной характеристикой которого является процесс постоянной оптимизации личностных и общественных интересов («свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех»). Исходным пунктом будущего общества у К.Маркса является «свободная индивидуальность». Свободная индивидуальность утверждается не на классовом фундаменте, а в ходе универсального развития каждого из индивидов, массового формирования свободных индивидуальностей. Само это развитие осуществляется в процессе и на основе присвоения индивидами их общественных производительных сил. Для достижения такого уровня развития следует произвести социальные преобразования, чтобы не индивиды были подчинены общественному производству, а «общественное производство подчинено индивидам, которые управляют бы им как своим общим достоянием»². Дальнейший анализ привел К.Маркса к выводу, что по мере развития крупной промышленности созидание действительного богатства становится менее зависимым от количества затраченного труда, а становится более зависимым от общего уровня науки и прогресса техники, и от применения науки и техники к производству. В производстве, ранее основанном на непосредственном труде, применение рабочим своих физических сил оказывается все более не

¹ Ломакина Любовь Ивановна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и религиоведения.

E-mail: lomakina333@mail.ru

¹ Уэбстер Ф. Теория информационного общества. – М.: 2004.

² Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений в 50 тт. 2-е издание. – Т. 46, Ч. 1. – М.: Изд-во «Политическая литература». 1968 – С.101.

нужным, они в значительной мере заменяются силами самой природы. Рабочий все более занимается регулированием технологического процесса. Рушится производство, основанное на меновой стоимости.

Капитал вызывает к жизни все силы науки и природы, общественной комбинации и социального общения. В результате происходит «универсальное развитие индивидов» и «превращение их коллективной, общественной производительности в их общественное достояние». Что происходит далее? Маркс приходит к выводу, что соединение индивидов и средств производства не может осуществиться лишь на юридической основе. Это соединение должно быть реализовано как «развитие индивидуальных способностей, соответствующих материальным орудиям производства»³. Если собственность должна принадлежать всем индивидам, то вся масса орудий, «должна быть подчинена каждому индивиду»⁴. В таком случае должен быть уничтожен труд как «отрицательная форма самодеятельности»⁵.

На этой ступени самодеятельность совпадает с материальной жизнью. Из этого следовало, что в качестве главной основы производства и богатства выступает не непосредственный труд и не разделение труда. Уничтожение разделения труда происходит таким образом, что ликвидируется простой труд. На смену простому труду приходит качественно более высокий труд, который находит свою экономическую меру на своей собственной основе. В таком случае прибавочный продукт начинает выступать в качестве необходимого продукта. В этом будущем обществе мерой богатства будет не рабочее, а свободное время, превращающее того, кто им обладает в «иного» субъекта. Потребление свободного времени явится, по выражению К. Маркса, «полным развитием индивида», «возвышенной деятельностью». Развитие материального производства впервые окажется основанным не на превращении свободного времени в прибавочный продукт, а на непосредственном его использовании. Это будет скачком в новую социальность.

Определяющую роль в таком обществе начинает играть «всеобщий труд». Индивид вступает в производство как человек, «в голове которого закреплены накопленные обществом знания», а сам этот процесс «представляет собой применение (знаний), экспериментальную науку, материально творческую и предметно воплощающуюся науку». Две характеристики всеобщего труда – «действительно свободный труд» и «самоосуществление

индивида» явятся основой ликвидации противоположности между умственным и физическим трудом. Индивид перестанет быть средством процесса развития, а будет положен и осознан как «предпосылка индивида»⁶. Итак, Маркс рассматривает исторический процесс как процесс становления человеческой индивидуальности. Общество действует с сознанием того, что «... действительным богатством является развитая производительная сила всех индивидов»⁷. В будущей социальности производство представляет собой «экспериментальную науку», а в голове человека «закреплены накопленные обществом знания». Разве это не научный прогноз общества знания?

В современный научный обиход термин «общества знаний» ввел в 1969 году видный американский экономист и философ Питер Дракер. Идея «обществ знания» привлекла к себе внимание как альтернатива бездуховности и сухой технократичности иных современных моделей развития общества, принижающих или игнорирующих интеллектуальную и нравственную роль человека в преобразовании действительности, его стремление к всестороннему совершенствованию.

Доклад ЮНЕСКО «К обществам знания» написан коллективом авторов, многие из которых являются международно признанными и известными специалистами в области экономики, социологии, социальной философии (Мануэль Кастельс, Жак Деррида, Юлия Крыстева, Пьер Рикёр, Ален Турен). Авторы претендуют на создание концепции «обществ знания» как новой модели развития планетарного общества. По мнению ЮНЕСКО, такая модель является ответом международного сообщества на новые вызовы, которые ставят перед человечеством информационная революция, глобализация, распространение новых информационных технологий. Общества знания преодолевают социальное отчуждение на том основании, что знание является общественным достоянием, которое должно быть доступным для каждого. Эти общества ставят своей целью социальную интеграцию и поощрение социальной активности для каждого. Одна из первейших задач «обществ знания» является обеспечение равных возможностей в области образования, в сфере доступа к информации, её анализа и включения наиболее интересной её части в сферу знания. Особое значение приобретает способность ориентироваться в потоке информации, когнитивные способности, критический ум, позволяющий отличать полезную информацию от бесполезной. Новые наиболее эффективные способы использования «человеческо-

³ Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений в 50 тт. 2-е издание. – Т. 3. – М.: Изд-во «Политическая литература». 1955. – С. 68.

⁴ Там же. – С. 68.

⁵ Там же. – С. 67.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений в 50 тт. 2-е издание. – Т. 46. Ч. 2. – М.: Изд-во «Политическая литература». 1969. – С.35.

⁷ Там же. – С. 217.

го капитала» требуют новых моделей развития, основанных на знании, на взаимопомощи и всеобщем участии. На сегодня общество раздирают противоречия между всем миром и 20% мирового населения, которые сосредоточили в руках 80% мировых доходов, дополнив имеющиеся противоречия «цифровым разрывом» и «когнитивным разрывом» между странами Севера и странами Юга. Ученые ставят вопрос о «гуманизации процесса глобализации». Разве К.Маркс не призывал к гуманизации индустриального производства?

Знание – мощный инструмент в борьбе с бедностью. Экономика знаний – шанс для новых государств и благополучия их народов. Однако не каждое общество готово к таким преобразованиям. Если информационное общество основано на достижениях унифицирующей технологии, и понимается узко – технологически, то «общества знания» не имеют единой модели, приоритетными для него являются проблемы этики, ценностей, деонтологии. Возникает практическая потребность различить информацию и знание.

Различие между знанием и информацией создается исключительно благодаря восприятию информации человеком. Человек способен извлекать из информации нечто большее, чем в ней непосредственно содержится. Если человек не может извлечь новую информацию, то для него это вообще не информация. Следует также отличать общедоступное знание от неявного личностного профессионального знания. Не каждый, кто знает, что дом можно сложить из кирпичей, может построить дом. Не каждый, кто знает, что картошку нужно закопать в землю, чтобы получить урожай, получит хороший урожай. Быть мастером своего дела означает сегодня работу по преимуществу головы, а не рук. Меняется содержание труда: труд получает интеллектуальное измерение. Возникает социально значимая задача. Личностное знание, которым обладают люди, сделать явным, высказать профессионально невысказанное знание, сделать его общим достоянием. Не требует особого доказательства утверждение, что всякий социум построен на обработке информации. Считается, что качественные различия возникают с увеличением скорости такой обработки. Но не только скорость передачи и обработки является основным критерием различения информации и знания. В.С.Степин указал на качественное различие традиционного и техногенного общества.

Под традиционными понимаются не все докапиталистические общества, а преимущественно архаические. Традиционное общество отличается от техногенного преобладанием традиции над инновацией. Техногенное развитие превращает человечество в особую цивилизацию. Предпосылки техногенной цивилизации восходят к античному полису с развившейся в нем демократией и нау-

кой. Средневековье создало ещё одну предпосылку техногенной цивилизации – богоподобие человека, создающее основание признания его свободы и творческой сущности. Наивысшие технологические и экономические достижения созданы Западом.

Сегодня судьба цивилизации зависит от её способности к ценностным изменениям, адекватным решению стоящих перед человечеством проблем. Концепция техногенной цивилизации акцентирует внимание на культурных ценностях цивилизаций. Культура интерпретируется в теории через набор базовых ценностей, которые внутренне динамичны. В.С.Степин выделяет шесть базовых ценностей. Новое отношение человека к миру природы и обществу. Изменение роли традиции и инновации. Связь преобразовательной активности человека с наукой и научной рациональностью. Доминирование отношений вещной зависимости в сравнении с личной зависимостью. Идеал творческой, суверенной, автономной личности. Научная рациональность и научно-технический взгляд на мир. Установка на утилизацию научного знания. Помимо этого, по нашему мнению, следует учесть различие, на которое обратил внимание Ф.Хайек. Общедоступное знание, позволяющее выполнять рутинную работу отличается от личностного профессионального знания, предполагающего умственные усилия. Профессиональное знание возникает с течением времени, когда у людей образуется обширный запас сведений, навыков и производственных умений, с которыми они сжились, так что многое делается само собой.

В эпоху Просвещения сложилось мнение, что в развитии и организации общества ведущую роль играл и играет разум, интеллект, рациональное знание. Возникло представление, что расцвет цивилизации происходит благодаря сознательному замыслу, планированию и контролю. В действительности, отметил Ф.Хайек в книге «Пагубная самонадеянность», большую часть знания дает нам не непосредственный опыт и не наблюдение, а непрерывный процесс признания, усвоения и соблюдения нравственных традиций, не поддающихся обоснованию с позиций общепринятых теорий рациональности. Индивидуальный разум не может управлять традицией. Знания, необходимые для развития цивилизации, рождаются в процессе взаимодействия представлений миллионов индивидов. Именно развитие этих знаний станет основой будущего человечества. В таком случае вместо планового управления из единого центра в обществе должен складываться иной порядок, основанный на человеческом сотрудничестве и многообразии личностей с различными ценностями. Ф.Хайек замечает, что реализация таких возможностей для развития знания обеспечивается скорее рыночной конкуренцией, чем сознательной орга-

низацией человеческих взаимоотношений центральной властью⁸. Таковы некоторые теоретические источники концепции «обществ знания».

⁸ Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. – М.: Изд-во «Новости», 1992. – С.16 – 17.

THEORETICAL SOURCES OF «PUBLIC KNOWLEDGE»

© 2009 L.I.Lomakina^o

Orenburg State Pedagogical University

The article in question analyzes theoretical sources of the public knowledge concept. Different approaches to the definition of «information society» are suggested. The main features of «information society» were identified by D.Bell, M.Castels and others. The author considers that K.Marx, who contributed much to the society analysis, has affected modern sociologists' views. The most important phenomenon of the postindustrialization theory is the increasing role of science, knowledge and information in the development of a society.

Key words: postindustrialization, information society

^oLomakina Lubov Ivanovna, Candidate of Philosophy, assistant professor, Department of Philosophy and Science of Religion. E-mail: lomakina333@mail.ru