

ОРГАНИЗАЦИЯ ДОРЕВОЛЮЦИОННОГО ПРАВОСЛАВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

© 2009 А.Н.Цепкова

Самарский институт – Высшая школа приватизации и предпринимательства

Статья поступила в редакцию 11.06.2009

В статье предпринята попытка краткого рассмотрения процесса организации дореволюционного образования и воспитания.

Ключевые слова: педагогическая система, преобразование просвещения России, Н.И.Пирогов, К.Д.Ушинский, Л.Н.Толстой, классицизм, церковная школа, педагогическое общество, комитеты грамотности, структура урока объяснительное чтение и наглядное обучение.

Развитие образования в XX веке характеризуется значительными изменениями организационных и педагогических систем, как в отечественной, так и зарубежной школе. Не соответствие школьного образования новым общественно-экономическим условиям в ведущих на тот момент странах стало очевидным. Поэтому начавшийся в последней четверти XIX века поиск новых путей развития образования привел в XX веке к обновлению содержания и методов обучения, введению новых организационных форм школьного образования, изменению отношений учителя и ученика. Ведущей тенденцией изменения теоретической и практической педагогики явились демократизм школы, опора на активность и самостоятельность ребенка¹.

Еще в начале XIX века преобразование просвещения в России строилось на либеральных началах. В 1802 г. было создано Министерство народного просвещения – государственный орган надзора, который придал школам внешнюю стройность и порядок. Позднее были разработаны и опубликованы Уставы университетов и учебных заведений Российской империи, в соответствии с которой вводилась новая система народного образования и управления учебными заведениями основанная на принципах бесплатности, бессловности (кроме крестьян), преемственности учебных заведений.

Во второй половине XIX века к педагогической теории и деятельности обращались многие выдающиеся люди: Н.И.Пирогов, К.Д.Ушинский, Л.Н.Толстой и др. В это время меняется отношение к педагогике, как инструменту для подготовки людей для службы. Н.И.Пирогов одним из первых начал задаваться вопросом: каким должно быть воспитание человека? Что и положило начало оживленной дискуссии по вопросам педагогики: о содержании

школьного обучения и программ, чему учить в школе, как готовить учителей. Большое внимание педагоги уделяли народной школе, которой в России почти не было, так как приходские школы должны были содержаться, в основном, за счет крестьянства².

В конце XIX века появились новые школьные уставы гимназий и прогимназий, реальных училищ, новое положение о начальных народных училищах и правила о церковно-приходских школах. Содержание преобразований было направлено на укрепление классического образования в средней школе. По мнению министров народного просвещения Д.А.Толстого и И.Д.Делянова классическое образование способствует формальному развитию способностей – развитию памяти, логического мышления и т.п. Считалось, что преобладание классического содержания обеспечивает концентрацию учащегося на учебном материале, которую нельзя достичь при многопредметной системе обучения. Обучать родному языку и грамматике в школе не нужно, а уделять немного времени для практических занятий и чтения классических произведений (авторов античных времен) на их родном языке.

Против такой постановки образования возражал К.Д.Ушинский. Он считал, что в основу гуманного образования нужно положить не классические (древние) языки, а родной язык. Изучение классических языков и писателей развивает ум, но не может помочь в изучении других предметов³.

Однако классицизм победил, так как, по мнению П.Ф.Каптерева являлся политическим орудием для искоренения свободомыслия. Изучение классических языков, логики, математики, грамматики было наполнено схоластикой и словесными схемами. Все знания учащихся можно было непрерывно проверять, что препятствовало «развитию в учениках нигилизма и сомнений». Преподавание других предметов, особенно естествознания, уходит из-под

¹ Цепкова Анжелика Николаевна, доцент, соискатель кафедры информатики и математики.

E-mail: science@samin.ru

¹ Антология педагогической мысли. Русские педагоги и деятели народного образования о трудовом воспитании и профессиональном образовании / Сост. Н.Н.Кузьмин. – Т. 1 – 2. – М.: 1989.

² Вопросы истории русской педагогики / Отв. ред. чл. корр. АПН Струминский. – М.: 1951.

³ Ушинский К.Д. Педагогические сочинения в шести томах. – М.: 1990.

контроля, поэтому возможно возникновение вольнодумства.

Правительство России усматривало в просвещении распространении крамольных идей. Поэтому Министерство просвещения всемерно поддерживало церковные школы, в том числе и материально. В это же время гимназии освобождались от детей кучеров, лакеев, мелких лавочников, евреев. Но общество страны было заинтересовано в развитии народной школы. Это выразилось в открытии земских школ, за счет общественных организаций и частных лиц. Это время характеризуется активностью педагогической общественности: создаются педагогические общества, комитеты грамотности, общества попечения о народном образовании, курсы, комитеты содействия образованию рабочих, женщин. Они открывали и содержали бесплатные учебные заведения, библиотеки, музеи наглядных пособий, педагогические музеи и выставки, издавали литературу и учебные пособия для учащихся, снабжали книгами школы, создавали родительские кружки и т. п. Вся эта деятельность имела огромное влияние на развитие школы и педагогики России конца XIX – начала XX века.

Организованные частные средние школы этого периода отличались новаторскими идеями. Работа частных школ регламентировалась правилами, изданными Министерством народного просвещения. Разрешалось введение совместного обучения девочек и мальчиков. Выбор языка преподавания, предметов и прикладных знаний оставался за учителями частных школ. Но преподавание религии – обязательно. К концу XIX века наступило разочарование классической школой. Октябрьская революция, произошедшая в нашей стране в 1917 году, явилась переломным моментом, изменившим дальнейший ход многих общественно-политических процессов российского государства.

История России, а, следовательно, и развития педагогики пошла по иному, отличному от мирового пути развития. В первую очередь, именно это обстоятельство, явившееся определяющим первое послереволюционное десятилетие, во многом способствовало всплеску развития российской педагогики. Перед правительством Советской России стояла грандиозная задача просветить все малограмотное население страны. В канун революции, например, из двух миллионов населения Симбирской губернии 72% неграмотных.

Основополагающими отечественной научной педагогики являются взгляды К.Д.Ушинского. На основании изучения природных задатков и особенностей психики К.Д.Ушинский определял педагогические закономерности позволяющие открыть приемы, методы, средства воспитания и образования. В «Педагогической антропологии» Ушинский исследовал физиологические стороны организма человека и обусловленные ими психические явления. Этот анализ понадобился ему для того, чтобы в самой человеческой природе отыскать средства и

резервы воспитания, которые он считал громадными; иметь возможность влияния на развитие ума, чувств, воли. С позиций антропологии К.Д.Ушинский решал вопрос о роли наследственности, общественной среды и воспитания в развитии человека. Центральной идеей всей педагогической системы он ставил идею народности, которую возможно осуществить только при наличии народной школы. Ушинский верил, что развитие любого государства зависит от степени образования народа, а оно, в свою очередь, влияет на «образ правления государства»⁴.

Не менее важным был вопрос о том, чему учить в народной школе. Из всего объема сведений о мире Ушинский, прежде всего, выделял: необходимые, полезные и приятые. Под необходимыми сведениями подразумевалось: умение читать, писать и считать, знание основ своей религии и своей родины. Основой обучения должен быть родной язык. Кроме родного языка в народной школе необходимо изучать: историю, географию, естествознание и др. Идеи К.Д.Ушинского, Л.Н.Толстого и других деятелей в области народного просвещения нашли свое применение и развитие, в той или иной мере, в работах П.В.Вахтерова, К.Н.Вентцеля, П.Ф.Каптерова и П.С.Лесгафта. В работах этих авторов раскрывалась сущность передовой педагогики, стремящейся через введение трудового начала придать дореволюционной народной школе узконаправленный характер.

П.В.Вахтеров выступал против односторонне-интеллектуалистической школы, которая делала из человека «благородного свидетеля свершившихся в жизни событий, в жизни людской, в своей собственной жизни». Он считал «необходимым придать преподаванию определенный практичный характер»⁵.

П.С.Лесгафт критиковал народную школу за то, что она не занимала ребенка умственной работой, а знакомила его более всего с техническими навыками.

П.П.Блонский настаивал на том, что «партийная пропаганда, в педагогическом отношении абсолютно недопустимо...»⁶. Также как и П.П.Блонский педагоги К.Н.Вентцель, П.В.Вахтеров и С.Т.Шацкий ратовали за аполитичность школы.

В.И.Водовозов – прогрессивный педагог XIX века, идеи которого в последствии нашли отражение в советской педагогике. Он предлагал народной школе вести «уроки-беседы» по временам года, промыслам, географии, естествознанию, ботанике, зоологии, минералогии. Обязательно ввести в школе уроки черчения, пения, гимнастики. Структура уроков: проверка домашнего задания, сообщение темы и цели урока, подготовка к изложению нового материала, сообщение нового материала, физкультурная минутка, упражнения в закреплении новых знаний и

⁴ Ушинский К.Д. Педагогические сочинения в шести томах. – М.: 1990.

домашнее задание. Он предлагал следующие формы уроков: объяснение нового материала, закрепления знаний, практических упражнений, повторения и проверки знаний. В.И.Водовозов был сторонником объяснительного чтения и наглядного обучения. А также ратовал за светскую школу для народа⁷.

Все исторически сложившиеся к 20-м годам прошлого столетия в России педагогические течения, в той или иной мере, вышли из педагогических теорий конца XIX – начала XX веков, в том числе и мировых. Всестороннее изучение и анализ сущности этих теоретических воззрений позволяет выявить

многообразие творческих подходов их авторов к самой сути педагогики, как науки, и к преподаванию, как инструменту, посредством которого формируется одаренная и целостная личность.

⁵ Вахтеров В.П. Избранные педагогические сочинения. – М.: 1987.

⁶ Блонский П.П. Аксиомы педагогического дилетантизма // Вестник воспитания. – 1916. – № 2. – С. 10.

⁷ Водовозов В.И. Избранные педагогические сочинения / Сост. В.С.Аранский. – М.: 1986; Вопросы истории русской педагогики / Отв. ред. чл. корр. АПН Струминский. – М.: 1951.

ORGANIZATION OF PRE-REVOLUTIONARY EDUCATION AND UPBRINGING

©2009 A.N.Tsepkova^o

Non-state Educational Establishment of High Professional Education
Samara Institute – Higher School of Privatization and Entrepreneurship

The article touches upon the issues concerning the organization process of pre-revolutionary education and upbringing.

Key words: Pedagogical system, reorganization of enlightenment in Russia, N.I.Pirogov, K.D. Ushinsky, L.N.Tolstoy, classicism, church school, pedagogical society, literate committees, lesson structure, explanatory reading and visual teaching.

^o Tsepkova Anghelika Nikolaevna, Associate professor,
Degree-seeking student of the Informatics and mathematics
department. E-mail: science@samin.ru