

ПЕРСПЕКТИВЫ РЕЙТИНГОВАНИЯ ВУЗОВ В ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

© 2009 Н.А. Наумова, Е.В. Хоменко

Новосибирский государственный технический университет

Поступила в редакцию 9.11.2009

Статья посвящена проблемам формирования эффективной методики рейтингования российских вузов. Решение этой проблемы должно обеспечить объективной информацией научно-образовательные процессы вузов, нацеленные на повышение качества образования.

Ключевые слова: *рейтинг, рейтинговый анализ, система высшего образования, качество образования, рынок образовательных услуг, инновационная стратегия вуза*

Формирование в России и в мире в целом нового общественного уклада, базирующегося на знаниях, предполагает глобализацию экономики и ее перестройку на технологический путь развития с доминированием наукоемких технологий. Масштаб и характер таких изменений требует принципиально новых подходов к образованию и подготовке специалистов. В последние годы в образовательной среде и в обществе в целом все чаще говорят об актуальности и необходимости так называемого «корпоративного образования», которое предполагает совместную подготовку специалистов высшей школой с потенциальными заказчиками (работодателями). Интеграция вузовского образования с крупными российскими компаниями, представляющими наиболее конкурентные отрасли национальной экономики, началась в России с конца 1990-х годов. Это связано с двумя основными причинами. Во-первых, бизнес-сообщество стало ощущать количественный дефицит кадров, что связано как с демографическими проблемами, так и с активным расширением масштабов деятельности самого бизнеса. Во-вторых, возникла неудовлетворенность качеством вузовского образования, поскольку большинство молодых специалистов – выпускников вузов – приходится «доучивать» на рабочих местах, что связано с дополнительными затратами и первоначальным снижением отдачи от использования трудовых ресурсов. Решение задачи усиления взаимодействия высших учебных заведений с организациями промышленности,

экспериментальными и опытными базами является необходимым условием повышения качества учебного процесса, усиления практической подготовки будущих специалистов, и, в конечном счете, приближает к цели построения инновационной экономики и общества знаний. Кроме того, в настоящее время уже осознан тот факт, что обеспечение высокого качества образовательных услуг не может быть достигнуто без осуществления вузами интенсивной научной деятельности и ее интеграции с образовательным процессом.

С целью стимулирования развития национальной образовательной системы и повышения качества образования был разработан приоритетный национальный проект «Образование», внесены изменения в ключевые нормативные документы, регулирующие деятельность системы образования России, в т.ч. в Закон Российской Федерации № 3266-1 «Об образовании» и Федеральный закон № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании». Кроме того, в последние годы был принят ряд новых документов концептуального характера, среди которых особое место занимает Федеральная целевая программа развития образования на 2006-2010 годы, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 23.12.2005 г. № 803. В этих нормативных актах обозначены ключевые негативные тенденции, сложившиеся в российской системе образования, в т.ч. высшей школе, на борьбу с которыми должны быть направлены усилия Правительства и общественности:

- неполное соответствие системы профессионального образования структуре потребностей рынка труда;

- неразвитость системы непрерывного профессионального образования, что сдерживает

Наумова Наталья Арсентьевна, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой учета и статистики. E-mail: kafbu@nstu.fb.ru

Хоменко Елена Владимировна, аспирантка. E-mail: homenko_ev@mail.ru

технологическое обновление экономики, не позволяет эффективно модернизировать социальную сферу;

- слабая интеграция высшего образования с научной и производственной деятельностью, что негативно сказывается на качестве подготовки специалистов и одновременно снижает потенциал развития научных исследований в России;

- низкая инвестиционная привлекательность сложившейся системы образования, что ведет к снижению конкурентоспособности российского образования на мировом рынке образовательных услуг;

- нерациональная организация сети образовательных учреждений с устаревшей материально-технической и информационной базой, приводящая к неэффективному использованию поступающих в систему образования ресурсов;

- несоответствие кадрового состава системы образования современным требованиям, что является причиной негибкости, инерционности, слабой реакции системы образования на внешние факторы.

Между тем, образование является крупной отраслью экономики, привлекающей огромные трудовые, материальные, финансовые ресурсы и призванной играть особую роль в обеспечении динамичного развития инновационной экономики и общества знаний в России в ближайшей и долгосрочной перспективе. Однако для того чтобы система образования выполнила свои задачи, необходимо преодолеть разрыв между содержанием образования, образовательными технологиями, структурой образовательной сферы, уровнем ее кадрового потенциала и задачами новой экономики. «Для обеспечения качественного образования, его равной доступности для всех граждан необходима институциональная перестройка системы образования на основе эффективного взаимодействия образования с рынком труда» [1]. Новая образовательная система в России должна быть построена на принципах инновационного образования и преодолевать недостатки сложившейся традиционной концепции (таблица 1).

Преобразования в области высшего профессионального образования, направленные на его приспособление к рыночным механизмам и повышение качества, имеют свою специфику и отличаются от преобразований,

например, в сфере материального производства. Поэтому простое «переложение» методов управления из сферы материального производства или даже нематериального производства различных, но не образовательных услуг, не позволит достичь желаемого результата. Во-первых, высшая школа производит специфический товар со своеобразными потребительскими свойствами и особой потребительской ценностью, а во-вторых, высшая школа выполняет в обществе не только «производительную» функцию, связанную с воспроизводством кадрового потенциала и обеспечением потребностей экономики высококвалифицированной рабочей силой. Речь идет, прежде всего, об огромной социальной значимости образования и как следствие – высокой социальной ответственности руководства вуза перед обществом в целом и перед трудовым коллективом вуза. Кроме того, нельзя забывать о так называемых «провалах рынка» – тех ситуациях, когда рыночные механизмы регулирования и управления оказываются неэффективными или же рынок просто не заинтересован в решении каких-либо задач. Как правило, это касается задач социального развития и благополучия всего общества, фундаментальной научной деятельности, требующей значительных финансовых вложений при низком уровне и длительном периоде окупаемости таких проектов, а также реализации целевых программ развития образования, в т.ч. высшего профессионального. Очевидно, что в сфере образования государственное участие совершенно необходимо и является одним из ключевых факторов результативности образовательной деятельности.

Высокий уровень социальной ответственности за последствия принимаемых решений в области образования требует обеспечения органов управления образованием на федеральном и территориальном уровнях, а также управленческого персонала каждого вуза комплексной информацией, отражающей тенденции развития рынков образовательных услуг и труда, а также новые процессы и явления в сфере образования. При этом очень важно дать возможность общественности осуществлять оценку качества образования и эффективности образовательной политики государства. Ответом на этот информационный запрос может стать система рейтингов вузов по показателям развития образования.

Таблица 1. Сравнение традиционной и инновационной систем высшего профессионального образования России

Признак сравнения	Сложившаяся в России традиционная система высшего образования	Система инновационного высшего образования
сущность образовательной деятельности	передача (трансляция) «готовых» знаний	овладение базовыми компетенциями и технологиями получения, переработки и использования новой информации
уровень гибкости	инертность, слабая восприимчивость к изменению внешних запросов	высокая гибкость и реакция на потребности рынка труда
уровень интеграции образования, науки и производства	недостаточная интеграция образовательной и научной деятельности и фактическое отсутствие ориентации на потребности производства	глубокая интеграция образовательной, научно-исследовательской и практической деятельности (вузы – учебно-научно-производственные объединения)
приоритет образовательной деятельности	подготовка квалифицированных кадров по утвержденному перечню направлений и специальностей для удовлетворения потребностей экономики в трудовых ресурсах	соответствие системы образования потребностям инновационной экономики знаний и наукоемких технологий, а также обеспечение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке образовательных услуг
источники финансирования	преобладает государственное финансирование	диверсификация источников, высокая инвестиционная привлекательность сферы образования
характер образовательных технологий	стандартные, универсальные	инновационные, на базе информационных и коммуникационных технологий
механизмы оценки качества образования	степень соответствия образовательным стандартам	независимые (объективные) формы оценки качества образования, основанные на принципе соответствия потребностям экономики и запросам населения
механизмы управления системой образования	разработка стратегии в сфере образования на государственном уровне соответствующими министерствами и ведомствами	участие граждан, работодателей, профессиональных сообществ в вопросах образовательной политики
тип экономической системы	индустриальная (промышленная) экономика	экономика знаний (постиндустриальная, инновационная экономика)

Первый рейтинг «100 лучших вузов» России был составлен в 1999 г. журналом «Карьера» на основе сравнения вузов по 22 показателям официальной государственной статистики в сфере высшего образования и 2 показателям, полученным в ходе мониторинга СМИ и по результатам социологических опросов. Официальный государственный рейтинг вузов составлялся в России ежегодно с 2001 г. с целью «обеспечения соответствия содержания и качества образования потребностям граждан и комплексу общественно-государственных требований» [2]. Методика

рейтингования вузов предполагала оценку «потенциала» (материального и кадрового), а также «активности» (по спектру показателей подготовки кадров и выполнения НИОКР) вузов. Однако данная методика не предусматривала объединения вузов в подгруппы по каким-либо характерным признакам, и в результате технические и гуманитарные, крупные и небольшие, центральные и региональные вузы оценивались вместе по одним и тем же критериям, что существенно снижало объективность результатов. Последние рейтинги вузов Министерства образования и науки России по

«Временной методике определения рейтингов специальностей и вузов» были составлены в 2005 г., в настоящее время данная методика не применяется.

В 2005 г. была образована автономная некоммерческая организация «Независимое рейтинговое агентство в сфере образования РейтОР», которая за четыре года своего существования реализовала несколько десятков исследовательских проектов по составлению рейтингов вузов, в том числе по предложенной агентством методике общественных оценок качества высшего образования. Помимо рейтингов НРА «РейтОР», в 2005-2008 гг. было реализовано более 10 крупных проектов, среди которых «Деловой рейтинг высшего образования» рейтинги издательского дома «Коммерсантъ», кадрового дома «SuperJob», опиравшиеся как на данные официальной статистики, так и на результаты опросов работодателей и выпускников.

В настоящее время популярность рейтингов неуклонно растет, что объясняется наличием нескольких групп заинтересованных пользователей, которым результаты рейтинговых оценок необходимы для обоснованного принятия решений, среди них: абитуриенты и их родители, работодатели, управленческий персонал вузов и представители государственных органов управления образованием. Вместе с тем, официальной методике рейтингования вузов или подтвердившей перспективность своего применения методике общественных рейтингов в настоящее время нет. Все проекты по составлению рейтингов реализуются несистемно, без достаточного ресурсного обеспечения, методологической проработки и не позволяют реально и объективно оценить состояние и перспективы развития системы высшего профессионального образования в России. Кроме того, существующие методики ориентированы, в основном, на оценку образования с точки зрения его соответствия региональному рынку труда и слабо учитывают показатели качества образования, которое в силу объективных причин трудно поддается количественной оценке. Все это дает возможность некоторым вузам искажать результаты рейтингования и использовать их в нечестной конкуренции на рынке образовательных услуг посредством введения в заблуждение заинтересованных потребителей информации о конкурентном положении вуза.

Тот факт, что основным источником информации при построении рейтингов служат данные официальной государственной статистики, является одновременно и сильной, и слабой стороной системы рейтингования вузов. С одной стороны, массив данных ведомственной отчетности и государственного статистического наблюдения весьма велик, с другой стороны, по ряду направлений деятельности вузов (в частности, по оценке результатов образовательной и научной деятельности) он весьма ограничен и включает данные только по государственным и муниципальным образовательным учреждениям. В связи с этим представляется необходимым расширить спектр данных для проведения рейтинговых оценок результатами масштабных и репрезентативных социологических опросов различных категорий респондентов с целью выявления показателей, характеризующих удовлетворенность населения качеством высшего образования. Полученные индикаторы качества образовательных услуг обязательно должны учитываться в методиках построения рейтингов вузов.

Характерной тенденцией, обозначившейся в последние годы, стало формирование вузами собственных рейтингов на основе оценки состояния региональных рынков образовательных услуг и труда, позволяющих вузам идентифицировать свое конкурентное положение и перспективы инновационного развития в экономике знаний. Особенно актуальна эта проблема для высших учебных заведений технического профиля, поскольку концепция инновационного образования утверждает приоритетность, прежде всего, высшего технического образования в обеспечении экономики квалифицированными трудовыми ресурсами. Это требует от регионального технического университета:

- усиления фундаментальной подготовки, особенно в области естественных и точных наук, поскольку инновационная деятельность в сфере высоких технологий невозможна без фундаментальной естественнонаучной и математической подготовки;
- личностной ориентации профессионального образования, при котором индивидуальные качества и творческий потенциал специалиста осознанно выделяются как значимые для профессиональной деятельности;

- укрепления взаимосвязей с научно-исследовательскими учреждениями и производственными объединениями.

Так, в Новосибирском государственном техническом университете (НГТУ) в течение последних лет проводится рейтинговый анализ положения вуза на региональных рынках образовательных услуг и труда с использованием таксонометрического метода [3, 4]. Результаты анализа позволили выделить ключевые направления развития вуза, которые легли в основу его инновационной стратегии. Реализация стратегии инновационного развития университета возможна лишь на базе широкого использования новейших образовательных и управленческих технологий, что позволит обеспечить требуемый обществом знаний уровень качества образования.

Выводы: государственный приоритет в области регулирования деятельности вузов и усилия самих вузов могут быть гармонизированы при решении стратегически важной проблемы развития высшего профессионального образования в России. Важным этапом совместной деятельности в этом направлении должна

стать разработка эффективной методики рейтингования вузов как источника объективной комплексной оценки состояния, проблем и перспектив развития системы высшего образования в России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Федеральная целевая программа развития образования на 2006-2010 годы, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 23.12.2005 г. № 803.
2. Временная методика определения рейтингов специальностей и вузов, утвержденная Приказом Минобрнауки РФ от 26.02.2001 № 631 «О рейтинге высших учебных заведений».
3. *Наумова, Н.А.* Анализ внешней среды в управленческом учете технического университета / *Н.А. Наумова, Е.В. Хоменко* // Сибирская финансовая школа. Научно-практический журнал. – 2008. – № 5. – С. 40-44.
4. *Наумова, Н.А.* Рейтинговый анализ конкурентоспособности вуза на региональном рынке образовательных услуг / *Н.А. Наумова, Е.В. Хоменко* // «Стратегический управленческий анализ». Научно-аналитический журнал. – 2008. – № 1(4). – С. 14-21.

PROSPECTS OF HIGH SCHOOLS RATING IN THE ESTIMATION OF EDUCATIONAL SERVICES QUALITY

© 2009 N.A. Naumova, E.V. Homenko

Novosibirsk State Technical University

Article is devoted to problems of formation the effective rating technique of Russian high schools. The decision of this problem should provide with the objective information of scientifically-educational processes in high schools aimed at improvement of educational quality.

Key words: *rating, rating analysis, system of higher education, educational quality, market of educational services, innovative strategy of high school*