

УДК 94(569.4)

ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС В АНГЛО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ (1947 Г.)

© 2009 О.В.Носач

Самарский государственный университет

Поступила в редакцию 04.12.2008

Статья посвящена проблеме дипломатической стратегии США в палестинском вопросе, оказавшемся ключевым в конструировании всего послевоенного ближневосточного курса США. Автор обращает особое внимание на экономический аспект англо-американских отношений в регионе и причины противоречивой позиции США относительно поддержки ими создания независимого еврейского государства.

Ключевые слова: Ближний Восток, палестинская проблема, англо-американские отношения, экономический фактор.

В послевоенной ближневосточной политике США палестинский вопрос занимал особое место. Его рассмотрение в ООН с апреля по ноябрь 1947 г. совпало с периодом оформления нового внешнеполитического курса США, т.н. “Доктрины Трумэна” и оказалось дилеммой для англо-американской дипломатии.

Развитие англо-американских отношений в регионе в послевоенный период стало приобретать черты соперничества за влияние в арабском мире. К 1947 г. англо-арабские отношения стали представлять для США вопрос большой значимости. Очевидное сближение правительства Великобритании с представителями Хашимитской династии и военно-политическая ставка на них беспокоили американских политиков. Палестинская проблема играла важную роль в английской политике, а обострение ситуации на фоне просионистских инициатив президента Трумэна позволяло в некоторой степени диктовать условия арабской стороне. Еще 21 ноября 1946 г. глава сирийской делегации представил в ООН меморандум по палестинскому вопросу от арабских делегаций. В этом меморандуме помимо требования независимости и прекращения еврейской иммиграции содержался пункт о заключении договора с Великобританией¹. Король Трансиордании Абдаллах надеялся на реставрацию власти семьи шерифа в Хиджазе и создания Хашимитской империи в составе Ирака, Ливана, Палестины, Сирии и Трансиордании². Подобные планы, особенно по поводу Хиджаза – давнего соперника саудидов Неджда – не могли не внушать опасений саудовскому правителю. С тех пор, как в Саудовской Аравии в 1936 г. нашли нефть, в этот район стал активно проникать американский капитал, и была основана Арабско-Американская нефтяная компания (Arabian American Oil Company – ARAMCO). Таким образом, проект Великой Сирии непосредственно затрагивал экономические интересы США. “Результатом создания “Великой Сирии” должно было явиться не только фактическое подчинение остальных арабских государств – Египта, Саудовской Аравии и Йемена, но и ослабление американского влияния на Среднем Востоке”³. Опа-

сения династии саудидов по поводу возможного развития политических событий на Арабском Востоке подталкивали их искать защиты и покровительства у США. С этой целью в США нанес визит наследный принц Ибн Сауд. Перед поездкой ему были даны тайные инструкции по направлению внешней политики Саудовской Аравии. Саудовский принц должен был в беседах с Трумэном обращать внимание на давние англо-саудовские отношения, но в то же время поощрять активную политику США в регионе. Англо-американское соперничество, на взгляд саудов, привело к тому, что Англия стала укреплять и поощрять саудовских врагов (представителей Хашимитской династии в Трансиордании и Ираке. – О.Н.). Таким образом, впервые Саудовская Аравия определила в качестве своего конкретного внешнеполитического противника Великобританию⁴. Акцент Ибн Сауда на давние англо-саудовские отношения в некоторой степени должен был, на наш взгляд, внести элемент соперничества в англо-американские отношения. Властные устремления Абдаллаха, безусловно, беспокоили соседние арабские страны, управляемые династиями, не принадлежавшими к Хашимитам. В июне британское правительство пыталось убедить Ибн Сауда в том, что отношения Ирака и Трансиордании не носят характер военно-политического союза, но та манера, в которой Великобритания изложила свои доводы, породила у Ибн-Сауда сомнения⁵.

Существенным фактором развития англо-американских отношений на Ближнем Востоке стала военно-стратегическая ситуация. По причине финансовых затруднений, интересов империи и вследствие вето, наложенного СССР в Совбезе ООН, британское правительство решило вывести войска из Греции. 31 июля британская сторона проинформировала об этом Госдепартамент США⁶. М.Я. Пелипась замечает, что начало вывода британских войск было намечено на конец сентября 1947г. и должно было завершиться через месяц. По его мнению, “...британская дипломатия использовала ситуацию для того, чтобы побудить американское правительство согласиться на обсуждение проблем Восточного Средиземноморья на переговорах, с инициативой проведения которых Э.Бевин выступил еще весной 1947г.”⁷. 9 сентября 1947г.

Носач Оксана Владимировна, аспирант кафедры зарубежной истории. E-mail: cohevet@mail.ru.

состоялась встреча главы ближневосточного отдела Госдепартамента Л. Гендерсона и министра иностранных дел Великобритании Э. Бевина, во время которой обе стороны обсуждали вопрос вывода войск из Греции и Гендерсон заявил, что необходимо решать ближневосточные вопросы на военно-стратегическом уровне. Американская сторона выразила неудовольствие и озабоченность решением британского правительства вывести войска, а Э.Бевин, в свою очередь, выразил недовольство вмешательством США и сионистских обществ, базирующихся в США, в палестинскую проблему. Бевин ясно дал понять, что реализация рекомендаций плана большинства UNSCOP⁸ для британской стороны совершенно невозможна из-за сложной военно-стратегической и экономической ситуации в регионе. По поводу хода рассмотрения проблемы Палестины в ООН Бевин заявил, что у британской стороны пока нет каких-либо заявлений относительно своей позиции: она дожидается решения ГА ООН и только потом ответит американской стороне на этот вопрос. По поводу Трансиордании Бевин заявил, что «необходимо усилить наши базы в Трансиордании. Мы надеемся, что Соединенные Штаты поддержат нас... Наши отношения с правительством Трансиордании дают нам право обладать военными контингентами в этой стране. Некоторое время назад мы отбросили идею баз в Палестине. Тем не менее, если мы хотим эффективно использовать базы в Трансиордании, мы должны получить доступ к ним через Палестину»⁹. Таким образом, Палестина превращалась, на наш взгляд, в залог успеха британской политики на Ближнем Востоке. Относительно планов экономического развития региона британцы заявили, что страны Ближнего Востока находятся в тяжелом экономическом состоянии и британское правительство считает, что необходимо стимулировать их развитие. С этой целью планировалось основать Ближневосточное ведомство Великобритании в Каире, которое бы оказывало содействие странам в сельском хозяйстве, здравоохранении и т.д., причем успешное выполнение этой миссии, несомненно, разделялось бы американской стороной. Британцы, кроме того, делали акцент на наличии большого количества бедного населения и возросшей политической активности в регионе, что грозило, по их мнению, проникновением и закреплением коммунизма¹⁰.

Позиция Госдепартамента по палестинскому вопросу еще летом 1947 г. выразилась в рекомендациях поддерживать создание единого Палестинского государства. План будущего устройства Палестинского государства заключал в себе предложение установить опеку ООН на переходный период, причем рассматривался вопрос по сути о мандате для одной или более стран, а также предложение ввести в Палестину войска 1 января 1948 г.¹¹. США, не желая портить отношения с Великобританией, предлагали более подходящий вариант для последней. Л. Гендерсон считал, что поскольку ни один из вариантов, который будет предложен комитетом, не будет в равной степени приемлемым как для евреев, так и для арабов, то Великобритания должна будет реализовывать его

силой, а также если ни один из вариантов не удовлетворит страну-мандатария, то она откажется помогать в его воплощении. Кроме того, он дал понять, что вообще поддержка еврейской иммиграции в Палестину и создание жизнеспособного еврейского государства невозможны без использования военных сил. Поэтому тактика США в ООН, по мнению Гендерсона, должна была выглядеть таким образом, чтобы в результате голосования не смогли сделать вывод, что какой бы то ни было план был именно американским, поскольку в данном случае именно США и пришлось бы нести ответственность за его реализацию¹². Таким образом, Госдепартамент решил занять выжидательную позицию в преддверие сессии ГА ООН и англо-американских переговоров по проблемам региона. Сессия ГА ООН началась 1 сентября 1947 г., но позиция США по палестинскому вопросу так и не была сформулирована, между тем как в арабских странах усиливались антиамериканские настроения¹³. Госсекретарь Маршалл стремился сохранить стратегическое партнерство с Великобританией. В сентябре 1947 г. Маршалл заявил британскому послу, что британцы стали жертвой неразрешимой ситуации и несправедливой критики, а упоминая про Палестину, он постоянно повторял слово «войска», что сразу же напоминало ему о сокращении американских военных сил с 3,5 млн до менее чем 500 тыс. чел.: Маршалл сознавал, что любое решение по Палестине, предусматривавшее независимость, придется реализовывать силовым методом¹⁴. 30 сентября в Госдепартаменте был составлен меморандум по палестинскому вопросу, в котором предлагалось высказать позицию США только во время окончательных дебатов. В меморандуме подчеркивалось, что Великобритания сохраняет порученную ей Лигой Наций ответственность за Палестину. Важнейшим пунктом меморандума, на наш взгляд, явилось предложение передать район Негева¹⁵ арабскому государству, а значит, и Великобритании в случае раздела, что явилось существенной заботой о военно-стратегическом аспекте проблемы¹⁶.

Между тем экономический аспект проблемы приобретал к концу 1947 г. для США все большее значение. Администрация президента лицензировала экспорт 20 тыс. тонн стали на строительство Трансаравийского нефтепровода. Сенатская комиссия запросила показания министра обороны США Дж. Форрестолла, которые отразили исключительную важность результатов рассмотрения в ООН палестинского вопроса: 9 октября Форрестол обратил внимание на быстрое истощение запасов нефти в США и необходимость развития нефтедобычи за их пределами, а это означало (по выражению редактора его записей У.Миллиса), что проблема Палестины для Форрестолла приобрела более выраженную политическую окраску¹⁷. 10 октября Объединенный Комитет Начальников Штабов США сделал коллективное заявление об оппозиции плану раздела, угрожавшего транспортировке нефти¹⁸. Однако, 11 октября поверенный в делах США в Дамаске Меммингер сообщил Маршаллу: «Сирийская армия из Хомса, Хамы и Алеппо, также как и из Дамаска медленно движется к границам Палес-

тины. Посещение военных лагерей в окрестностях Дамаска этим утром выявило наличие вооруженных конвоев и готовых к маршу солдат. Пресса Дамаска заранее провозглашает независимое палестинское арабское правительство во главе с Великим Муфтием и это решение опубликовано в коммюнике ЛАГ¹⁹. В тот же день представитель США в ООН Г. Джонсон сделал заявление в Ад Нос Комитете по Палестине о том, что США поддерживают основные принципы плана большинства. Британская делегация выразила крайнее раздражение такой позицией, хотя они “полностью понимают мотивы США”, которые пошли на такой “необдуманный” поступок²⁰. Таким образом, Госдепартамент неожиданно изменил свою позицию.

Новая позиция США была сформулирована, учитывая фактически начавшиеся англо-американские переговоры, и могла быть, на наш взгляд, использована как средство давления на Великобританию, поскольку представитель советской делегации в ООН еще не озвучил позиции СССР относительно поддержки плана раздела. Явная реакция США на попытки Великобритании закрепиться в Палестине силовым методом, могла объяснить поддержку раздела, о которой практически не было речи в сентябре и которая обозначилась непосредственно перед проведением англо-американских переговоров, проходивших с 16 октября по 7 ноября в Пентагоне. Американская делегация, по мнению Ф. Мануэля, создала впечатление, что США собираются проводить в жизнь план раздела, но предполагая, что Великобритания возьмет на себя всю ответственность²¹. Реакция Сирии на это выступление была однозначной: “Американская делегация стремится создать такие условия в Палестине, при которых Соединенным Штатам была бы обеспечена там руководящая роль с учетом американских нефтяных интересов на Ближнем Востоке”²².

В результате голосования в ГА ООН 29 ноября 1947 г. была принята резолюция, в которой содержалась рекомендация о разделе Палестины на независимые арабское и еврейское государства. США официально поддержали резолюцию. На наш взгляд, значительную роль в трансформации внешнеполитической стратегии США в данном вопросе сыграло англо-американское соперничество в регионе. Несмотря на общность военно-стратегических интересов, укрепление экономических позиций Великобритании на Ближнем Востоке оказалось причиной противоречивой политики

США в палестинском вопросе, который оказался своего рода предметом торга между сторонами. Поддержка США в 1947 г. создания независимого еврейского государства оказалась следствием реалистического подхода во внешней политике США, краткосрочной перспективой в контексте развития англо-американских отношений, поскольку просионистская позиция неизбежно снижала влияние США в арабском мире и ставила под угрозу их дальнейшее экономическое развитие.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Советско-израильские отношения: Сборник документов. Т.1: 1941-1953: В 2 кн. Кн.1: 1941-май 1949 / Министерство иностранных дел Российской Федерации; Министерство иностранных дел Государства Израиль. – М.: Международные отношения, 2000. – 560 с. – Док. №78. – С.198.
- 2 Васильев, А.М. История Саудовской Аравии (1745г. – конец XX в.). Изд-е 2-е, расширенное и дополненное. – М.: “Классика плюс”, 1999 – 637 с. – С.403.
- 3 Оксанин, А. К вопросу о палестинской проблеме // Проблемы экономики и истории стран Ближнего и Среднего Востока. Сб.ст. АН СССР. – М.: Наука, 1966. – С.173-174.
- 4 Васильев, А.М. Указ. соч. – С.395-397.
- 5 Foreign Relations of the United States. 1947.Vol. V. The Near East, South Asia and Africa. – Washington : United States Government Printing Office, 1971. – P.746 – 758. Далее : FRUS.
- 6 Ibid. – P.488.
- 7 Пелинас, М.Я. Скованные одной цепью: США и Великобритания на Ближнем Востоке в 1945-1956 гг. – Томск: ТГУ, 2003. – 364 с. – С.67.
- 8 Спецкомиссия ООН по Палестине, созданная в мае 1947г., большинство членов которой высказались за раздел Палестины на еврейское и арабское государства. – Прим. авт.
- 9 FRUS 1947. Vol.V. – P.501.
- 10 Ibid. – P.503-505.
- 11 Ibid. – P.1096-1102.
- 12 Ibid. – P.1121-1123.
- 13 Ibid. – P.1159.
- 14 Louis, William R. The British Empire in the Middle East, 1945-1951: Arab Nationalism, the United States, and Postwar Imperialism. – Oxford: Clarendon Press, 1984. – 804 pgs. – P.480. ; FRUS 1947. Vol.V. – P.1122
- 15 Пустыня Негев расположена на большей части южной Палестины, примыкает к заливу Акаба и имеет выход к Средиземному морю. – Прим.авт.
- 16 FRUS 1947. Vol. V. – P.1167.
- 17 Forrestal, James. The Forrestal Diaries. / Ed. by Walter Millis. N.Y.: Viking Press, 1951. – 586 pgs. – P.324.
- 18 Benson, Michael T. Harry S. Truman and the Founding of Israel. – Westport, CT: Praeger Publishers, 1997. – 220 pgs. – P.104.
- 19 FRUS 1947. Vol.V. – P.1179-1180.
- 20 Ibid.
- 21 Manuel, Frank E. The Realities of American-Palestine Relations. – Washington, DC: Public Affairs Press, 1949. – P.333.
- 22 В комитетах Генеральной Ассамблеи. Обсуждение палестинского вопроса // “Правда”. – 1947. – 14 октября.

THE PALESTINIAN QUESTION IN THE ANGLO-AMERICAN RELATIONS (1947)

© 2009 O.V. Nosatch

Samara State University

The article is devoted to the problem of the United States' diplomatic strategy as regards the Palestinian question that turned out to be the key problem in the entire post-war Middle East policy of the United States. The author pays special attention to the economical aspect of the Anglo-American relations in the region and the reasons of the United States' discrepant position concerning their support for the foundation of an independent Jewish state.

Key words: Middle East, the Palestinian problem, Anglo-American relations, economic factor.

Oksana Nosatch, Graduate Student, World History Department. E-mail: cohevet@mail.ru