

## НОВЫЕ РАДИОУГЛЕРОДНЫЕ ДАТЫ ПО ЯМОЧНО-ГРЕБЕНЧАТОЙ КЕРАМИКЕ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ

© 2009 А.А. Выборнов, С.А. Кондратьев

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, г. Самара

Поступила в редакцию 27.05.2009

Получена серия из 15 радиоуглеродных дат по ямочно-гребенчатой керамике Среднего Поволжья. Эти даты свидетельствуют о том, что памятники с керамикой ямочно-гребенчатого типа появляются в данном регионе в начале IV тыс. до н.э. Время бытования населения этой культуры в Среднем Поволжье, по новым данным, можно определить первой половиной IV тыс. до н.э., так как радиоуглеродных определений позднее середины IV тыс. до н.э. в этом регионе практически пока не получено.

Ключевые слова: ямочно-гребенчатая керамика, радиоуглеродная дата, хронология, Среднее Поволжье.

Вопрос хронологии памятников с ямочно-гребенчатой керамикой Среднего Поволжья нашел отражение в работах ряда исследователей. А.Х. Халиков включал территорию Среднего Поволжья в ареал распространения носителей балахнинской культуры. В истории развития этой культуры он выделял три этапа, а памятники Среднего Поволжья ниже устья р.Оки он относил к развитому и позднему этапам. А.Х. Халиков указывал на близость керамики развитого периода балахнинской культуры с ямочно-гребенчатой керамикой Карелии, Приладожья и Прибалтики. Имея в своем распоряжении радиоуглеродные даты для стоянок Кяэпа в Эстонии ( $4350 \pm 220$  л.н.,  $4480 \pm 255$  л.н.,  $4865 \pm 233$  л.н.) и Сарнате в Латвии ( $4490 \pm 250$  л.н.,  $4700 \pm 250$  л.н.), а также палинологические данные Н.Н. Гуриной для приладожской стоянки Усть-Рыбежна I, А.Х. Халиков определил хронологические рамки развитого периода балахнинской культуры первой половиной III тыс. до н.э. Поздний этап был отнесен А.Х. Халиковым ко второй половине III тыс. до н.э., однако, по его собственному признанию, веских аргументов для такой датировки на тот момент не было<sup>1</sup>.

В.П. Третьяков рассматривал стоянки с ямочно-гребенчатой керамикой Среднего Поволжья, расположенные ниже устья р.Оки, как особый «средневожский» вариант и не разделял его на периоды. При определении хронологии этих памятников В.П. Третьяков опирался на стратиграфические наблюдения А.Х. Халикова, полученные при исследовании стоянок Удельно-Шумецкая III и Обсерватория III. На первой из них слой с ямочно-гребенчатой керамикой перекрывался горизонтом с находками волосовской культуры, а на второй он залегал между горизон-

тами с волго-камскими и волосовскими материалами. Исходя из того, что волосовская культура датировалась концом III – первой половиной II тыс. до н.э., а волго-камская – IV – началом III тыс. до н.э., В.П. Третьяков отнес стоянки с ямочно-гребенчатой керамикой «средневожского» варианта к III – началу II тыс. до н.э.<sup>2</sup>

В работе 1996 года В.В. Никитин дает трехчленную периодизацию памятников с ямочно-гребенчатой керамикой Марийского Поволжья, а время существования наиболее ранних из них определяет рубежом IV-III тыс. до н.э. Сделано это было на основании стратиграфических наблюдений на Дубовских VIII и IX поселениях, где протовологовские слои прорезали жилища с ямочно-гребенчатой посудой, а также хронологических данных для слоев с протовологовскими и ямочно-гребенчатыми материалами сопредельных территорий<sup>3</sup>.

Позже В.В. Никитин конкретизировал эту датировку. Материалы раннего периода он отнес к началу и первой четверти IV тыс. до н.э., ссылаясь на абсолютную хронологию верхневожской и льяловской культуры. На посуде развитого этапа, по мнению В.В. Никитина, появляются «воротнички». Это позволило ему связать появление «воротничков» на сосудах ямочно-гребенчатого типа с районами лесостепи и синхронизировать эти материалы с воротничковой керамикой ивановского и токского типов, могильника у с. Съезжее, а также с памятниками хвалынской культуры. Предложенные В.В. Никитиным хронологические рамки среднего этапа – третья четверть IV тыс. до н.э. Материалы позднего этапа по аналогии с позднельяловскими материалами он датирует последней четвертью – концом IV тыс. до н.э.<sup>4</sup>

К настоящему времени получена серия радиоуглеродных дат по ямочно-гребенчатой керамике Марийского Поволжья, Верхнего Примокшанья и Среднего Посурья (табл.).

В частности, для Марийского Поволжья имеется восемь дат по образцам с пяти памятников.

Для керамики, орнаментированной горизонтальными рядами наклонных оттисков гребенчатого штампа, разделенных ямками, с поселе-

*Выборнов Александр Алексеевич, кандидат исторических наук, профессор кафедры отечественной истории и археологии, декан исторического факультета.*

*E-mail: vivotov\_kin@mail.ru.*

*Кондратьев Семен Александрович, аспирант кафедры отечественной истории и археологии.*

*E-mail: semen\_samara63@mail.ru.*

**Таблица.** Радиоуглеродные даты памятников с ямочно-гребенчатой керамикой Среднего Поволжья

Поселение	Лабораторный индекс и номер	Радиоуглеродный возраст (л.н.)	Калиброванные значения
Дубовское III	Ki-14535	5930±80	1σ 4910 (12.2%) 4870 BC 4860 (56.0%) 4710 BC 2σ 5000 (95.4%) 4590 BC
Дубовское VIII	Ki-15735	5880±90	1σ 4850-4610 BC 2σ 4950-4490 BC
	Ki-15736	5720±80	1σ 4690-4460 BC 2σ 4730-4440 BC
Дубовское XII	Ki-15737	5970±90	1σ 4960-4720 BC 2σ 5250-4600 BC
Отарское VI	Ki-14425	5810±90	1σ 4780 (7.3%) 4740 BC 4730 (60.9%) 4540 BC 2σ 4860 (95.4%) 4450 BC
	Ki-14449	5930±80	1σ 4910 (12.2%) 4870 BC 4860 (56.0%) 4710 BC 2σ 5000 (95.4%) 4590 BC
Галанкина Гора II	Ki-15733	5610±80	1σ 4500-4350 BC 2σ 4620-4320 BC
	Ki-15734	5430±90	1σ 4360-4220 BC 2σ 4460-4040 BC
Озименки II	Ki-14571	5840±90	1σ 4800-4580 BC 2σ 4860-4490 BC
Утюж I	Ki-15640	6080±90	1σ 5080-4840 BC 2σ 5260-4770 BC
	Ki-15641	5940±90	1σ 4940-4710 BC 2σ 5050-4580 BC
Черненькое озеро III	Ki-15195	5840±80	1σ 4790-4590 BC 2σ 4860-4490 BC
	Ki-15200	6040±90	1σ 5050-4800 BC 2σ 5250-4700 BC
Вьюново озеро II	Ki-15620	5965±90	1σ 4950-4710 BC 2σ 5250-4600 BC
	Ki-15626	6085±90	1σ 5210-5170, 5080-4900, 4890-4850 BC 2σ 5260-4770 BC

ния Дубовское III, получена дата 5930±80 л.н. (Ki-14535). Это определение хорошо соотносится с датами по керамике Отарского VI поселения, которая имеет аналогичный орнамент и датируется 5810±90 л.н. (Ki-14425) и 5930±80 л.н. (Ki-14449). Исследованиями В.В. Никитина и В.В. Николаева установлено, что на Отарском VI слой с керамикой ямочно-гребенчатого типа залегал выше жилища с накольчатой посудой<sup>5</sup>. Такое хронологическое соотношение данных материалов подтверждает и дата по накольчатой керамике 6020±90 л.н. (Ki-14424)<sup>6</sup>.

С поселения Дубовское VIII продатирована керамика, орнамент которой представлен одиночными рядами конических ямок, которые разделяют зоны, украшенные горизонтальными поясками гребенчатого штампа и плюсневыми оттисками («собачий нос») в четыре ряда. Посуда, украшенная оттисками плюсневого штампа, распространена на архаичном этапе льяловской культуры, однако подобные оттиски, а также горизонтально поставленный гребенчатый штамп присутствуют на посуде раннельяловского этапа, который по материалам Воймежного I датируется концом первой – началом второй четверти IV тыс. до н.э.<sup>7</sup> Для описанной выше керамики Дубовского VIII получены даты 5880±90 л.н. (Ki-15735) и 5720±80 л.н. (Ki-15736).

Керамика Дубовского XII дала дату 5970±90 л.н. (Ki-15737). Фрагменты были орнаментированы горизонтальными поясками оттисков гребенчатого штампа, разделенными одиночными рядами ямок<sup>8</sup>. Следует отметить, что В.В. Никитин относил поселение Дубовское XII к развитому этапу своей периодизации, хронологические рамки которого, как было сказано выше, он определял третьей четвертью IV тыс. до н.э. Таким образом, полученная дата является более ранней.

Из всех памятников Марийского Поволжья на данный момент наиболее поздние даты получены по керамике поселения Галанкина Гора II, также относимого В.В. Никитиным к развитому эта-

пу. Фрагменты имели орнамент в виде рядов вертикально и наклонно поставленных оттисков гребенчатого штампа, разделенных ямками в один ряд. Полученные определения – 5430±90 л.н. (Ki-15734) и 5610±80 л.н. (Ki-15733) – вполне согласуются с хронологическими рамками развитого периода, выделяемого В.В. Никитиным. Первая дата полностью соответствует этому времени, а вторая, хотя и не заходит за середину IV тыс. до н.э., все же ближе к развитому, нежели раннему этапу, который В.В. Никитин определял началом – первой четвертью IV тыс. до н.э.

Для памятников с ямочно-гребенчатой керамикой Примокшанья к настоящему времени уже имеются некоторые данные об их хронологии. Из наблюдений за стратиграфическим распределением групп ямочно-гребенчатой и гребенчато-накольчатой керамики на Примокшанских стоянках В.П. Третьяковым и А.А. Выборновым был сделан вывод о том, что первая из них является более поздней. Однако они не исключали возможности их частичного хронологического сосуществования. Для основания культурного слоя стоянки Имерка III, где залегали совместно гребенчато-накольчатая и ямочно-гребенчатая керамика, была получена радиоуглеродная дата по углю – 5660±100 л.н. (Le-2313). Кроме того, были получены две даты для энеолитического поселения Имерка V, которые относятся к началу III тыс. до н.э. Это позволило В.П. Третьякову и А.А. Выборнову предположить, что памятники с ямочно-гребенчатой керамикой в данном регионе существовали в период IV тыс. до н.э.<sup>9</sup>

В.В. Ставицкий хронологию керамики ямочно-гребенчатого типа Примокшанья устанавливал на основе сопоставления с льяловской керамикой Волго-Окского междуречья. На памятниках Примокшанья, по мнению В.В. Ставицкого, представлена керамика раннего и среднего этапов льяловской культуры, которая относится к периоду от первой до последней четверти IV тыс. до н.э.<sup>10</sup>

В настоящее время радиоуглеродная дата

получена по материалам стоянки Озименки II на Верхней Мокше. Ямочно-гребенчатая керамика этой стоянки находит аналогии в посуде раннего этапа льяловской культуры, что признавали и авторы раскопок. В орнаментации посуды распространены оттиски наклонно и горизонтально поставленного гребенчатого штампа, короткоовального зубчатого. Присутствуют оттиски плюсневого и косозубого штампов, практически отсутствуют полулунные вдавления. Композиция имеет строгую горизонтальную зональность, зоны, орнаментированные штампом, разделены ямками в один или два ряда. По аналогии с ранельяловским слоем поселения Воймежное I материалы стоянки Озименки II были датированы второй четвертью IV тыс. до н.э.<sup>11</sup> Радиоуглеродное определение по керамике –  $5840 \pm 90$  л.н. (Ki-14571) – близко к этой датировке.

В Среднем Посурье исследовано несколько памятников с ямочно-гребенчатой керамикой, по трем из них получены даты. Посуда этих памятников по ряду признаков очень близка. Основную долю орнаментальных мотивов составляют оттиски гребенчатого штампа, которые нанесены наклонно, горизонтально, реже вертикально, либо образуя косую решетку. Часто применялись наклонные овальные ямчатые вдавления, в единичных случаях – прочерченные линии и плюсневые оттиски.

Радиоуглеродные даты были получены для образцов, в орнаменте которых присутствуют мотивы, наиболее характерные для этой группы памятников: Утюж I (горизонтальные оттиски гребенки, разделенные одним рядом конических ямок)<sup>12</sup> –  $5940 \pm 90$  л.н. (Ki-15641),  $6080 \pm 90$  л.н. (Ki-15640); Черненькое озеро III (ряды наклонных оттиском гребенчатого штампа, разделенные одним рядом конических ямок)<sup>13</sup> –  $5840 \pm 80$  л.н. (Ki-15195),  $6040 \pm 90$  л.н. (Ki-15200); Вьюново озеро II (ряды наклонных оттисков гребенчатого штампа и наклонных овальных ямчатых вдавлений, разделенных одним рядом ямок)<sup>14</sup> –  $5965 \pm 90$  л.н. (Ki-15620),  $6085 \pm 90$  л.н. (Ki-15626).

Данная керамика находит аналогии в материалах ранельяловского этапа, однако полученные даты несколько древнее хронологических рамок этого периода льяловской культуры и более сопоставимы с ее архаичным этапом.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

- <sup>1</sup> Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. – М., 1969. – С.109-113.
- <sup>2</sup> Третьяков В.П. Культура ямочно-гребенчатой керамики в лесной полосе Европейской части СССР. – Л., 1972. – С.74
- <sup>3</sup> Никитин В.В. Каменный век Марийского Поволжья. – Йошкар-Ола, 1996. – С.71.
- <sup>4</sup> Никитин В.В. Культура носителей ямочно-гребенчатой посуды Средней Волги в системе Волго-Окского неолита // Проблема хронологии этнокультурных взаимодействий в неолите Евразии. – СПб, 2004. – С.244-245
- <sup>5</sup> Никитин В.В. Каменный век... – С.71.
- <sup>6</sup> Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. К радиоуглеродной хронологии неолита Среднего Поволжья: западный регион // Российская археология. – М., 2008. – №4. – С.70.
- <sup>7</sup> Эгиватова А.В. Древние охотники и рыболовы Подмосковья. По материалам многослойного поселения эпохи камня и бронзы – Воймежное I. – М., 1997. – С.58
- <sup>8</sup> Габяшев Р.С., Никитин В.В. Дубовское XII поселение с гребенчато-ямочной керамикой // АЭМК. – Йошкар-Ола, 1987. – Вып.13. – С.75, рис. 3, 9.
- <sup>9</sup> Третьяков В.П., Выборнов А.А. Неолит Сурско-Мокшанского междуречья. – Куйбышев, 1988. – С.34-35.
- <sup>10</sup> Ставицкий В.В. Каменный век Приокшанья и Верхнего Посурья. – Пенза, 1999. – С.173-174.
- <sup>11</sup> Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В. Неолитическая керамика стоянки Озименки II на р. Мокше // Верхнедонской археологический сборник. – Липецк – СПб, 2007. – Вып.3. – С.79.
- <sup>12</sup> Березина Н.С., Вискалин А.В., Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В. Охранные раскопки многослойного поселения Утюж I на Суре // Самарский край в истории России. – Самара, 2007. – Вып.3. – С.21, рис. 5, 4
- <sup>13</sup> Кондратьев С.А. О своеобразии ямочно-гребенчатой керамики Верхнего Приокшанья и Среднего Посурья // Археология Восточноевропейской лесостепи. – Пенза, 2008. – Вып. 2. – Т. 1. – С.147, рис. 4, 3.
- <sup>14</sup> Там же. – С.146, рис. 3, 10, 12.

## NEW RADIOCARBON DATES FOR PIT-COMB WARE OF THE MIDDLE VOLGA REGION

© 2009 A.A. Vybornov, S.A. Kondratyev

Volga Region State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara

The authors analyze a group of 15 radiocarbon dates for “pit-comb” ware of the Middle Volga region. These dates confirm that sites with “pit-comb” ware appeared in the region in the beginning of the IV millennium BC. According to the new data the time of existence of the population of this culture in the Middle Volga region was the first half of the IV millennium BC. Radiocarbon dates for this region later than the middle of the IV millennium BC were not registered.

Key words: pit-comb ware, radiocarbon date, chronology, Middle Volga region.

Aleksandr Vybornov, Candidate of History, Professor, Russian History and Archeology Department, Dean of the History Faculty. E-mail: [vybornov\\_kin@mail.ru](mailto:vybornov_kin@mail.ru).  
Semyon Kondratyev, Graduate Student, Russian History and Archeology Department. E-mail: [semen\\_samara63@mail.ru](mailto:semen_samara63@mail.ru).