

## ДИНАМИКА ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ НАСЕЛЕНИЯ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ (1993 – 2008 гг.)

© 2009 Г.В. Шешукова

Оренбургский институт Московской государственной юридической академии

Поступила в редакцию 26.06.2009

Выявлена динамика электоральных ориентаций населения Оренбургской области за период с 1993 по 2008 гг. Применяется Мичиганская модель электорального поведения, в соответствии с которой анализируются динамика партийных ориентаций, отношение избирателей к политическим лидерам и оценка политической ситуации. Выясняются факторы, объясняющие выход региона из “Красного пояса”.

Ключевые слова: политическая культура, электоральные ориентации, партийная идентификация, электоральное поведение, рейтинги политиков.

Для анализа электорального поведения оренбуржцев на выборах можно использовать модель электорального поведения, которую условно называют Мичиганской моделью.

В основе модели групповые комплексные характеристики избирателей по 3-м направлениям:

- партийная идентификация,
- оценка лидеров
- оценка результатов политики.

Эта модель была представлена в 50-е годы прошлого века, однако используется в международных сравнительных исследованиях до сих пор. Главное в модели – изучение длительной привязанности избирателей к отдельной партии, к отдельным лидерам, а также исследование отношения избирателей к событиям политики [7, с. 7].

Это три основные психологические переменные, которые и определяют результаты выборов (рис. 1).

Соответственно рассмотрим влияние этих переменных на электоральное поведение оренбуржцев.

Партийная идентификация избирателей, то есть длительные симпатии электората в отношении определенных партий - это долгосрочный фактор. Поэтому в отсутствии интенсивных краткосрочных факторов, партийная идентификация определяет исход выборов, т.е. приводит к типичному (для определенных социально-демографических групп) голосованию.

Если же итоги выборов существенно отклоняются от типичного голосования, то это значит, что партийная идентификация не главный фактор. Влияние начинают оказывать либо харизматический (очень популярный) лидер, либо какое-нибудь выдающееся событие в политической жизни.

Если партийная идентификация – это долговременный фактор и она складывается долгие

годы, то в России мы можем сейчас говорить условно о сложившейся партийной идентификации не только электората КПРФ, наследницы КПСС и ЛДПР, отметившей свое 18-летие, но и электората Единой России, которая последние 3 года удерживает свой электорат.

Задача любой политической партии, как известно, заключается в том, чтобы мобилизовать избирателей для поддержки своей партии на выборах в законодательную и исполнительную власть.

Мобилизовать партии могут от 20 до 70 % избирателей в зависимости от уровня выборов (Выборы Президента РФ, депутатов Госдумы, в Законодательного собрания области, местных органов власти). Чем выше уровень выборов, тем выше явка избирателей на выборах. Для участия в выборах депутатов Законодательного собрания области 12 марта 2006 г. удалось мобилизовать 38 % избирателей, для участия в выборах в ГД в декабре 2007 г. – 56 %, для участия в выборах Президента РФ в марте 2008 г. – 64, 3%

Если мы обратимся к результатам голосования за Б.Н. Ельцина на выборах президента 1991 года, то увидим, что его рейтинг по области соответствует среднероссийскому показателю по поддержке Б.Н. Ельцина.

А на апрельском референдуме 1993 по доверию Президенту России электорат Оренбуржья уже



Рис. 1. Мичиганская модель поведения электората

Шешукова Галина Викторовна, доктор политических наук, профессор кафедры общегуманитарных, социально-экономических, математических и естественно-научных дисциплин. E-mail: ligaoren@rambler.ru

Таблица 1. Итоги голосования по выборам в Государственную Думу по Оренбургской области), %

Партии и объединения	1993 год	1995 год
Выбор России	13,6	
КПРФ		24,2
НДР	-	12,6
ЯБЛОКО	5,9	4,1
ДПР (в 1995 г. Демократический выбор России – объединенные демократы)	5,8	1,6
Женщины России	7,8	3,9
ЛДПР	22,5	12,0
Аграрная партия	17,8	8,6
Коммунисты – СССР	-	6,0
Трудовая Россия		6,11

Источники: [1, 2, 3]

продемонстрировал самый низкий уровень поддержки Б.Н. Ельцина по Уральскому региону на апрельском референдуме 1993. Это была реакция оренбуржцев на резкое снижение уровня жизни.

Рассмотрим динамику партийных ориентаций электората Оренбургской области по итогам выборов в ГД с 1993 по 1995 гг. (табл. 1).

С 1993 г. по 1995 г. популярность КПРФ выросла почти в 2 раза, а популярность ЛДПР снизилась на 10%. Популярность НДР была в 2 раза выше в городах, чем в селах. Серьезной поддержкой селян пользовалась АПР. А ЛДПР и КПРФ были популярны как в городах, так и в селах области.

В 1995 г. за КПРФ проголосовали 24% избирателей Оренбуржья. В целом за партии с левой, коммунистической идеологией в области проголосовали 45% избирателей. Оренбургская область прочно вошла в т.н. “Красный пояс”.

Итоги выборов в Государственную Думу по одномандатным округам Оренбургской области в 1995 также году вполне адекватно отражали политические симпатии населения трех основных зон Оренбургской области.

По 132 (Оренбургскому) округу, основной состав которого составляли жители г. Оренбурга, победу одержала Злотникова Т.В. – представитель общественно-политического движения “Яблоко”. В Оренбурге, как большом городе, существовала реальная социальная база для поддержки демократов.

По 131 (Бузулукскому) округу с преимущественно сельским населением, победу одержал представитель Аграрной партии Чернышев А.А., будущий губернатор Оренбургской области.

По 133 (Орскому) округу Оренбуржья победил Волков В.Н. – представитель КПРФ. Все три победителя – депутаты Госдумы первого созыва, т.е. были избраны вторично (после избрания в 1993 году). Этот факт указывал на значительную устойчивость электоральных позиций оренбуржцев. С 1993 по 1995 гг. по партийным

спискам в Государственную Думу от области прошли Никифоренко Ю.В. (КПРФ), Киц А.В. (ЛДПР) и Кувшинов А.Н. (НДР).

Урбанизация и принципиальные различия между городской и сельской субкультурой представляются наиболее важными факторами в объяснении итогов голосования по партийным спискам.

Рассмотрим динамику партийных ориентаций населения Оренбургской области с 1999 года по 2007 г. (табл. 2).

В 1999 году, как известно, часть представителей Аграрной партии примкнули к КПРФ, а часть – к “Единству”. В Оренбургской области центристские партии: “Единство” и “Отечество” набрали 30%, но и КПРФ также набрала 30% установилось некоторое равновесие между «левым» электоратом и центристским.

В 2003 г. на выборах в Государственную Думу РФ продолжилась борьба между «левым и центристским электоратом.

Если сложить результаты, полученные в 2003г. - КПРФ, АПР и “Родиной”, то окажется, что левые коммунистические ценности по-прежнему были весьма востребованы населением области. Аграрная партия, в 2003 году вышла как самостоятельная сила и набрала по области 9%. Одна из причин популярности АПР: партию в области в то время по-прежнему ассоциировали с губернатором области А.А. Чернышевым. По программе, как известно, партия во многом, солидаризировалась с КПРФ. Так полагали и сельчане области, отдавшие Аграрной партии свои голоса.

За левые силы проголосовали 35% оренбуржцев в 2003г., то есть значительно больше, чем за партию власти «Единую Россию» -27%. Агрессивная ПОПУЛИСТСКАЯ, но внятная для электората позиция лидера ЛДПР дала партии в области почти 16%. Это был оглушительный успех партии, носительницы не либеральных, а национальных ценностей.

И хотя ЛДПР призывала бороться “за бедных и русских”, претендуя при этом и на ком-

**Таблица 2.** Динамика партийных ориентаций населения Оренбургской области, %  
(по итогам выборов в ГД и ЗС Оренбургской области)

Партии и избирательные блоки	1999 г. Оренбург. обл.	1999 г. РФ	2003 г. Оренбург. обл.	2003 г. РФ	2006 г. Выборы в ЗС (12.03.06)	2007 г. Оренбург. обл.	2007 г. РФ
Партия жизни					4,44		
КПРФ	30	24	19	12,7	16,60	13,3	11
Единство и Отечество в 1999 г., ЕР в 2003 г., ЕР в 2007 г.	30	27	27,5	37	40,44	60,3	64
СПС	6,6	8,5	2,8	3,8	-	0,8	1
ЛДПР	6,2		15,7	11,8	8,27	9,2	8,2
Яблоко	4	6	3,4	4,3	1,9	0,9	1,4
Блок "Родина"	-	-	7	9	Снят с выборов		
Аграрная партия	-	-	9	3,7	6,42	3	2,9
Партия пенсионеров					4,98		
Справедливая Россия с 2007 г.					-	9,3	7,8

Источники: [4, с.157; 5, с. 1]

мунистический электорат, реально в выступлении В.В. Жириновского звучал другой лозунг, а именно "Россия для русских".

Правые силы, безусловно, проиграли, потеряв, по сравнению с 1999 г. (в сумме "Яблоко" и СПС набрали только – 6,2%. Но ни для кого не секрет и то, что, собственно, либеральные ценности в области были слабо востребованы.

Однако, в сумме СПС и "Яблоко" имели: 10,6% – в 1999г., а в 2003 г. – 6,2%. Эти цифры говорили сами за себя.

В 2007 г. на выборах в ГД РФ убедительную победу одержала партия власти – "Единая Россия", получив более 60% голосов. Правые партии не смогли набрать в сумме и 2 %. В декабре 2007 г. суммарный итог левых партий ( КПРФ, АПР, и Справедливая Россия составил по Оренбургской области – 26, 3% ). Практически через 2 месяца эти же избиратели и проголосовали на выборах Президента РФ за Г. А. Зюганова (табл. 3).

Проанализируем итоги выборов Президента РФ в 2008 г. по Оренбургской области.

1. Победа Д.А. Медведева в Оренбургской области объяснялась, как фактором сложившейся партийной ориентации сторонников ЕР ( учитывая то, что именно съезд "ЕР" выдвинул Д.А. Медведева,) так и действием авторитета В.В. Путина, поддержавшего выдвижение Д.А. Медведева.

2. В первой половине февраля 2008 г. наблюдался рост рейтинга Г.А. Зюганова по области, особенно в городах (на 7%) и снижение рейтинга Д.А. Медведева с 66% до 64 % Эти тенденции продолжали развиваться и во второй половине февраля.

40% избирателей в феврале 2008 г. были не удовлетворены ситуацией в России. Именно эти избиратели, в первую очередь, и поддержали на выборах Президента РФ – Г.А. Зюганова, В.В. Жириновского и А.В. Богданова.

Если во время выборов в ГД в 2007 году по Оренбургской области "левый" электорат распределился между левыми по идеологии и риторике партиями. В декабре 2007 г. за КПРФ проголосовали 13,27, за "Справедливую Россию" – 9,26, за Аграрную партию – 2,97 (всего 26,3%), то в 2 марта 2008 г. реально левый кандидат для оренбуржцев оказался один, – Г. Зюганов, которому и отдали свои голоса более 26 % оренбуржцев. В результате Зюганов получил поддержку именно тех 26 % избирателей, которые на выборах в ГД проголосовали за левые партии. Решающим фактором для левого электората на выборах Президента РФ 2008г. стал фактор голосования по партийным, точнее идеологическим ориентациям.

Но при этом следует отметить, что с 1996г. по 2008г. наблюдалось постоянное снижение рейтинга кандидатов от КПРФ и, напротив, рост рейтинга кандидатов от партии власти

Итак, если анализировать электоральное поведение оренбуржцев на выборах Президента РФ в 2008 г., то следует выделить долгосрочные и кратковременные факторы, повлиявшие на итоги голосования по области, кроме того рассмотреть особенности электорального поведения сторонников ЕР, сторонников левых партий, а также сторонников национально-патриотической идеологии ЛДПР.

- В поведении электората Медведева прослеживаются устойчивые партийные ориентации в отношении ЕР. Это долгосрочный фактор.

- На электорат Д.А. Медведева решающее влияние оказала поддержка В.В. Путина, национального, харизматического лидера.

- Электорат Д.А. Медведева ориентировался на те позитивные перемены, которые имели место во время президентства В.В. Путина, то есть стабильность в политике и экономике страны.

**Таблица 3.** Итоги выборов Президента РФ в России и Оренбургской области в 2008 г., %

Кандидаты	Итоги по России	Итоги выборов по области
Богданов Андрей Владимирович (ДПР)	1,2	1,1
Жириновский Владимир Вольфович (ЛДПР)	9,5	10,77
Зюганов Геннадий Андреевич (КПРФ)	17,8	26,3
Медведев Дмитрий Анатольевич (Единая Россия)	70,0	60,58
Явка	65	64,3

Источник: [6]

- Кратковременными факторами, повлиявшими на сторонников Д.А. Медведева, можно считать его позднее вступление в кампанию и консервативный характер кампании (отказ от теледебатов и роликов в первые 2 недели), а также пресловутая “предсказуемость” итогов выборов)

- За Г.А. Зюганова проголосовали избиратели, устойчиво ориентирующиеся на левую идеологию.

- В отсутствие графы “против всех” Г.А. Зюганова поддержал не только левый, но и протестный электорат.

- Г.А. Зюганова поддержали избиратели, негативно оценивающие ситуацию в стране и области, то есть люди, которые выступали за перемены и смену политического курса.

- Кратковременным фактором, повысившим число сторонников Г.А. Зюганова, следует считать достаточно профессионально выстроенную его штабом кампанию.

- Для сторонников ЛДПР главный долгосрочный фактор – личность самого В.В. Жириновского, который привлекает, прежде всего, молодых людей до 30 лет.

- В этих выборах активно участвовала молодежь, что позволило В.В. Жириновскому сохранить свой электорат.

- Учитывая то, что за партию ЕР и за Д.А. Медведева голосовали более 60 % избирателей, можно сделать вывод о том, что область вышла из “Красного пояса”, хотя четверть электората остается пока устойчиво левым электоратом.

- Включение в партийные списки В.В. Путина, а в партийную тройку – популярных в области политиков помогло ЕР победить на выборах в ГД в 2007г, а затем удержать этот электорат на выборах Президента РФ.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Зотова З.М.* Партии России: испытание выборами. М., 1994.
2. Протокол ЦИК РФ от 27.12. 1995.
3. Постановление ЦИК РФ от 4 .01. 1996г. №65/557-11, Известия, №242(24601), 22 декабря 1995г.
4. Выборы депутатов в Государственную Думу ФСРФ в 1999 г. Электоральная статистика. М., 2000.
5. Российская газета № 3370 от 20.12.2003 г. Выборы депутатов Государственной Думы ФСРФ. Выпуск №5, 03. 2008. Оренбуржье, 14 марта 2006.
6. Выборы Президента РФ. 2008. Сайт ЦИК РФ. URL: [http://www.cikrf.ru/newsite/elect\\_president/npa/](http://www.cikrf.ru/newsite/elect_president/npa/) (Дата обращения 26.05.2009).
7. *Gow D., Stenner K.* Electoral behavior: introduction to theories, methods and data. Canberra: Australian consortium for political and social research, 1992.

### THE DYNAMICS OF THE ELECTORAL ORIENTATIONS OF THE POPULATION OF ORENBURG REGION (1993-2008)

© 2009 G.V. Sheshukova

Orenburg Institute of Moscow State Law Academy

The dynamics of the electoral orientations of the population of Orenburg region for period 1993-2008 have been revealed. The Michigan modes of electoral behavior is applied in order to analyze the dynamics of party orientations, the attitude of electorate to political leaders and the evaluation of political situation. The factors which explain the region's “departure” from “The Red zone” are ascertained.

Key words: political culture, electoral orientations, party identification, electoral conduct, rating of politics.