

УДК 930 (470.56) "19"

**ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ РУССКОГО ГОРОДА  
ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ  
И СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

© 2009 А.В. Дулова

Оренбургский государственный педагогический университет

Поступила в редакцию 26.06.2009

Статья представляет собой историографическое исследование комплекса проблем социально-экономической истории русского города первой половины XIX столетия. Опираясь на широкий круг опубликованных источников, автор анализирует основные этапы становления и развития провинциально-позднефеодального города в дореволюционной и советской отечественной исторической науке.

Ключевые слова: историография, город, население, Оренбургская губерния, Южный Урал, городские сословия.

Особая роль города в формировании хозяйственных, экономических, политических основ цивилизации выводит проблему исследования закономерностей его развития на одно из центральных мест в мировой исторической науке. Усилиями российских и зарубежных историков город стал восприниматься как сложный исторический феномен, требующий комплексного исследования.

Ряд вопросов истории городского населения (в контексте изучения городов и городской культуры) были рассмотрены дворянскими историками. Наибольшее внимание исследователей привлекали процесс разработки правительством законодательной основы для городских сословий. Одной из первых таких работ подобного направления явилась книга Л.О. Плошинского [1], в которой он, изучая, главным образом, права и обязанности городских сословий, их участие в управлении городами, а также политику государства по вопросам налогообложения горожан, идеализировал городское законодательство России XVIII века. Аналогичный характер носят работы П. Муллова и А. Пригары, воспроизводящие правительственную точку зрения на городское законодательство.[2]

Заслуживает внимания двухтомная монография И.И. Дитятина [3]. Она была написана с позиций либерального народничества и стала значительным явлением в историографии конца XIX века. Его работа основывалась преимущественно на законодательном материале. В то же время, историк, привлекая документы делопроизводства министерства внутренних дел, ма-

териалы статистики, существенно расширил источниковую базу исследования. Он сосредоточил свое внимание на слабых сторонах городского развития России, подчеркивая бесправность и беспомощность городских сословий. Это, полагал автор, и являлось первостепенной причиной того, что города России конца XVIII - начала XIX вв. находились в жалком положении, и большинство их ничем не отличалось от деревень. При этом в исследовании упорно игнорировались все факты, свидетельствующие о наличии достаточно мощных городообразовательных процессов в стране. Структуру городского самоуправления, социальный состав населения, осуществление городского положения на местах изучал историк А.А. Кизеветтер [4]. Заслуживает внимания работа вышеперечисленных авторов является выделение юридически-правового аспекта жизни русских городов как предмета научного исследования. Они провели эту работу с привлечением документального материала и в широких хронологических рамках, при этом, вне поля их зрения оказались аспекты экономического и культурного развития городов.

Внимание дореволюционной науки привлекала также тема уклада жизни русского общества и, в частности, городского быта [5]. Со второй половины XIX в. можно говорить о появлении научного интереса к дворянской тематике. Огромный интерес в этом плане представляет работа А. Романовича-Славатинского [6]. Большинство исследователей считают ее одной из фундаментальных и именно она на многие годы стала эталоном для всех, кто продолжил разрабатывать дворянскую тематику. Автор ставил своей целью исследовать судьбы собственно русского дворянства, но вводил материал и по

*Дулова Александра Владимировна, аспирантка кафедры истории России. E-mail: orda2@mail.ru*

польскому, и по малороссийскому, и по остзейскому дворянству [7]. В работе присутствует критический подход к обработке источников, говорится о том, как трудно отойти от восхваления недавно столь могущественного сословия. При изучении этого труда становятся очевидными и важные недостатки: во-первых, автор, увлекаясь изложением мельчайших подробностей, нередко забывает обобщить материал и сделать выводы. Во-вторых, работа страдает нарушением логики и неотчетливостью изложения.

Спустя шесть лет общественность познакомилась с другим не менее ярким трудом по истории дворянства, ее автором стал специалист по русскому праву М. Яблочков [8]. В целом, Яблочков развивает уже обозначенные ранее Романовичем–Славатиным основные положения о месте и роле дворянского сословия в истории России. Но, вместе с тем, намечает и принципиально новые направления. Так, автор настоятельно рекомендовал для понимания специфики дворянского сословия освещать особенности дворянского воспитания и образования, изучать дворянскую символику, происхождение и предоставляемые им права. Однако для данной работы характерен недостаточно критичный подход к обработке источников, а большие лирические отступления часто нарушают концептуальную целостность работы, делая ее сложной для понимания.

Новый этап в истории изучения сословий в России был обозначен в связи с выходом в свет фундаментальных исследований С.М. Соловьева и особенно В.О. Ключевского [9]. Для них был характерен более критический подход к анализу проблемы. Особой заслугой историков государственной школы, являлась разработка вопроса происхождения сословий в России (которая заключалась в характеристике российских сословий, как явления искусственно созданное государством). В целом в работе преобладает концепция превосходства дворянства над другими сословиями.

Вклад оренбургских историков и краеведов в изучение отдельных сторон городского развития в дореволюционное время является весьма скромным. Отрывочные сведения о городском быте, здравоохранении, а так же благоустройстве и санитарном состоянии городов Южного Урала мы находим в Трудах Оренбургской ученой архивной комиссии, немногочисленной мемуарной литературе и заметках путешественников, а так же непрофессиональных историков [10]. Экономическое положение Оренбургской губернии, история торговых отношений оренбургских купцов получили отражение в работе В.М. Черемшанского [11]. Кроме того, в них дается описание городской жизни, содержатся статистические сведения о числе жителей, сословной структуре.

В целом, работы местных историков выдержаны в рамках государственной концепции.

Оценивая картину городского развития России, созданную исследователями, принадлежавшими к различным направлениям общественной и научной мысли дореволюционной России, прежде всего, следует подчеркнуть ее положительное значение в плане накопления фактического материала и первых попыток его осмысления и анализа. Кроме того, очень часто накопленный именно дореволюционной историографией статистический материал ложился в основу как советских, так и современных исследований.

В **советской** историографии русского города начало детального изучения было положено в 20-е гг. XX века. Это время было отмечено большими успехами в развитии отечественного краеведения. В этой связи представляют интерес работы Н.П. Анциферова [12], стоявшего у истоков советской урбанистики. В его работах впервые был поставлен вопрос об изучении городской культуры как социально-исторического феномена. В последующие годы интерес исследователей в основном сосредоточился на анализе социально-экономических и демографических процессов в позднефеодальном городе. Тем не менее, городская тематика, по-прежнему, не относилась к центральным в исторической науке. Специальных работ по данной теме не было создано вплоть до конца 50-х гг. В 1958 г. вышла в свет монография П.Г. Рюдзюнско-го, являющаяся единственным на сегодняшний день комплексным исследованием городского гражданства дореформенной России [13]. В ней содержались сведения о изменении численности городского населения России в первой половине XIX века и о правительственных мероприятиях, направленных на стимулирование этого процесса.

Среди прочих ярко выделяется монография А.Г. Рашина [14], в которой представлена динамика численности и процессы формирования городского населения России XIX-начала XX века. Однако, разработка городской проблематики в работе Рашина проводилась на примере крупных городов, поэтому из городов южно-уральского региона были исследованы только Оренбург и Уфа. Неким итогом истории изучения русского феодального города стал сборник статей, посвященный памяти академика Н.В. Устюгова «Города феодальной России». В сборнике, наряду с материалами Ю.Р. Клокмана, П.Г. Рюдзюнско-го, В.К. Яцунско-го по историографии и методике изучения русского города XVIII-первой половины XIX вв [15], были представлены результаты региональных исследований [16].

В 60-80-е гг. устойчивый интерес к истории города проявили ученые-этнографы. В частно-

сти, работы М.Г. Рабиновича, посвященные русскому феодальному городу, воссоздают реальную бытовую обстановку жизни городского населения с раннего средневековья и до середины XIX века [17]. Ученый подробно проанализировал хозяйственную жизнь горожан, внутрисемейные отношения.

При этом проблемы социально-экономической истории русского города были во многом изучены недостаточно. Возникла необходимость обратить внимание на демографические процессы, имевшие место в среде различных категорий горожан. Так, В.М. Кабузан [18], исследуя изменения в размещении населения в Российской империи, положил начало развитию нового направления в изучении демографических процессов. Именно советскими историками впервые были разработаны научные методы сбора и анализа статистического материала, были систематизированы накопленные ранее сведения. В результате удалось восстановить вполне достоверную картину численности и состава податного городского населения. Работа в этом направлении была затруднена отсутствием многих необходимых документов, и автором, прежде всего, были использованы материалы всероссийских ревизий, как правило, не всегда достоверные и недостаточно информативные. Наиболее масштабным исследованием по истории дворянства в советской историографии считают фундаментальную монографию Л.Е. Водарского [19]. В ней автор привел полные систематизированные сведения о дворянском землевладении в России в XVII-первой половине XIX вв., им были обработаны материалы практически всех губерний Российской империи в указанных хронологических рамках. Были приведены сведения и по Оренбургской губернии.

Параллельно к концу 80-х гг. наметились основные проблемы отечественного городоведения: типология городов, классификация городских поселений по социально-экономическим признакам. Попытка их разработки была сделана в работах Б.Н. Миронова. [20]. Итогом исследований историка стала монография «Русский город в 1740-1860-е годы: демографическое, социальное и экономическое развитие» [21]. Она стала самой крупной работой последнего времени. В нем был впервые осуществлен комплексный анализ развития позднефеодального города. Автор основательно рассмотрел численность городского населения второй половины XVIII-первой половины XIX в., демографические процессы в городах, социально-сословную структуру и мобильность городского населения, развитие городской экономики, изменения отраслевой структуры занятости горожан. В общей характеристике города исследователь

призвал рассматривать его как «поселение многофункционального назначения со значительным (по крайней мере в несколько сотен человек) населением, которое живет в условиях специфического уклада общественной жизни, своей деятельностью организует тяготеющую к нему сельскую округу и объединяет ее в единый государственно-хозяйственный механизм». [22]. В данном исследовании впервые был использован не только марксистский подход, но и современные зарубежные подходы к изучению истории города: цивилизационный и модернизационный. В итоге в советской историографии утвердилась точка зрения, согласно которой позднефеодальный город медленно, но неуклонно прогрессировал. Подводя итог советского периода развития историографии городов и городского населения Российской империи первой половины XIX века, отметим, что его заслугой стало появление фундаментальных работ по изучению города как социального, экономического и культурного феномена.

В 1970-е гг. появляются работы краеведческого характера. Интерес в этом плане для нас представляют статьи Ю.С. Зобова. В одной из ранних работ были обозначены специфика и истоки формирования, а также особенности ведения помещичьего и крестьянского хозяйства на Южном Урале [23]. Автор использовал обширный круг источников, по большей части ранее не опубликованных, ввел в научный оборот новые статистические данные о численности дворянства и его крепостных крестьян в первой половине XIX в. Позже эти положения были дополнены и получили законченное теоретическое обоснование [24]. В опубликованных в конце 1990-х–начале 2000-х гг. работах Ю.С. Зобова [25] содержались важные сведения об особенностях и истоках формирования поместного дворянства Оренбургской губернии, его численности и удельном весе среди населения региона.

Первой обобщающей работой, которая в строго хронологическом порядке, опираясь на системный подход, охарактеризовала процессы развития городов на Урале, в том числе в Оренбургской губернии в XVIII-начале XIX стал труд историка Л.Е. Иофа [26]. Л. Иофа предложил свою периодизацию всего процесса градостроительства на Урале, включая и более ранние периоды, в частности, выделив 1774-1804 и 1804-1861 гг. Говоря о интересующем нас периоде (1804-1861 гг.), автор отмечал, что процесс создания новых городов полностью остановился, однако, развитие экономических структур в них продолжалось и, причем, весьма заметными темпами. Хотя исследование и не содержало анализа всестороннего развития городов Урала, мы вправе отдать должное автору в его научном под-

вижничестве, впервые системно и хронологически точно представившему процесс градостроительства в регионе. При этом необходимо учесть, что именно Л. Иофа впервые определил обстоятельства внешнего и внутреннего свойства стимулировавшие развитие города, а также дал характеристику каждого периода этого процесса для всех городов региона.

Вопросы городской проблематики (особенности возникновения и развития городов Оренбургского края), поднимала (впервые после монографии Л.Е. Иофа) Н.Г. Апполова [27]. Автор оспаривает выводы Иофа о преимущественно промышленном характере южно-уральских городов, выделяя как специфику – военно-аграрную модель.

Подводя итог советского периода развития историографии городов и городского населения Российской империи первой половины XIX века, отметим, что его заслугой стало появление фундаментальных работ по изучению города социального, экономического и культурного феномена. Исследователями был накоплен обширный фактический материал, который был подвержен теоретическому осмыслению. В целом, отечественная историография достигла значительных результатов в разработке проблемы развития городов и эволюции сословного строя в России. В этом контексте актуальной научной задачей становится комплексное изучение формирования и эволюции городского населения, и, прежде всего, на региональном уровне.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Плошинский Л.О.* Городское или среднее состояние русского народа в его историческом развитии от начала Руси до новейших времен. СПб.: Тип. Э. Веймара, 1852.
2. *Мулов П.* Историческое обозрение правительственных мер по устройству городского общественного управления. СПб.: Тип. А. Дмитриева, 1864.; *Пригара А.* Опыт истории состояния городских обывателей в Восточной России. СПб.: печатня В. Головина, 1868.
3. *Дитятин И.И.* Устройство и управление городов России. Т. 1-2. СПб.: Тип. П.П. Меркульева, 1875-1877.
4. *Кизеветтер А.А.* Местное самоуправление в России X-XIX вв. М.: Изд-во журнала «Русская мысль», 1910.
5. *Карнович Е.И.* Исторические рассказы и бытовые очерки. СПб.: Изд-во А.С. Суворина, 1884.; *Романович – Славатинский А.* Дворянство от начала XVIII в. до отмены крепостного права. СПб.: Тип. Мин-ва внутренних дел, 1870.; *Яблочков М.* История дворянского сословия в России. СПб.: Тип. А.Н. Котомина, 1876.; *Абрамов Я.* Забытое сословие // Наблюдатель. 1885. №1.; Мещане и город // Отечественные записки. 1883. №3.; *Буттер И.* Настольная книга для всех сословий. М.: Б.и., 1845.; *Иванов П.* Обозрение прав и обязанностей российского купечества и вообще всего среднего сословия. М.: Общество купцов и промышленников России, 2005. Ч.1.
6. *Романович – Славатинский А.* Указ. соч. С. 25.
7. Там же. С. 25.
8. *Яблочков М.* Указ. соч.
9. *Ключевский В.О.* История Сословий в России. М.: тип. Моск. Гор. Арнольдо-Третьяковского училища глухонемых, 1913.; *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен до наших дней в 15-ти книгах. Кн. 1. М.: Соцэкгиз, 1959.
10. *Бларамберг И.* Воспоминания. М.: Наука, 1978.; *Гра А.* Оренбург 40-х гг. по описанию Базинера // Труды ОУАК. Вып. 11. Оренбург, 1903.; *Гра А.* Первая попытка устроить в г. Оренбурге водопровод // Труды ОУАК. Вып.11. Оренбург, 1903.; *Попов А.В.* Холера 1829-33 гг. в Оренбургском крае // Труды Оренбургской ученой архивной комиссии. Вып. 21. 1910.; *Чернов И.В.* Заметки по истории Оренбургского края генерал-майора Ивана Васильевича Чернова (из посмертных материалов). Оренбург: Оренбургская губерния, 2007.
11. *Черемшанский В.М.* Описание Оренбургской губернии в хозяйственно-статистическом, этнографическом и промышленном отношении. Уфа: Изд-во Иждивен. учен. комитета министерства гос. имуществ, 1859.
12. *Анциферов Н.П.* Пути изучения города как социального организма. Л.: Б.и, 1926.; Его же. Книга о городе. Т. 1-3. Л.: Б.и, 1926.; Его же Непостижимый город... Сборник. СПб.: Лениздат, 1991.
13. *Рыдзюнский П.Г.* Городское гражданство дореформенной России. М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1958.
14. *Рашин А.Г.* Население России за 100 лет (1811-1913 гг). Статистические очерки под ред. академика С.Г. Струмилина М.: Госстатиздат, 1956.
15. *Клокман Ю.Р.* Историография русских городов второй половины XVII-XVIII вв.; *П.Г. Рыдзюнский* Изучение городов России первой половины XIX века; *Яцунский В.К.* Некоторые вопросы методики изучения истории феодального города в России // Города феодальной России. Сборник памяти Н.В. Устюгова // Под ред. *Н.М. Дружинина.* М.: Наука, 1966.
16. Там же.
17. *Рабинович М.Г.* Очерки этнографии русского феодального города: горожане, их общественный и домашний быт. М.: Наука, 1978.; Его же. Очерки материальной культуры русского феодального города. М.: Наука, 1988.
18. *Кабузан В.М.* Изменения в размещении населения России в XVIII-первой половине XIX вв. (по материалам ревизий). М.: Наука, 1971.; *Кабузан В.М., Троицкий С.М.* Изменение в удельном весе, численности и размещении дворянства в России в 1782-1852 гг. // История СССР. 1971. № 4.
19. *Водарский Л.Е.* Дворянское землевладение в России в XVII–первой половине XIX в. М.: Наука, 1988.
20. *Миронов Б.Н.* Спорные и малоизученные вопросы истории русского позднефеодального города в современной советской историографии /Генезис и развитие феодализма в России. Проблемы историографии. Л., 1983.; Его же. Русский город во второй половине XVIII - первой половине XIX века. Типологический анализ // История СССР. 1988. № 5.
21. *Миронов Б.Н.* Русский город в 1740-1860-е годы: демографическое, социальное и экономическое развитие. Л.: Наука. Ленингр. отделение, 1990.
22. Там же. С. 41.
23. *Зобов Ю.С.* К истории дворянского землевладения на Южном Урале в первой половине XIX в. // Вопросы аграрной истории Урала. Свердловск: УГУ, 1975.

24. *Зобов Ю.С.* Помещичье и крестьянское хозяйство на Южном Урале в первой половине XIX в. Автореф. дис....канд. ист. наук. М.: Б.и, 1976.
25. *Зобов Ю.С.* Политика парвительства по отношению к дворянству в Оренбургском крае в дореформенный период // Социальная политика, социальное образование на региональном уровне. Оренбург: ОГАУ, 2000: Его же Помещичье хозяйство Оренбургского края в период кризиса крепостного строя в России (30-50-е гг. XIX в.) // История аграрных отношений в России. Оренбург: Димур, 1998.; Его же С.Т. Аксаков в оренбургском крае. Оренбург: Б.и., 1991.
26. *Иофа Л.Е.* Города Урала. Ч. 1. Феодалный период. М.: Географгиз, 1951.
27. *Антолова Н.Г.* Особенности возникновения и развития городов Оренбургского края в XVIII веке // Города феодальной России. Сборник памяти Н.В. Устюгова // Под ред. *Н.М. Дружинина*. М.: Наука, 1966.

**THE PROBLEMS OF SOCIO-ECONOMIC HISTORY OF THE RUSSIAN TOWN  
IN THE 1st HALF OF THE XIX CENTURY IN THE PRE-REVOLUTIONARY  
AND SOVIET HISTORIOGRAPHY**

© 2009 A.V. Dulova

Orenburg State Pedagogical University

The article presents historiographic research of the of socio-economic history maze of the Russian town in the 1st half of the XIX century. On the base of the wide range of published sources, the author analyzes the principal formation and development stages of the Russian provincial late-feudal town in the pre-revolutionary and Soviet history.

Key words: historiography, town, population, Orenburg province, South Ural, urban estates.