ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ

© 2010 О.Н. Гурова, И.Е. Михеев

Институт природных ресурсов, экологии и криологии СО РАН, г. Чита

Поступила в редакцию 23.04.2010

В статье рассматривается состояние и проблемы охотничьего хозяйства Забайкальского края. Изменение социально-экономических отношений в стране сказались на всех отраслях экономики, в том числе на охотничье-промысловом хозяйстве. Реорганизация охотничьего хозяйства, снижение государственного контроля и развал государственной системы закупок препятствует его развитию. Негативное влияние на ресурсы промысловых животных оказывает усиление пресса промыслов и промышленное освоение территории.

Ключевые слова: Забайкальский край, охотничье-промысловые ресурсы, охотничье хозяйство

Цель работы - проанализировать региональную специфичность охотничьего хозяйства, его особенности и проблемы, картографически отобразить банк данных охотничьих ресурсов края и их пространственное распространение.

Методы исследований. В работе использованы ведомственные материалы охотничьего хозяйства, материалы охотустройства и лесоустройства территории, анализировались данных зимнего маршрутного учета охотничьих животных с последующим применением их картографического отображения, а также литературный анализ.

Обсуждение результатов. Ресурсный потенциал охотничьего хозяйства Забайкальского края характеризуется большим разнообразием и богатством животного мира, что связано с особенностями природы. Ландшафтное богатство края, где представлены три крупных природных зоны — тайга, лесостепь и степь, сложный рельеф и высотная поясность, наличие мирового водораздела, особенности резко континентального климата, все это способствует разнообразию условий для обитания видов и их многообразию.

Промысловые животные включают в себя популяции более 20 видов млекопитающих, постоянно встречающихся в заготовках: волк, корсак, лисица, бурый медведь, соболь, росомаха, горностай, колонок, степной хорь, американская норка, рысь, кабан, кабарга, изюбрь, косуля, лось, дикий северный олень (ДСО), белка, ондатра, заяц-беляк, заяцрусак (рис. 1). Из охотничье-промысловых птиц обитают каменный глухарь, тетерев, рябчик, бородатая и белая куропатки, гуси, утки, кулики. В региональную Красную книгу включены снежный баран, дзерен, манул, черношапочный сурок и другие. Кроме того, в Читинской области (с 1 марта 2008 г. – Забайкальский край) были акклиматизированы и реакклиматизированы ондатра, заяцрусак, американская норка и соболь.

Гурова Ольга Николаевна, кандидат географических наук, научный сотрудник лаборатории экономической и социальной географии. E-mail: lesg@bk.ru

Михеев Игорь Евгеньевич, кандидат географических наук, старший научный сотрудник лаборатории эколого-экономических исследований. E-mail: miheevi@mail.ru

В последние годы в охотничьем хозяйстве произошли коренные преобразования. Произошла реорганизация бывших организационных структур (коопзверопромхозы и госпромхозы) в акционерные общества, товарищества с ограниченной ответственностью и другие формы собственности. В структурном отношении стали преобладать любительские формы хозяйствования — общества охотников и рыболовов, организованные в каждом административном районе (табл. 1). Раньше расходы по ведению охотничьего хозяйства осуществлялись за счет государства. В настоящее время вновь созданные предприятия ведут хозяйство на свой страх и риск.

В 2009 г. в Забайкальском крае получили долгосрочные лицензии на пользование охотничьими животными 26 юридических лиц и 4 индивидуальных предпринимателя. Площадь охотугодий хозяйств варьирует от 4,32 тыс. га до 2122,03 тыс. га. Одним из наиболее крупных охотпользователей является областная организация охотников и рыболовов. Угодья расположены на территории Александрово-Заводского, Борзинского, Карымского, Приаргунского, Краснокаменского, Кыринского, Каларского Шилкинского, Чернышевского и других районов. Большие площади охотничьих хозяйств малоприемлемы для центрального и югозападного охотхозяйственных районов края. Самая большая площадь охотничьих угодий сосредоточена на севере. По причине высокой населенности (по сравнению с северным районом) и густой сетью дорог невозможно эффективно контролировать территорию и управлять распределением промысловой нагрузки на популяции охотничьих животных. На севере и юго-западе края сохранились большие участки малонарушенных экосистем, в которых популяции охотничьих животных функционируют как их естественные части. В центральной части (особенно в примагистральных районах) естественных экосистем недостаточно для устойчивого функционирования популяций основных видов животных. При организации и функционирования охотхозяйств, здесь требуются специальные меры (биотехнические мероприятия) для поддержания необходимого уровня численности и качества охотничьих трофейных животных.

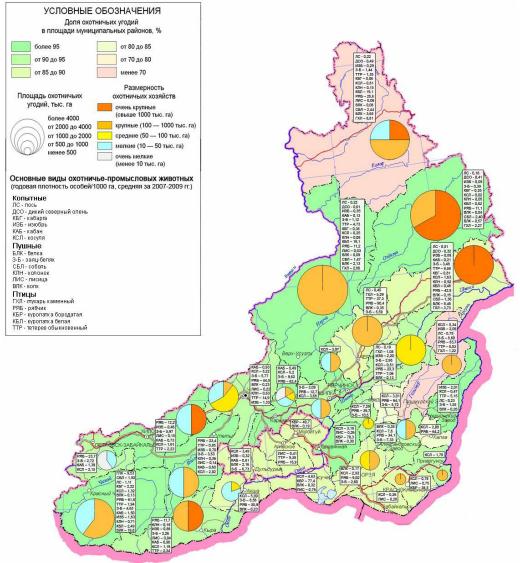


Рис. 1. Охотничье промысловое хозяйство

В настоящее время уровень проектноизыскательских работ в охотничьем хозяйстве несколько понизился в силу изменения экономической системы, так как популяционные процессы более предсказуемы (кроме внешних катастрофических влияний), чем процессы на рынке пушнины. Для обеспечения устойчивости охотхозяйственного производства необходимо разработать как стратегию, так и тактику его ведения в разных природных условиях. Современное охотустройство не достигло понимания этих вопросов. Используются старые подходы со времен социалистического хозяйства (с учетом устойчивой организационной структуры, стабильной ценовой ситуации, со слабым учетом современной законодательной базы) в разработке проектов. В рекомендациях проектов охотустройства хозяйства не ориентируются на многоукладность видов деятельности, использования существующих законодательных основ по снижению финансовых расходов, новых подходов в управлении производством. Во взаимоотношениях с хозяйством охотник реагирует на уровень цены. Охотпользователи не используют механизм заключения долгосрочных договоров с охотниками с взаимными обязательствами. Низовое звено (охотник) поневоле ведет неприкаянный

образ жизни и работы в угодьях, поэтому считает себя свободным от многих обязательств перед охотпользователем, на территории которого расположен его охотничий участок.

Одной из проблем оказывающих негативное влияние на развитие охотничьего хозяйства является браконьерство. Имеются лишь относительные и разрозненные сведения о нелегальной добыче охотничьих видов, поэтому точно судить о масштабах этого явления затруднительно. На состояние запасов охотничьих животных, их размещение и интенсивность использования влияет высокий спрос на продукцию охотничьего хозяйства. Спрос на «черном» рынке привел в последние годы к усилению браконьерской охоты на медведя, кабаргу и изюбря. Усиление охоты на кабаргу, на которую усилилось браконьерство из-за возросшего спроса на струю (секрет мускусной железы самцов), привело к снижению численности. По данным Гильфановой [1], за охотсезон 2004/2005 гг. на севере Забайкальского края было добыто до 2000 граммов струи, притом что охота на этот вид несколько лет запрещена. От уничтожения вид спасают эколого-географические особенности труднодоступность мест обитания.

Таблица 1. Формы собственности охотпользователей (на начало 2009 г.)

Форма собственности	Коли-	Площадь	Доля, %
	чество	охотугодий, тыс. га	70
Общества с ограниченной ответственностью	17	7 938,3	49
(ООО), акционерные общества		,	
ЧитОООиР (районное общество охотников и ры-	10	3 129,3	19,5
боловов)			
Муниципальные Унитарные Предприятия (МУП)	2	2 462,2	15,3
Сельскохозяйственные Производственные Коопе-	4	1 839,76	11,4
ративы (СХПК)			
Эвенкийские родовые общины (ЭРО)	1	224,5	1,5
ВОО ЗабВО	4	248,3	1,53
Индивидуальные предприниматели (ИП)	4	64,6	0,5
Научные учреждения	1	50,0	0,5
ВСФО «Динамо»	2	37,5	0,4
Другие	1	53,2	0,4
Всего		16 207,57	100

Медведей легально добывается в среднем за 3 года - 10 голов, но с учетом браконьерства их добыча доходит до 150 голов. Сибирская косуля является самым массовым видом копытных края. Современная численность косули пока еще достаточно высокая, но это не может быть основанием для бездействия, так как известны случаи исчезновения некогда широко распространенных видов по вине человека. Кроме отображенных на рисунке 1 охотничьих животных, в крае обитают редкие виды, именно браконьерская охота послужила главной причиной сокращения их численности, например, таких ранее характерных для забайкальских степей видов, как антилопа дзерен, монгольский сурок (тарбаган), дрофа. Дзерен – небольшая антилопа, в XVIII веке обитавшая в пределах всей степной зоны Забайкалья. В настоящее время места обитания приурочены к окрестностям Торейских озер (Ононский и Борзинский районы), где дзерены живут не только в Даурском заповеднике и окружающей его охранной зоне, но и в других местах. В 2006 г. мелкие группировки обитали на приграничных территориях Кыринского района, в Оловяннинском, Агинском и Могойтуйском районах. Заходы стад из Монголии регулярно происходят в Борзинский, Забайкальский и Ононский районы, периодически в Акшинский и Кыринский. К осени 2006 г. в окрестностях Даурского заповедника учтено 630-670 дзеренов. В других местах Читинской области жило еще около 40-80 голов [2]. Ранее обычные виды (тарбаган, даурский еж, журавли и хищные птицы) оказались под угрозой исчезновения. Например, численность тарбагана в результате деятельности человека (распашка забайкальских степей, борьбой с инфекционными болезнями, переносимыми грызунами) упала до 2-4 тысяч особей, встречающихся в основном в приграничье. Дрофа, или степная курица – обычный в прошлом обитатель степной и лесостепной зон Забайкалья, однако очень редкий вид начиная со второй половины XX века [3]. Американская норка, впервые была завезена в Читинскую область в 1939 г. в количестве 70 штук и выпущена в

верховьях реки Чикой. В 2003 г. по опросным данным численность норки в Читинской области и Агинском округе составила 564 особи с преобладанием в Красночикойском районе и малочисленна в Хилокском, Могочинском, Улетовском районах. Еще менее малочисленной является речная выдра, численность которой (по опросным данным 2003 г.) составляла на территории области не более 50-60 голов. Редким животным с ценной шкуркой, подлежащем охране является дикий кот манул, выбирающий местом своего обитания степи юго-восточной части края и прилегающие к степям лесостепные районы.

Выводы:

- 1. В Забайкальском крае охотхозяйственное производство имеет большое значение, особенно в отдаленных таежных северных районах, где охота обеспечивает занятость и значительную часть дохода местного населения. По данным Читинского областного охотуправления в области в 2005 г. было официально зарегистрировано 31436 человек охотников. С оценкой численности членов их семей, неофициальных охотников, посредников, переработчиков и потребителей охотничье-промысловой продукции эту цифру можно продлить до 200 тыс. человек, в разной степени зависящих от участия в охоте на диких животных.
- 2. Во многих районах края есть перспектива в дальнейшем развитии охотпользования. Не следует препятствовать разукрупнению территории больших по площади хозяйств, так как контроль и управление улучшаются, создание охотхозяйств индивидуальными предпринимателями постепенно будет развивать трофейную коммерческую охоту в области. Хотя некоторыми охотпользователями и предлагаются услуги в этом виде туризма [4], но пока выглядит это декларативно. В случае развития трофейной охоты стоимость охотничьепромысловых ресурсов может резко возрасти. Так, стоимость тура на медведя в Сибири составляет 2700 долл., изюбря 1690, косули 1320, глухаря 650, соболя 890 долларов США [5].

- 3. Учитывая браконьерство и вред, наносимый хищниками, общий процент изъятия промысловых видов очень высок. Как считают специалисты [6] по лосю процент изъятия приближен к предельнодопустимому 10% и даже превышает его. Это относится и к остальным видам. В среднем нелегальная добыча составляет 100% (а по отдельным видам больше) от разрешенной. При этом нужно учесть, что выявляется только 30% нелегальной добычи. Все это требует более жесткого мониторинга за изменением динамики запасов охотничьих ресурсов, максимального снижения нелегальной добычи.
- 4. В.М. Козлов [7], считает, что целью современного охотустройства, кроме инвентаризации охотничьих ресурсов в момент передачи их охотпользователю для последующей оценки его деятельности на момент истечения срока пользования, является возможность государственного управления конкретным охотничьим хозяйством. В условиях рыночной экономики и реформирования системы охотничьего хозяйства, последнее утратило четкую управляемость [8]. Государственный мониторинг охотничьих ресурсов в крае представляет собой систему наблюдений за площадью обитания животных, их численностью, состоянием кормовой базы, некоторыми популяционными показателями и проводится охотпользователями в виде производственного мониторинга. Однако при этом отсутствует регулярный сбор биологического материала для определения экологических параметров популяций основных видов промысловых видов. Кроме того, необходимо периодически проводить научный анализ состояния всех сторон охотпользования в области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- 1. Гильфанова, В.И. Влияние спроса на внешнем рынке на развитие охотничье-промыслового хозяйства Забайкалья (экспертная оценка) //Трансграничье в изменяющемся мире: Россия-Китай-Монголия. Материалы межд. науч.-практ. конф. 18-20 октября 2006 г. Чита, 2006. С. 238-242
- 2. 100 вопросов о дзерене. Чита: Поиск, 2007. 42 с.
- 3. Региональная экология. Чита, 2007. 208 с.
- Реестр туристических ресурсов Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа. Чита, 2004. 364 с.
- 5. *Вашукевич, Ю.Е.* Охотничий туризм в России (организационно-экономические аспекты) Иркутск: Изд-во «Оттиск», 2002. 153 с.
- 6. *Самойлов, Е.Б.* Записки охотоведа. Книга первая. Чита, 2002. 303 с.
- 7. *Козлов, В.М.* Охотустройство как инструмент управления охотой // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. Материалы межд. науч.-практ. конф., посвященной 85-летию ВНИИОЗ (22-25 мая 2007 г.). Кирова, 2007. С. 194.
- 8. Швец, В.Г. Состояние ресурсов охотничьего хозяйства в Хабаровском крае / В.Г. Швец, А.А. Даренский //Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. Материалы межд. науч.-практ. конф., посвященной 85-летию ВНИИОЗ (22-25 мая 2007 г.). Кирова, 2007. С. 478-479.

HUNTING IN ZABAIKALSKIY KRAY

© 2010 O.N. Gurova, I.E. Miheev

Institute of Natural Resources, Ecology and Cryology SB RAS, Chita

In article state and problems of hunting in Zabaikalskiy Kray are examined. Change of social and economic relations in the country have affected all branches of economy, including the hunting-trade economy. Hunting reorganization, decrease in the state control and disorder of the state purchases system interferes with its development. Negative influence on resources of trade animals renders magnification press of craft and industrial land invasion.

Key words: Zabaikalskiy Kray, hunting-trade resources, hunting

Olga Gurova, Candidate of Geography, Research Fellow at the Laboratory of Economical and Social Geography. E-mail: lesg@bk.ru

Igor Miheev, Candidate of Geography, Senior Research Fellow at the Laboratory of Ecological and Economical Researches. E-mail: miheevi@mail.ru