

**СЛАНЦЕВЫЕ РУДНИКИ ПОВОЛЖЬЯ  
В ПРЕДВОЕННЫЙ ПЕРИОД (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА 1930-х гг.)**

© 2010 Е.В. Воейков

Всероссийский заочный финансово-экономический институт, г. Пенза

Поступила в редакцию 17.11.2009

Горючие сланцы являлись новым видом топлива в Поволжье в годы первых пятилеток. На рудниках существовали проблемы продовольственного снабжения, общественного питания, жилищной сферы, что приводило к текучести и недостатку рабочих на рудниках. Горючие сланцы являлись низкокалорийным топливом, требующим для своего сжигания особых топок и решения вопроса вывоза большого количества золы. Эти обстоятельства препятствовали массовому переходу потребителей Поволжья на данный вид топлива. Итогом перечисленных трудностей стало регулярное невыполнение планов сланцевыми рудниками и отсутствие роста добычи на протяжении всей второй половины 1930-х гг. Ключевые слова: горючие сланцы, продовольственный вопрос, жилищная проблема, Кашпирский рудник, Савельевский рудник, Буинский рудник.

Месторождения горючих сланцев в России были известны с XVIII в. В годы Первой мировой войны разрабатывались проекты использования данного вида топлива. Но начать добычу горючих сланцев удалось только в разгар Гражданской войны. Острый топливный кризис позволил быстро перейти от стадии проектов к практической реализации. В 1919 г. началась промышленная разработка обнаруженных залежей горючих сланцев в Петроградской губернии (Веймарнский рудник) и Поволжье (Ундоровский и Кашпирский рудники)<sup>1</sup>. Затем экономические трудности НЭПа привели к закрытию сланцевых рудников в середине 1920-х гг.

О горючих сланцах снова вспомнили в период первых пятилеток. Массовое строительство новых предприятий сразу же выявило недостаток существующих объемов добычи основных видов топлива (нефти и каменного угля) и перегруженность недостаточно развитой сети железных дорог. Поэтому был взят курс на повсеместное внедрение местных видов топлива. По всей стране уже в 1930–1931 гг. произошло резкое увеличение объемов заготовок дров и торфа<sup>2</sup>. Поволжье и Ленинградская область располагали, помимо указанных видов местного топлива, еще и крупными месторождениями горючих сланцев. Запасы данного вида топлива в Поволжье действительно впечатляли. На середину 1930-х гг. месторождения в Поволжье (с севера на юг) определялись в размере: Буинское (Чувашия) – около 160 млн. тонн, Ундоровское (севернее Ульяновска) – 400 млн. тонн, Кашпирское (Сызрань) – около 100 млн. тонн, Савельевское (восточнее Саратова,

в 30 км к югу от города Пугачёв) – 460 млн. тонн, Общий Сырт (на границе современных Самарской, Саратовской, Оренбургской областей и Казахстана) – от одного до десяти миллиардов тонн<sup>3</sup>.

В своих мероприятиях по развитию сланцевой промышленности Советский Союз был не одинок в мире. За границей в первые десятилетия XX века добычу сланцев вела, например, Великобритания (Шотландия; максимальная добыча была достигнута в 1913 г. – 3,3 млн. тонн, в 1933 г. было добыто 1,4 млн. тонн). На рубеже 1920–1930-х гг. определялись следующие объемы ежегодной добычи других стран: Япония – свыше миллиона тонн, Эстония – около 800 тысяч тонн в год, Германия – 540 тысяч тонн, Франция – 80 тысяч. В большинстве стран этот вид полезных ископаемых использовался для химической переработки с целью получения жидкого топлива (Германия, Япония). В Эстонии сланцы применялись в качестве топлива для промышленности, железных дорог и для получения продуктов химической перегонки (светильного газа, смолы)<sup>4</sup>. По объективным причинам СССР к началу 1930-х гг. не располагал необходимыми производственными мощностями и технологиями для крупномасштабной химической переработки сланцев в горючий газ и сланцевый бензин, как большинство зарубежных стран. Поэтому горючие сланцы в нашей стране в период первых пятилеток использовались для сжигания в специально оборудованных топках в качестве обычного топлива. Только в середине 1930-х гг. вступил в строй Кашпирский сланцеперегонный завод, но объемы его производства были незначительны.

Начало процесса осуществления, выражаясь современным языком, “Большого сланцевого проекта Поволжья” выглядело оптимистичным.

*Воейков Евгений Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории экономики, политики и культуры. E-mail: evgenijvoejkov@yandex.ru*

В 1930 г. начал добычу Кашпирский рудник (район города Сызрань Средне-Волжского края). В 1931 г. к Кашпиру присоединились Ундоровский, Захарьевский (Средне-Волжский край, севернее Ульяновска) и Савельевский<sup>5</sup> (Ниже-Волжский край) рудники. С 1932 г. в Чувашской АССР началось строительство Буинского рудника<sup>6</sup>. Велись работы по организации сланцедобывающего предприятия на Общем Сырте.

Но развертывание добычи сланцев в районе Ундор, Кашпира, Савельевки уже в 1931–1932 гг. и строительство Буинского рудника столкнулись с громадным количеством самых разнообразных трудностей. Катастрофический недостаток оборудования и стройматериалов, серьезные проблемы практически во всех аспектах бытовой сферы<sup>7</sup> приводили к тому, что рабочих постоянно не хватало, и намеченные планы хронически не выполнялись. Рост добычи шел очень медленно и был несопоставим с запланированным уровнем. Сланцевое топливо почти не внедрялось в топливный баланс региона. В 1933 г. на Ундоровском и Захарьевском рудниках из-за отсутствия сбыта сланцев добыча была прекращена. Буинский рудник постепенно превратился в долгострой.

К середине 1930-х гг. постепенно возобладал более практичный подход в решении топливной проблемы региона Поволжья. От попыток решения вопроса наскоком, порывом, в опоре на энтузиазм и административный нажим постепенно начался переход к медленному, постепенному преодолению трудностей, методичной ликвидации “узких мест”. Основными показателями смены курса стали: 1) массовое внедрение новой техники и заметное повышение уровня механизации горнодобывающих и откаточных работ; 2) решение проблемы технологии сжигания и химической переработки сланцев; 3) значительное улучшение вопросов транспортировки сланцеотплива потребителям; 4) медленное, постепенное (часто малозаметное), но неуклонное улучшение условий труда и быта рабочих и служащих.

Первые пятилетки стали временем **внедрения новой техники**. Особенно этот процесс усилился именно во второй половине 1930-х гг. На сланцевые рудники Поволжья стали поступать в заметных количествах отбойные молотки, врубовые машины; на Кашпире с конца 1934 г. подземная откатка вагонеток осуществлялась электровозами. Использование механизмов имело свои проблемы. Оборудование часто выходило из строя, эксплуатировалось с нарушением инструкций и правил техники безопасности. Проверяющие работу рудников инспектора РКИ, инструктора обкомов и дирекция рудоуправлений зачастую возлагали вину на рабочих и служащих, небрежно обращавшихся с механизмами.

У рабочих и инженеров сланцевых рудников был свой взгляд на причины подобного явления. В газетной заметке группа кашпирских шахтеров так характеризовала состояние технического оборудования рудника: “Рудничный транспорт никуда не годится. Стыки рельс не сходятся. Вагонетки не смазаны. Пути проложены вкривь и вкось. Порожняка нет. Обычная картинка в лаге: квалифицированный забойщик бросает кайло и помогает откатчикам катить вагонетки. Вместо одного человека из-за плохих путей ее катят 2–3... Сколько раз мы говорили... что электросверла совершенно изношены, их надо основательно ремонтировать. Положение не изменилось, и немудрено, что вместо 40 бурок за смену мы теперь с трудом делаем 15–20”<sup>8</sup>. На сланцевых рудниках Поволжья остро проявилась типичная для СССР 1930-х гг. проблема почти полного отсутствия запасных частей для замены выходящих из строя деталей и частей механизмов. На февральском 1937 г. партсобрании Кашпирского рудника один из выступавших с горечью заявил: “Мы не имеем у себя основных материалов, несмотря на наши заявки... Мы не имеем ни цепей, ни электросверл, ни изоляционных материалов”<sup>9</sup>. В 1937 г. из двух электровозов на Кашпире работал только один, с производительностью, составлявшей 69% плановой; причинами неудовлетворительной работы электровоза в отчете назывались “отсутствие аккумуляторных батарей и малая мощность динамо-машины для зарядки”<sup>10</sup>. Но проблемы постепенно решались. К началу 1940-х гг. уровень технической оснащенности Кашпирского рудника значительно вырос, работу электровозов наладили, ежегодно повышалась производительность врубмашин<sup>11</sup>.

Хуже всего ситуация с использованием техники к концу рассматриваемого периода обстоит на Савельевке, где в 1940 г. из восьми имеющихся врубмашин работали только четыре<sup>12</sup>. В докладной записке уполномоченного партийного контроля по Саратовской области от 4 мая 1941 г. приводились следующие факты о работе Савельевского рудника: “В первом квартале 1941 года из 13 тяжелых врубовых машин работали 7; из 5 отбойных молотков ни один не работал; из 12 конвейерных приводов работали только 11. Вагонеточным парком рудник обеспечен недостаточно. В шахте №1 вместо 170 вагонеток имеется только 70, в шахте №2 вместо 120 имеется 40 вагонеток”<sup>13</sup>.

**Условия работы** в шахтах в некоторых случаях оказывались слишком экстремальными даже для не избалованных излишним комфортом российских людей 1930-х гг. Вот что увидел в феврале 1937 г. на Савельевском руднике, спу-

стившись в шахту, сотрудник областной газеты М. Парфёнов: "...рабочие-крепыльщики, стоя по колено в воде и грязи, работали в рваных ботинках и рваной спецовке при чрезвычайно холодной температуре. А в это время с потолка и со стен шахты лилась вода. Администрация не находит средств для приобретения сапог, плащей, ссылаясь на отсутствие денег"<sup>14</sup>. В протоколе слета стахановцев, ударников, ИТР Кашпирского рудника от 31 декабря 1937 г. – 2 января 1938 г. отмечалось: "Недостаточно было поставлено снабжение рабочих спецодеждой, в особенности плохо было с получением рукавиц"<sup>15</sup>. Не отставали в плане плохой организации труда от своих кашпирских коллег и руководители Буинского рудника; в начале 1940 г. при работе под землей в сырых местах шахтерам не выдавали резиновые сапоги, при этом для рабочих на поверхности сапоги у администрации нашлись<sup>16</sup>.

Традиционными для эпохи первых пятилеток были сложности в вопросе снабжения **продуктами** и организации **общественного питания**. Сланцевые рудники, как правило, располагались около небольших населенных пунктов. Поэтому регулярное поступление продовольственных товаров в магазины и ларьки, наличие столовой с удлинённым графиком работы становились для многих рудничных рабочих важным условием нормального режима питания. Необходимо также принять во внимание типичный для 1930-х гг. хронический дефицит ряда продовольственных товаров, которые поступали в торговую сеть нерегулярно, с перебойми. Выступая на февральском 1937 г. партсобрании бригадир стахановской бригады приводил следующие факты: "Общественное питание на руднике никуда не годится: пойдешь обедать, ждешь два часа и не сумеешь пообедать. На пекарне грязь, копоть, хлеб сырой и его не хватает; буфетчицу, которая работает на шахте в ларьке, приходится часто рабочим ходить и будить, а вчера у нее был выходной, и рабочие вынуждены были пойти в шахту без хлеба"<sup>17</sup>. Система общепита в 1930-е гг. повсеместно подвергалась критике на самых различных уровнях. Достаточно полистать подшивки газет тех лет. Не стали исключением из общего правила и сланцевые рудники Поволжья. При обсуждении на производственном совещании Кашпирского комбината работы столовой 23 мая 1939 г. выявились те же проблемы, что и поднимавшиеся ранее на партсобрании: "продукты приготавливаются невкусно, подача обедов слишком медленная, надо минимум затратить 40–50 минут, пока подойдет официантка"<sup>18</sup>. На том же Кашпире недоброкачественный (непропеченный и подгорелый) хлеб стал постоянной темой в рудничной газете<sup>19</sup>.

Отдельные моменты в продовольственном вопросе на Савельевке копировали проблемы Кашпира, о чем говорилось на партсобрании 10 января 1937 г.<sup>20</sup> Перебои с поступлением продовольствия зафиксированы в архивных документах и весной 1939 г.; так, в частности, управляющий рудником сообщал в обком, что в магазинах на руднике "мясо, масло, яйца, имеющиеся в районе, отсутствуют совершенно"<sup>21</sup>. Проблемы общественного питания стояли на Савельевке еще острее, чем на Кашпире. Присутствовавший на совещании партийно-хозяйственного актива рудника 6 апреля 1938 г. секретарь Саратовского обкома Калачёв поделился с присутствовавшими своими впечатлениями от столовой: "...зашли туда, где посуду моют, и туда, где пищу готовят... В столовой возмутительные вещи творятся: грязь там, где готовят пищу. Подают колбасу, но не подают вилку, и люди, пришедшие с работы, берут грязными руками эту колбасу. А там, где посуду моют, то в этой воде можно было бы вымыть 5–6 полов, и она не была бы такой грязной"<sup>22</sup>. Работа столовой в значительной степени так и не улучшилась вплоть до начала войны. В объяснительной записке к годовому отчету Савельевского рудоуправления за 1940 г. имеется фраза: "Совершенно неудовлетворительно было организовано... общественное питание"<sup>23</sup>.

На строящихся сланцевых предприятиях ситуация была еще хуже. В августе 1940 г. на Озинском руднике инструктор обкома Д. Ковалёв увидел следующую картину: "В общей недоделанной столовой в уголке кое-как наспех сделана маленькая столовая, где грязно, тесно, питание плохое и с высокими ценами. В сельпо, кроме черного хлеба, больше ничего нет"<sup>24</sup>. Более подробно динамику эволюции продовольственной проблемы можно проследить по сланцевому предприятию в Чувашской АССР. В августе 1937 г. комиссия на Буинском руднике констатировала следующее: "Снабжение и торговля на руднике поставлены плохо, хлеба, муки, рису, пшена – ничего нет. Завларьком работает Воронин, снятый за пьянство с должности председателя промартели "Красный строитель"<sup>25</sup>. Время от времени ситуация незначительно улучшалась, как это произошло, например, осенью 1939 г., когда после поступления в обком жалобы шахтеров и публикации в газете "Красная Чувашия" заметки "Возмутительный случай" Ибресинский райком, получив соответствующие указания от обкома, взял под контроль ситуацию на руднике. Столовая и пекарня были отремонтированы, мука выделена на квартал в достаточном количестве, для рабочего снабжения выделялись картофель, капуста, колбаса<sup>26</sup>. Но периодические "всплески" пристального внимания обкомов и райкомов к проблемам сланцевых руд-

ников могли решить вопрос только на определенный временной промежуток. Общая неблагоприятная ситуация в стране с продовольственным снабжением и сложности в подборе профессиональных руководящих кадров всех уровней порождали хронические проблемы, не решавшиеся годами и десятилетиями. Поэтому и на Буинском руднике вскоре все вернулось к прежнему состоянию всеобщего хаоса и тотального дефицита (в 1940–1941 гг. опять начались перебои с мукой, крупой, маслом, картофелем и даже солью)<sup>27</sup>.

Как видно из приведенных примеров, во многом состояние продовольственного вопроса определялось уровнем профессионализма работников торговли и общепита (то есть не объективными обстоятельствами нехватки продовольствия по всей стране, а субъективными факторами плохой работы конкретных исполнителей на определенных участках). Морально-нравственный и культурный облик работника советской торговли повсеместно стал постоянной темой критических газетных заметок еще в период НЭПа; в 1930-е гг. ситуация не улучшилась. Сланцевые рудники Поволжья не стали исключением из общего правила (в архивных документах упоминаются случаи пьянства и грубости продавцов)<sup>28</sup>.

Таким образом, продовольственную проблему на сланцевых рудниках решить полностью не удалось вплоть до начала войны. Но при более тщательном анализе всех приведенных выше фактов можно отметить и определенную положительную тенденцию. Если в начале 1930-х гг. продукты в магазины поселков сланцевых рудников могли не завозить месяцами, причем долгожданное поступление могло достигать 30–50% от необходимого количества<sup>29</sup>, то теперь речь шла уже об отдельных днях, в крайнем случае, неделях. Рабочих и служащих рудников теперь уже не устраивали нарушение технологии выпечки хлеба, недостаточный ассортимент продуктов в магазине, скудный выбор блюд и медленное обслуживание в столовой. И хотя, безусловно, по меркам сегодняшнего дня ситуация с питанием людей в рассматриваемый период была ужасающей, нельзя отрицать наличия в течение второй половины 1930-х гг. определенных сдвигов к лучшему.

**Жилищные условия** на сланцевых рудниках, как и продовольственный вопрос, были постоянным объектом критики со стороны работников рудников и приезжающих с проверками инструкторов обкомов, корреспондентов газет. Следует отметить, что на рудниках очень долго сохранялись землянки, которые начали строить в начале 1930-х гг. из-за катастрофической нехватки жилого фонда. В конце 1936 г. на Саве-

левском руднике 2178 человек (рабочие и члены их семей) жили в коммунальных домах, 1144 – в полуземлянках<sup>30</sup>.

Традиционной проблемой жилья 1930-х гг. было наличие в них насекомых-паразитов. Особенно сильно это проявлялось на строящихся сланцевых предприятиях. В докладной записке от 30 августа 1937 г. по результатам обследования Буинского сланцевого рудника отмечалось: “В общежитиях клопы. Даже во время собрания 28 августа с.г. члены президиума друг с друга ловили клопов и карандашом на столе давили их”. В 1940 г. здесь в этом отношении почти ничего не изменилось; в докладной записке, направленной в Ибресинский райком инструктором райкома и председателем райплана, констатировалось: “В общежитиях клопы и неблагоустроенность”<sup>31</sup>. Побывавший на строительстве Озинских сланцевых рудников в январе 1941 г. корреспондент саратовской газеты “Коммунист” С.Бутылин был поражен особым даже для человека той эпохи “комфортом” проживания: “Во втором общежитии громадное количество клопов. Живущий в этом же бараке комендант Евграфов... не принимает никаких мер к их уничтожению...”<sup>32</sup>

Кроме насекомых-паразитов существовали и другие сложности. Комиссия, обследовавшая строительство Буинского рудника в августе 1937 г., в своем заключении приводила факты отсутствия постельных принадлежностей у отдельных рабочих на протяжении нескольких месяцев. Кроме того, указывалось, что “в общежитиях грязь, помещения к зиме не приспособлены, воды кипяченой нет”<sup>33</sup>. Зимой 1934–1935 гг. корреспондент журнала увидел состояние жилых помещений Кашпирского рудника в следующем виде: “Многие общежития и квартиры не имеют до сего времени вторых рам, в ряде же комнат отсутствуют не только вторые рамы, но и стекла в первых рамах. Отверстия залеплены газетой или забиты фанерой... Потолки не промазаны и не засыпаны, поэтому во время буранов через отверстия около печей наметает снег. В коридорах, как правило, нет света. В большинстве квартир грязь, антисанитария. Углы и печи изобилуют огромным количеством тараканов, стены и кровати богаты клопами. Не у всех есть матрацы и постельные принадлежности – на кроватях грязные дерюги. В квартирах рубят дрова и сланец, разрушая полы зданий. Лестницы и коридоры не убираются. Полы в комнатах грязные. Мусор неделями не убирается. Топливо не подвозится. В квартирах холод, печи не имеют задвижек и дверок. Много детей болеет”<sup>34</sup>.

Проблемы жилищной сферы в период первых пятилеток так и не удалось полностью решить. Так, в частности, в протоколе совещания

хозяйственного актива Кашпирского рудоуправления от 1 февраля 1941 г. по итогам работы за 1940 г. в качестве одной из причин невыполнения плановых показателей называлось “неудовлетворительное состояние жилищно-бытовых условий, недостаток жилищ для семейных рабочих, плохое снабжение топливом... и неудовлетворительное проведение ремонта жилищ”<sup>35</sup>.

**Благоустройство рабочих поселков** также имело свои проблемы. Наиболее серьезной из них стало наличие значительных залежей сланцевой золы, образовывавшейся в большом количестве от сжигания данного вида топлива в домашних печах. В наибольшей степени от невывезенной сланцевой золы страдали наиболее крупные Кашпирский и Савельевский рудники. Попытки решить вопрос периодически предпринимались; так, в частности, к 1 мая 1935 г. на Савельевке использовали около 9 тысяч тонн золы для устройства специальных зольных тротуаров протяженностью около 4-х тысяч метров; кроме того, поселок был озеленен<sup>36</sup>. Но, судя по сохранившимся архивным документам, этих мероприятий хватило ненадолго. Заведующий облкомхозом в докладной записке в облисполком (получена 13 июля 1937 г.) обращал внимание на ряд проблем Савельевки: “Поселок почти не имеет зелени и хотя бы профилированных дорог. Зола, после сжигания сланцев в жилищах, выбрасывается прямо на улицу. Все это вместе взятое при малейшем ветре вызывает тучу пыли”<sup>37</sup>. Как будто то же самое место описывает корреспондент газеты в заметке 1936 г. про поселок Кашпирского рудника: “На всей территории рудника, завода и поселка нет ни одного деревца, сквера, газона, клумбы. Зелень не радует там человеческий глаз. Зато всюду кучи сланца, породы, мусора, грязи...”<sup>38</sup>.

Но, несмотря на все перечисленные недостатки, по сравнению с первой пятилеткой состояние жилищной сферы во второй половине 1930-х гг. по ряду параметров улучшилось. Во-первых, удалось постепенно создать определенный жилищный фонд, обеспечив жильем основную массу рабочих. Во-вторых, постепенно (хотя и очень медленно) повышалось качество жилья: улучшилась конструкция домов (уже не строились бараки из низкосортной древесины с промерзающими стенами, как в начале 1930-х гг.), более качественно и регулярно стал проводиться ремонт. В документах конца 1930-х гг. уже не встречаются фразы типа “жить в бараках почти невозможно” и “проживание в бараках на Кашпире чрезвычайно опасно для здоровья”, как это констатировалось ревизионной комиссией, обследовавшей Кашпирский рудник в 1931 г.<sup>39</sup> Кроме того, развивалась инфраструктура рудничных поселков. В годовом отчете “Союзсланца” за 1936 г. указы-

валось, что “на всех рудниках развернули работу прачечные и бани”. В отчете Савельевского рудоуправления за 1940 г. отмечалось: “...имеющиеся баня и парикмахерская своей пропускной способностью в отчетном году удовлетворяли запросы трудящихся”<sup>40</sup>.

Результатом плохих бытовых и производственных условий стала **текучесть кадров** на сланцевых рудниках. Внештатный инструктор Куйбышевского крайкома в докладной записке 4 октября 1936 г. приводил следующие данные по текучести на Кашпирском руднике: “...так, например, по шахте за 1-й квартал убыло 336 человек, за 2-й квартал – 469 человек, за июль месяц – 128 и за август – 217 человек”<sup>41</sup>. Побывавший на Савельевском руднике сотрудник газеты в своей докладной записке приводил следующие показатели: в III квартале 1936 г. прибыло 201 человек, убыло 119, в IV квартале прибыло 528 человек, убыло 482<sup>42</sup>. Рабочих хронически не хватало. В объяснительной записке к годовому отчету “Союзсланца” за 1937 г. отмечалось, что Савельевская шахта была обеспечена рабочей силой только на 60,6%<sup>43</sup>. На строящемся Озинском руднике летом 1940 г. находилось 237 человек (вместо 415 по плану), при этом за первое полугодие было принято на работу 159 человек, а уволено 178 человек<sup>44</sup>. Всесоюзный журнал сланцевой промышленности писал по этому поводу: “Вредное влияние такой большой текучести на производственную работу рудника не нуждается в объяснениях: незнакомый с рудничной жизнью и непривычный к подземной работе рабочий, в большинстве случаев вчера только пришедший из колхоза и начинающий квалифицироваться и повышать свою производительность, после 2–3 месяцев пребывания на руднике заменяется новой волной новичков, которым заново приходится акклиматизироваться и обучаться”<sup>45</sup>.

При анализе **результатов производственной деятельности** рудников в первую очередь явно бросается в глаза слишком медленный рост добычи данного вида топлива, точнее, почти полное отсутствие такового. В 1935 г. Кашпирский рудник добыл 160,5 тысячи тонн, Савельевский – 78,5 тысячи тонн сланца. В 1936 г. эти показатели составили 200,6 и 66,8 тысячи тонн соответственно<sup>46</sup>. К концу рассматриваемого периода добыча по Кашпирскому руднику только незначительно превысила уровень двухсот тысяч тонн в год (215,6 тысячи тонн в 1939 г., 201,3 тысячи в 1940 г.), на Савельевке этот показатель остался на уровне семидесяти тысяч (72 тысячи в 1939 г., 78,5 тысячи тонн в 1940 г.)<sup>47</sup>.

Не удалось до войны вывести на проектную мощность Буинский рудник (2,7 тысячи тонн сланца в 1939 г. вместо запланированных 38 ты-

сяч и 21,7 тысячи тонн в 1940 г. вместо 46 тысяч плановых)<sup>48</sup>. Озинский рудник должен был начать добычу сланца в 1940 г., но осуществить это не удалось даже в 1941 г. (затем, в последующие годы, трудности военного периода затормозили пуск данного предприятия еще на несколько лет).

Как и в период Гражданской войны, серьезной проблемой продолжало оставаться **потребление сланца (доставка потребителям и сжигание)**. Во многом незначительный масштаб применения сланцевого топлива в Поволжье начала 1920-х гг. и кризис сбыта сланцевых рудников 1922–1923 гг. были обусловлены именно сложностями доставки этого топлива потребителям. Железных дорог в районе сланцевых рудников до 1922–1923 гг. не было, сланец транспортировался баржами в период навигации по Волге. В 1930-е гг. география размещения сланцевых рудников в Чувашии и Саратовской области изначально снимала эту проблему: Буинский рудник располагался вблизи одноименной железнодорожной станции, Савельевка находилась в районе станции Рукополь Рязано-Уральской железной дороги, строящийся Озинский рудник был заложен около станции Озинки той же железной дороги. Значительным успехом в деле решения транспортного вопроса в Средне-Волжском крае стала постройка железнодорожной линии Сызрань – Кашпир протяженностью 44,5 км (введена в строй к 7 ноября 1934 г.)<sup>49</sup>. Крупное месторождение сланцев – Общый Сырт – на границе Саратовской области и Казахстана в 1930-е гг. так и не начали эксплуатировать (несмотря на многочисленные проекты экономистов в начале 1930-х гг.) во многом из-за значительной удаленности (80 км) от ближайшей станции железной дороги<sup>50</sup>.

После решения транспортной проблемы все основные трудности в сфере использования сланцев сосредоточились в области технологии их сжигания. Горючие сланцы традиционно характеризовались исследователями того периода как низкокалорийное топливо. Теплотворная способность сланцев определялась различными исследователями в границах от 1200 до 2600 калорий<sup>51</sup>. Для сравнения: эти показатели для другого местного топлива в Поволжье – торфа – колебались на наиболее крупных месторождениях в Саратовской, Куйбышевской областях и в Чувашии от 2300 до 4600 калорий (в среднем примерно 3200)<sup>52</sup>. Теплотворная способность торфа примерно соответствует сухим дровам. Поэтому изначально при массовом развешивании в Поволжье с начала 1930-х гг. заготовок дров и торфа у горючих сланцев при прочих равных условиях были более слабые позиции. Ситуация усугублялась тем, что сжигание сланца требовало топок особой конструкции, при кото-

рой осуществлялись хороший поддув воздуха (иначе горение прекращалось) и периодическое удаление накопившейся золы (зольность сланцев колебалась в границах от 45% до 65%, то есть примерно половина от массы топлива уходила в отходы). Окончательно конструкции сланцевых топок были доработаны только во второй половине 1930-х гг., когда данный вид топлива в Поволжье уже был достаточно сильно скомпрометирован неудачными попытками его сжигания в топках обычной конструкции. После решения вопроса с топкой для предприятия неумолимо возникала проблема вывоза быстро накапливающихся запасов сланцевой золы.

Руководители промышленных предприятий и учреждений Поволжья, быстро увидевшие все сложности применения сланцевого топлива, заняли за редким исключением позицию категорического его неприятия. Чаще всего внедрение в отопление ненавистных для местных хозяйственников сланцев им удавалось парализовать затягиванием процесса переоборудования старых и установки новых топок. Иногда предприятия отказывались брать низкокалорийный, загрязненный пустой породой сланец<sup>53</sup>. В период первой пятилетки по Средне-Волжскому краю удалось разместить по потребителям в 1931 г. из 72 тысяч тонн добытых сланцев только 39 тысяч, в 1932 г. из 119 тысяч тонн – 63 тысячи<sup>54</sup>.

Даже если потребитель находился и сланцы для него имелись в достаточном количестве, это еще не означало полного решения вопроса для обеих сторон. Могли возникнуть и возникали сложности с железной дорогой. Работник промышленного отдела Куйбышевского крайкома Ф. Романов, посетивший по заданию заводделом в конце 1936 г. Кашпирский рудник, сообщал в своей докладной записке, что вместо запланированной ежемесячной отгрузки 460 вагонов вывозится только 60<sup>55</sup>. В 1940 г. план отгрузки потребителям кашпирского сланца был выполнен только на 64,4%<sup>56</sup>. Долго лежащий под открытым небом сланец начинал постепенно портиться (крошиться, терять калорийность), что вызывало серьезные нарекания использовавших его предприятий и организаций.

Но, несмотря на все трудности, сланцевое топливо постепенно внедрялось в топливный баланс региона. С начала 1930-х гг. путем административного нажима на отопление сланцем перевели только в городе Сызрани 1112 голландских печей и плит организаций (здравотдел, горно, Дом колхозника и другие) и 1388 печей жилых домов<sup>57</sup>. Уже в середине 1930-х гг. на нем работали в городе Куйбышеве железнодорожный ремонтный завод (Сажерез), толево-рубериодная фабрика, завод киноаппаратуры (КинАп),

швейные фабрики №1 и №2, кирпичный завод №4 и мельница №5; во второй половине 1930-х гг. к этому перечню добавились еще алебастровые заводы. Крупным успехом стал перевод в 1937 г. на горючие сланцы крупнейшего их потребителя в Поволжье – Саратовской ТЭЦ, которая использовала как савельевские, так и кашпирские сланцы<sup>58</sup>.

Подводя **итоги деятельности** сланцевых рудников Поволжья во второй половине 1930-х гг., можно констатировать как несомненные успехи, так и серьезные недостатки в их работе. В середине 1930-х гг. в Поволжье функционировали два сланцевых рудника: Кашпирский в Куйбышевской области и Савельевский в Саратовской области. К концу рассматриваемого периода вошел в строй третий сланцевый рудник Поволжья – Буинский (в Чувашии) и велось строительство еще одного – Озинского (в Саратовской области). Возрос уровень механизации работ по добыче сланца. К рудникам были подведены железнодорожные ветки, что позволило решить вопрос транспортировки сланцев в принципе. Постепенно разрабатывались и внедрялись новые усовершенствованные конструкции сланцевых топок, потребители привыкали к новому виду топлива. Значительным достижением стал перевод в 1937 г. Саратовской ТЭЦ на сланцевое топливо. Удалось начать использование сланцевой золы для производства строительных материалов. Таким образом, налицо был явный прогресс в реализации общего курса руководства страны на повсеместное внедрение местных видов топлива и активное использование горючих сланцев в Поволжье.

Но наряду с достижениями следует отметить серьезные проблемы сланцевой отрасли в стране и Поволжье. Проекты начала 1930-х гг. о ежегодной добыче в Поволжье горючих сланцев на уровне миллионов тонн остались мечтами<sup>59</sup>. Несмотря на многочисленные прогнозы и рекомендации специалистов сланцевого дела, в предвоенный период так и не приступили к освоению наиболее крупного месторождения горючих сланцев Поволжья и страны в районе Общего Сырта. Прекратилась добыча на Ундровском месторождении. Не удалось полностью решить проблемы создания благоустроенного жилья для рабочих, снабжения продовольствием и общественного питания. Руководители на местах не смогли достаточно твердо и последовательно провести в жизнь установки начала 1930-х гг. о приоритетном развитии в регионе именно добычи сланцев с сокращением потребления древесного и дальнепривозного угольного и нефтяного топлива. Тем самым был упущен неплохой шанс обеспечить для Куйбышевской и Саратов-

ской областей в годы войны стабильную местную топливную базу.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Деятельность Главного сланцевого комитета // Народное хозяйство. 1921. №5. С. 108–110. Станция Веймарн расположена в районе города Ямбург (в 1922 г. переименован в Кингисепп). Населенный пункт Ундоры расположен севернее Ульяновска в Ишеевском районе современной Ульяновской области. Населенный пункт Кашпир расположен в Сызранском районе современной Самарской области к югу от Сызрани.
- <sup>2</sup> Подробнее о заготовках дров и торфа в Поволжье 1930-х гг. – см.: *Воейков Е.В.* Пензенский леспромхоз в годы первых пятилеток // Актуальные проблемы исторической науки: Международный сборник научных трудов молодых ученых / Под общей редакцией О.В. Ягова. Вып. 5. Пенза, 2008. С. 195–197; *Воейков Е.В.* Проблема автотранспортного обеспечения на лесозаготовках Среднего Поволжья в годы первых пятилеток // Известия Самарского научного центра РАН. 2009. Том 11. №6(32). С. 153–155; *Воейков Е.В.* Условия труда и быта рабочих местной топливной промышленности Среднего Поволжья в годы первых пятилеток (на примере торфяной отрасли) // Известия Самарского научного центра РАН. Специальный выпуск “Актуальные проблемы истории, археологии и этнографии”. 2006. С. 197–205.
- <sup>3</sup> *Бакин Н.А.* Пятилетка по разведкам на горючие сланцы // Нижнее Поволжье (орган плановой комиссии Нижне-Волжского края). 1932. №10–11. С. 77; *Китаевич С., Жданов М., Карелин М.* Новые топливные районы СССР. М., 1937. С. 187–188; *Медведев П.А.* Сланцы как топливо. М. – Самара, 1933. С. 10, 15, 21; *Шварц И.* Сланцевая промышленность в 1932 г. М., 1932. С. 7.
- <sup>4</sup> *Китаевич С., Жданов М., Карелин М.* Новые топливные районы СССР. М., 1937. С. 182–183; *Хисин.* Успехи эстонской сланцевой промышленности в приложении к волжским сланцам // Среднее Поволжье (орган плановой комиссии Средне-Волжского края). 1930. № 6–7. С. 18–25.
- <sup>5</sup> Населенный пункт Савельевка расположен в Краснопартизанском районе современной Саратовской области (райцентр Горный).
- <sup>6</sup> Населенный пункт Буинск расположен в Ибресинском районе современной Чувашской Республики.
- <sup>7</sup> Подробнее см.: *Воейков Е.В.* Организация питания сезонных рабочих Среднего Поволжья в годы первых пятилеток // Проблемы истории сервиса: здравоохранение, культура, досуг. Всероссийская научная конференция. Сб. научных статей. М., 2004. С. 261; *Воейков Е.В.* Условия труда и быта сезонных рабочих на местных заготовках топлива Среднего Поволжья в первой половине 1930-х гг. // Исторические записки. Межвузовский сборник научных трудов / Пензенский государственный педагогический университет им. В.Г. Белинского. Вып. 5. Пенза, 2001.
- <sup>8</sup> Ответ кашпирских шахтеров орденосцу Никифору Матвееву // Волжская Коммуна (орган Куйбышевского крайкома, крайисполкома, крайпрофсовета, Куйбышевского горкома и горсовета). 1936. 16 мая.
- <sup>9</sup> Самарский областной архив социально-политической истории (СОГАСПИ). Ф. 1141. Оп. 36. Д. 232. Л. 13.
- <sup>10</sup> Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 660. Оп. 1. Д. 721. Л. 8.
- <sup>11</sup> РГАЭ. Ф. 8701. Оп. 1. Д. 176. Л. 17.
- <sup>12</sup> РГАЭ. Ф. 8701. Оп. 1. Д. 178. Л. 5 об.
- <sup>13</sup> Государственный архив новейшей истории Саратовс-

- кой области (ГАНИСО). Ф. 594. Оп. 1. Д. 2463. Л. 25.
- <sup>14</sup> ГАНИСО. Ф. 594. Оп. 1. Д. 1155. Л. 104.
- <sup>15</sup> РГАЭ. Ф. 660. Оп. 1. Д. 733. Л. 35.
- <sup>16</sup> Государственный архив современной истории Чувашской Республики (ГАСИЧР). Ф. 88. Оп. 1. Д. 262. Л. 8.
- <sup>17</sup> СОГАСПИ. Ф. 1141. Оп. 36. Д. 232. Л. 6.
- <sup>18</sup> *Грабовский П.* Сделать столовую образцовой // Кашпирский горняк (орган партбюро Кашпиркомбината, поселкового совета и рудкома угольщиков). 1939. 3 июня.
- <sup>19</sup> *Леньков.* Выпечка хлеба недоброкачественная // Кашпирский горняк. 1940. 28 января; *Трушин А.* Качество хлеба надо улучшить // Там же. 1939. 18 сентября.
- <sup>20</sup> ГАНИСО. Ф. 1111. Оп. 1. Д. 11. Л. 4.
- <sup>21</sup> ГАНИСО. Ф. 594. Оп. 1. Д. 2104. Л. 3 об.
- <sup>22</sup> ГАНИСО. Ф. 594. Оп. 1. Д. 1451. Л. 69.
- <sup>23</sup> РГАЭ. Ф. 660. Оп. 1. Д. 178. Л. 18.
- <sup>24</sup> ГАНИСО. Ф. 594. Оп. 1. Д. 2104. Л. 20.
- <sup>25</sup> ГАСИЧР. Ф. 1. Оп. 18. Д. 324. Л. 44 об.
- <sup>26</sup> ГАСИЧР. Ф. 88. Оп. 1. Д. 221. Л. 12.
- <sup>27</sup> ГАСИЧР. Ф. 1. Оп. 21. Д. 334. Л. 20; Ф. 88. Оп. 1. Д. 262. Л. 14.
- <sup>28</sup> ГАНИСО. Ф. 594. Оп. 1. Д. 1708. Л. 18.
- <sup>29</sup> Государственный архив новейшей истории Ульяновской области (ГАНИУО). Ф. 13. Оп. 1. Д. 1050. Л. 166; Д. 1079. Л. 169. Подробнее см.: *Воейков Е.В.* Организация питания сезонных рабочих Среднего Поволжья в годы первых пятилеток // Проблемы истории сервиса: здравоохранение, культура, досуг. Всероссийская научная конференция. Сб. научных статей. М., 2004. С. 261.
- <sup>30</sup> ГАНИСО. Ф. 594. Оп. 1. Д. 1155. Л. 32.
- <sup>31</sup> ГАСИЧР. Ф. 1. Оп. 18. Д. 324. Л. 44; Ф. 88. Оп. 1. Д. 262. Л. 14.
- <sup>32</sup> ГАНИСО. Ф. 594. Оп. 1. Д. 2478. Л. 4.
- <sup>33</sup> ГАСИЧР. Ф. 1. Оп. 18. Д. 324. Л. 44, 45.
- <sup>34</sup> *Феоктистов Д.* В поход за лучший быт, за культуру // Горючие сланцы. 1935. №1. С. 14.
- <sup>35</sup> РГАЭ. Ф. 8701. Оп. 1. Д. 176. Л. 2 об.
- <sup>36</sup> *Феоктистов Д.А.* О культурно-бытовом и санитарном благоустройстве сланцевых рудников // Горючие сланцы. 1935. №5. С. 34.
- <sup>37</sup> ГАНИСО. Ф. 594. Оп. 1. Д. 1155. Л. 183.
- <sup>38</sup> *Ковач И.* Поселок Кашпир // Волжская Коммуна. 1936. 20 мая.
- <sup>39</sup> РГАЭ. Ф. 660. Оп. 1. Д. 482. Л. 10, 275. Аналогичные случаи с промерзанием стен имели место и на Ундоровском руднике в 1932 г. (Наказ ударников сланца // Пролетарский путь. 1932. 17 января.)
- <sup>40</sup> РГАЭ. Ф. 660. Оп. 1. Д. 680. Л. 70; Ф. 8701. Оп. 1. Д. 178. Л. 18.
- <sup>41</sup> СОГАСПИ. Ф. 1141. Оп. 36. Д. 232. Л. 32.
- <sup>42</sup> ГАНИСО. Ф. 594. Оп. 1. Д. 1155. Л. 103.
- <sup>43</sup> РГАЭ. Ф. 660. Оп. 1. Д. 721. Л. 2.
- <sup>44</sup> ГАНИСО. Ф. 594. Оп. 1. Д. 2104. Л. 19.
- <sup>45</sup> *Именитов С.Г.* Производственные результаты сланцедобывающей промышленности в 1934 г. // Горючие сланцы. 1935. №2. С. 24.
- <sup>46</sup> РГАЭ. Ф. 660. Оп. 1. Д. 680. Л. 14.
- <sup>47</sup> РГАЭ. Ф. 8701. Оп. 1. Д. 163. Л. 52, 56; Д. 176. Л. 12; Д. 178. Л. 2.
- <sup>48</sup> Данные по Буинскому руднику за 1940 г. даны с января по ноябрь (ГАСИЧР. Ф. 88. Оп. 1. Д. 262. Л. 16).
- <sup>49</sup> *Владимирский В.В.* Капитальное строительство на предприятиях Союзсланца в 1934 г. // Горючие сланцы. 1935. № 2. С. 8.
- <sup>50</sup> ГАНИСО. Ф. 594. Оп. 1. Д. 1708. Л. 46, 51.
- <sup>51</sup> *Китаевич С., Жданов М., Карелин М.* Новые топливные районы СССР. М., 1937. С. 187-188; *Мальшев В.И.* Горючие сланцы как база электрификации Заволжья // Материалы к проблеме горючих сланцев Нижне-Волжского края. Саратов, 1930. С. 60; *Медведев П.А.* Сланцы как топливо. М.-Самара, 1933. С. 8, 17; *Романов Г.З.* К проблеме использования горючих сланцев Чувашии // Социалистическое строительство ЧАССР. 1934. №2. С. 36-37; *Шишкин В., Слугин А.* О сланцах Савельевского месторождения // Нижнее Поволжье. 1931. № 8-9. С. 66-67.
- <sup>52</sup> ГАНИСО. Ф. 594. Оп. 1. Д. 1708. Л. 51-52; *Козулин Ф.* Средневожские торфяники и их использование. М. Самара, 1931. С. 10-11; *Риманов И.* Торф Чувашской республики Татарской ССР // Труд и хозяйство (орган экономсовещания Татарской ССР). 1926. №9. С. 81-82.
- <sup>53</sup> *Дорин Н.* Сланец – в топку! // Пролетарский путь. 1933. 30 января.
- <sup>54</sup> Материалы первой средневожской сланцевой конференции 2-5 июля 1933 г. / Под ред. И.Г. Петрова. М.-Самара, 1934. С. 4.
- <sup>55</sup> СОГАСПИ. Ф. 1141. Оп. 36. Д. 232. Л. 24.
- <sup>56</sup> РГАЭ. Ф. 8701. Оп. 1. Д. 176. Л. 23.
- <sup>57</sup> Материалы первой средневожской сланцевой конференции 2-5 июля 1933 г. / Под ред. И.Г. Петрова. М.-Самара, 1934. С. 140-141.
- <sup>58</sup> ГАНИСО. Ф. 591. Оп. 1. Д. 2104. С. 26-27; *Сапожников И.П.* Использование сланца в промышленных предприятиях Куйбышевского края // Горючие сланцы. 1935. №2. С. 36-37.
- <sup>59</sup> Свыше миллиона тонн сланцевые рудники Поволжья начнут добывать только в 1950-е гг., например, в 1955 г. – 1,7 млн. тонн, в том числе Кашпирский – 1,17 млн. тонн (Энергетические ресурсы СССР. Т. 1. Топливо-энергетические ресурсы / Под ред. Н.В. Мельникова. М., 1968. С. 618).

## OIL SHALE MINES OF THE VOLGA REGION IN THE PRE-WAR PERIOD (SECOND HALF OF 1930s)

© 2010 E.V. Voeikov

All-Russian Distance Institute of Finance & Economics, Penza Branch

Oil shale was a new kind of fuel in the Volga region in the years of first five-year plans. There were some problems with fuel supply, public catering, living conditions which resulted in turnover and shortage of workforce. Oil shale was a low-calorie fuel which required the construction of special fire-chambers as well as removal of a huge amount of ash. These circumstances hindered mass transition of the Volga region consumers to this kind of fuel. The difficulties mentioned above led to the regular non-fulfillment of the plans and to the lack of output growth through the second half of 1930s.

Key words: oil shale, problems with fuel supply, living conditions, Kashpir mine, Savelevsky mine, Buinsk mine.

*Evgeny Voeikov, Candidate of History, Associate Professor, Economical, Political and Cultural History Department.*  
E-mail: [evgenijvoeikov@yandex.ru](mailto:evgenijvoeikov@yandex.ru)