

УДК 94(47+57)

ФИНАНСОВАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В 1946-1956 гг.

© 2010 Л.А. Панкратова

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, г. Самара

Поступила в редакцию 13.11.2009

В статье на примере Среднего Поволжья: Ульяновской, Пензенской, Куйбышевской областей - рассмотрен процесс финансирования культурно-просветительных учреждений. В данный период действовала неэффективная система финансирования: средств на обеспечение деятельности учреждений выделялось меньше необходимого, но и выделенные средства полностью не расходовались.

Ключевые слова: финансирование, Среднее Поволжье, Ульяновская, Пензенская, Куйбышевская области, учреждения культуры, процесс, неэффективная система финансирования, выделенные средства.

Культурно-просветительные учреждения играли значительную роль в воспитании и просвещении жителей страны Советов. И для их нормального функционирования необходимо было обеспечить достаточное финансирование.

Практически на всем протяжении прошлого столетия изучение истории изменения учреждений культуры Среднего Поволжья занимало исследователей. Работы, появившиеся в период 1920-х - начале 1950-х годов, носят описательный характер и имеют значительное количество фактического материала¹. В период 1960-х и 1970-х годов история советской культуры становится предметом самостоятельного изучения, растет число работ по отдельным отраслям: народному образованию, культурно-просветительной работе². Во времена демократических изменений опубликован ряд работ о недостаточном финансировании учреждений³. Таким образом, тема данной статьи не нова.

После завершения Великой Отечественной войны состояние учреждений культуры было довольно плачевным. За годы боевых действий, когда все силы были отданы на борьбу с захватчиками, материально-техническая база учреждений не пополнялась. Необходимо было обеспечить учреждения средствами. При рассмотрении процесса финансирования в Среднем Поволжье за 1946-1956 годы наблюдается следующая особенность: средств, которые выделялись на развитие учреждений культуры, не хватало, но в то же время выделенные суммы осваивались с трудом. Без денежных средств нельзя обеспечить строительство, ремонт зданий и помещений учреждений, приобретение рабочего инвентаря, пополнение книжного фонда, оплату труда работникам. Первый послевоенный год

выявил все проблемы системы. Финансирование культурно-просветительных учреждений Куйбышевской области за 7 месяцев 1946 года осуществлено на треть: сельских клубов и изб-читален – на 28,7%, районных Домов культуры – на 36,7%, библиотек – на 35,6%. По библиотекам области особенно плохо выполнены расходы в Хворостянском районе - на 22,2%, Молотовском – на 14,9%, Красноярском – на 21,2%, Шигонском – на 22,3%. Израсходованы средства избами-читальнями в Большечерниговском районе – на 17,1%, Хворостянском – на 26,1%, Кинель-Черкасском – на 16,1%, Красноярском – на 15,3%, Подбельском – на 14,8%. По районным Домам культуры финансирование было осуществлено в Утевском районе - на 19,1%, Шигонском районе – на 14,7%, Большеглушицком – на 19,3%.⁴ Такое незначительное освоение средств вызвано было различными причинами. К примеру, развитие и функционирование учреждений осуществлялось в недостаточном количестве: 27 из 166 библиотек не работают ввиду отсутствия помещений и книжного фонда. Кроме того, 160 действующих изб-читален находятся на уплотнении сельских советов и в правлениях колхозов, поэтому отапливаются за счет этих учреждений, а средства, выделяемые на данную статью расхода, не затрачиваются. Также планы по ремонту и заготовке топлива выполняются незначительно: об этом вопросе начинают думать только во второй половине года, когда отопительный сезон неумолимо приближается. Другой пример: ассигнования на покупку рабочего инвентаря, оборудования и литературы использовались незначительно. Розничные торгующие организации имели незначительные лимиты на безналичные расчеты за проданные товары, а в банке наличных денег мало, суммы незначительны. С сожалением приходится констатировать, что

*Панкратова Людмила Александровна, соискатель кафедры отечественной истории и археологии.
E-mail: odmchernig@rambler.ru*

финансирование культурно-просветительных учреждений сельскими советами происходило несвоевременно. Так, председатель Дергуновского сельского совета Большеглушицкого района за 7 месяцев 1946 года профинансировал расходы клуба на 27,6%. Председатель Мокшанского сельского совета из предусмотренных по бюджету на содержание избы-читальни и библиотеки 11,4 тыс. руб. за семь месяцев выделил 2,7 тыс. руб. и два месяца не платил заработную плату. Председатель Богдановского сельского совета Куйбышевского района при наличии на счету в банке 6,8 тыс. руб. не израсходовал на нужды культурно-просветительных учреждений ни рубля⁵.

Данная ситуация с освоением средств наблюдалась и в соседних областях: в Ульяновской области из выделенных 2 млн. 494, 5 тыс. руб. для культурно-просветительных учреждений за первый квартал 1946 года самими учреждениями потрачено 9% (269,7 тыс.).⁶

Несвоевременное освоение средств происходило на фоне потребности отрасли в гораздо значительных суммах. Для пополнения книжных фондов библиотек Пензенской области необходимо было уже в 1946 году 2,5 млн. руб.⁷

За период с 1943 года по 1950 год Министерство кинематографии РСФСР выделило Ульяновской области на строительство и реконструкцию кинотеатров только 220 тыс. руб. (для сравнения: строительство в 1953 году только одного кинотеатра "Родина" в городе Ульяновске потребовало 1 млн. 71 тыс. руб.).⁸

За период 1947- 1951 гг. существенных изменений в сложившейся ситуации с финансированием учреждений не произошло. По-прежнему выделялись средства, которые не могли полностью обеспечить нужды учреждений, но при этом выделенные средства осваивались с трудом. Ассигнования на строительство и оборудование культурно-просветительных учреждений Пензенской области из года в год не использовались. В 1948 году в Пензенской области на эти цели не было использовано 800 тыс. руб., а в 1949 году – около 1 млн. руб.⁹ Также на районные Дома культуры, библиотеки и избы-читальни в 1948 году выделено 10,5 млн. руб. Кроме того, в МТС, колхозах и совхозах имелись культфонды, выделяемые на культурное обслуживание работающих. На культурные цели в 1947 году было выделено в колхозах 4 млн. 16,8 тыс. руб. Беда заключается в том, что эти средства из года в год не расходовались, а списывались или использовались на другие цели. За 3 квартала 1948 года по областному бюджету средства, выделенные на культурно-просветительную работу, реализованы лишь на 54%, в том числе по районным До-

мам культуры – на 48,2%, избам-читальням и клубам – на 55,8%, библиотекам – на 56,6%.¹⁰ За 1949-1951 годы правительство ассигновало 2 млн. 415 тыс. руб. на капитальный ремонт культурных учреждений в Пензенской области. Это дало возможность полностью отремонтировать Лопатинский, Сердобский, Неверкинский, Беднодемьяновский Дома культуры, областной краеведческий музей, Николо-Пестровскую, Головищенскую, Неверкинскую районные библиотеки¹¹.

В Пачелмском районе Пензенской области на содержание Дома культуры потрачено только 38,3% и по библиотекам только 30% ассигнованных средств; в Соседском районе той же области на содержание Дома культуры израсходовано 33% и на библиотеки – 37,4%; в Нечаяевском районе на клубы и избы-читальни потрачено 23,2% запланированных средств¹². Козловская изба-читальня Пачелмского района Пензенской области с 1948 года не пользовалась средствами из культфонда¹³.

При финансировании культурно-просветительных учреждений Среднего Поволжья в конце 1940-х – середине 1950-х средства выделялись не только из государственного бюджета, но и из средств самообложения. В сельской местности коллективные хозяйства создавали культфонды для строительства и содержания собственных клубов, изб-читален, библиотек. На капитальный ремонт сельских клубов и библиотек правительство средств не выделяло: ремонт шел методом народной стройки за счет самообложения. В 1952 году в Пачелмском районе Пензенской области по причине отсутствия средств 72 клуба не имели своих помещений¹⁴.

Аналогичная ситуация была и в соседних областях. В Сенгилеевском районе Ульяновской области за период 1947-1951 годов культфонд колхозов равен около 252 тыс. руб., из которых 165 тыс. руб. потрачено было на премии¹⁵. На начало 1954 года во всех колхозах Ульяновской области было выделено в культфонды 4 млн. 137 тыс. руб., а потрачено лишь 2 млн. 432 тыс. руб. Напрашивается вывод о том, что в Ульяновской области колхозы крайне слабо осваивали выделенные на строительство культурных учреждений средства. Только за 1952 и 1953 годы колхозами не освоено на культурное строительство 3 млн. 93 тыс. руб. Такая же картина складывается и в зонах Ново-Малыклинской, Измайловской, Тиинской, Ореховской, Солдатско-Ташлинской МТС, ежегодно колхозы не осваивают по 25-35 тыс. руб. на строительство культурных учреждений. В 1953 году в Мелекесском районе колхозами не освоено было 157 тыс. руб., в Ишеевском районе – 105 тыс. руб., а в это время здесь необходимо было

произвести строительство и ремонт сельских клубов и библиотек. Отдельные колхозы области и их председатели недооценивают значимость строительства учреждений культуры и используют культфонды колхозов на другие нужды. Председатель колхоза “Путь Ленина” Тиинского района Горшенин из доходов последних двух лет в 500 тыс. руб. в 1953 году выделил в культфонд колхоза 4 тыс. руб., и освоено было около 3 тыс. руб.¹⁶ План капиталовложений на строительство учреждений культуры в 1954 году в Пензенской области выполнен на 86%, в Куйбышевской – на 87%, Ульяновской – на 77%¹⁷.

Для улучшения состояния и деятельности культурно-просветительных учреждений, помимо самообложения, широкое распространение получили социалистические соревнования, когда собственными средствами и кадрами оказывалась помощь культурно-просветительным учреждениям. За период 1953-1955 годов в колхозах “Труд”, “Большевик”, имени Сталина, имени Ворошилова Богдашкинского района Ульяновской области построены колхозные клубы на 150-200 мест каждый. В Сурском районе в 1954 году колхозы “Ульяновец”, “Красное знамя”, “Прогресс” построили клубы на 250 мест каждый со стоимостью затрат в 50-75 тыс. руб. каждый. Имеет свой клуб колхоз имени Ульянова Ишеевского района, свою библиотеку – колхоз “Красный пахарь” Тагайского района, колхоз имени Молотова Чердаклинского района и др.¹⁸.

Согласно обращению колхозников, рабочих и служащих Старо-Кулаткинского района Ульяновской области ко всем труженикам сельского хозяйства области в 1955 году было решено принять действенные меры по укреплению материальной базы культурно-просветительных учреждений и обеспечить коренное улучшение их работы. Финансовая основа реализации поставленных мер была взята из бюджетных средств, самообложения, культурных фондов колхозов и потребительских и промысловых коопераций и непосредственного трудового участия в строительстве¹⁹. В 1955 году построено в области 50 клубных зданий, на строительство и ремонт потрачено 3 млн. 400 тыс. руб. общественных средств. Также в стадии строительства находилось 40 помещений учреждений культуры²⁰.

Государственное финансирование учреждений культуры в конце 1940-х – середине 1950-х продолжалось. В 1954 году в Ульяновской области на 30 районных Домов культуры, 375 сельских клубов, 175 изб-читален и 389 библиотек выделено 16 млн. 391 тыс. руб²¹. В Ульяновской области планировалось в 1955 году увеличить сеть библиотек на 79 единиц, на что выделялось на 1 млн. 488 тыс. руб. больше, чем в 1954

году²². На ремонт культурно-просветительных учреждений было отпущено в 1956 году 1 млн. 100 тыс. руб., в том числе на ремонт РДК – 540 тыс. руб., библиотек – 200 тыс. руб., а в 1955 году – 600 тыс. руб.²³ В Куйбышевской области в 1955 году построено 30 клубов, на строительство которых и ремонт старых выделено 3 млн. 400 тыс. руб. В 1956 году в области построено более 25 клубов и сельских библиотек, на строительство и ремонт учреждений культуры выделено свыше 4 млн. руб.²⁴

Но выделяемых средств крайне недостаточно: в 1952 году в Пензенской области только на ремонт Салтыковского, Лунинского, Нижне-Ломовского, Каменского, Телегинского и других Домов культуры необходимо было более 1,5 млн. руб.²⁵ На оборудование сельских учреждений в 1956 году выделено 534 тыс. руб., таким образом, на каждый сельский клуб, библиотеку и избучитальню приходится по 160 руб. При этом одно только театральное кресло стоит 185 руб., стул стоит 60-85 руб. В 99 избах-читальнях и 204 клубах нет радиоприемников. Из 41 РДК в 37 имеется примитивное печное оборудование.²⁶

В 1952 году в Пензенской области из 290 тыс. руб., выделенных на строительство Вадинского кинотеатра освоено 129 тыс. руб.; из 200 тыс. руб. на строительство Сосновоборского кинотеатра освоено 136 тыс. руб.²⁷ В 1956 году на строительство кинотеатра в Сенгилее Ульяновской области выделено было 750 тыс. руб., а освоено лишь 267 тыс. руб.²⁸ За первую половину 1955 года в Ульяновской области сельскими клубами и избами-читальнями из 1 млн. 261 тыс. руб. освоено лишь 468 тыс. руб.²⁹ Финансирование культпросветучреждений Ульяновской области по отдельным статьям находится в плачевном состоянии, что явилось значительным тормозом в заготовке учреждений топливом и инвентарем. В Вешкаймском и Сурском районах в июне 1955 года, по третьей статье клубных учреждений (по которой и осуществляется закупка топлива) профинансировано на 25% от годовых ассигнований.³⁰ В 1953 году на ремонт здания Лопатинской районной библиотеки Пензенской области из запланированных 16 тыс. руб. выделено 5 тыс. руб., отсутствуют строительные материалы.³¹

Таким образом, в период 1946-1956-х годов действовала неэффективная система финансирования. Средств на обеспечение деятельности учреждений выделялось меньше необходимого, но и выделенные средства полностью не расходовались. Несмотря на прилагаемые государством и коллективными учреждениями усилия коренного изменения в системе финансирования и повышения эффективности не произошло.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ *Луначарский А.В.* По Среднему Поволжью // Красная газета. Л., 1929. 69 с. *Наякшин К.Я.* Культурное строительство в Куйбышевской области за 30 лет. Куйбышев: Кн. изд-во, 1947. 489 с., *Кабанов П.И.* Очерки культурно-просветительской работы в СССР в послевоенные годы. М.: Наука, 1955. С. 52.
- ² *Гомжин В.Ф.* Культурно-просветительская работа на селе Среднего Поволжья в годы первой пятилетки (1928 – 1932): Автореф. ... канд. ист. наук. Куйб. гос. пед. ун-т. Куйбышев, 1975. 24 с.; *Кавлис А.А.* Культурно-просветительская деятельность самарских профсоюзов в восстановительный период (1921 – 1925 гг.) // Из истории Среднего Поволжья и Приуралья. Куйбышев, 1973. Т. 115. С. 88- 99.
- ³ *Чернышева Л.А.* Книгоиздательское дело в Среднем Поволжье и его роль в осуществлении задач социально-политического строительства (1941-1961 гг.): Автореф. ... канд. ист. наук. Куйб. гос. пед. ун-т. Куйбышев, 1978. 17 с. См. напр.: *Куйтейников И.А.* Культурное строительство в Среднем Поволжье в первые послевоенные годы (1946 – 1950): Автореф. ... канд. ист. наук. Куйб. гос. пед. ун-т. Куйбышев, 1990. 20 с.
- ⁴ ГУСО “СОГАСПИ”. Ф.656. Оп. 37. Д.349. Л.18-19.
- ⁵ ГУСО “СОГАСПИ”. Ф.656. Оп. 37. Д.349. Л.18-19.
- ⁶ ОГУ “ГАУО”. Ф. 2396. Оп. 1, Д. 75. Л. 23.
- ⁷ ОГУ “ГАНИ ПО”. Ф. Л-148, Оп. 1. Д. 1570. Л. 74.
- ⁸ ОГУ “ЦГАУО”. Ф. 3053. Оп.1. Д. 26. Л.22. Д. 62. Л. 61.
- ⁹ ОГУ “ГАНИ ПО”. Ф. Л-148. Оп. 1. Д. 2433. Л. 13-14.
- ¹⁰ ОГУ “ГАНИ ПО”. Ф. Л.-148. Оп. 1. Д. 2211. Л. 217-218.
- ¹¹ ОГУ “ЦГАПО”. Ф. 2356. Оп. 1. Д.39. Л. 109.
- ¹² ОГУ “ГАНИ ПО”. Ф. Л.-148. Оп. 1. Д. 2211. Л. 217-218.
- ¹³ ОГУ “ЦГАПО”. Ф. 2356. Оп. 1. Д.39. Л. 22.
- ¹⁴ ОГУ “ЦГАПО”. Ф. 2356. Оп. 1. Д.39. Л. 110.
- ¹⁵ ОГУ “ГАУО”. Ф. 2396. Оп. 1. Д. 152. Л. 28.
- ¹⁶ ОГУ “ГАУО”. Ф. 3049. Оп.1. Д. 48. Л.111.
- ¹⁷ ОГУ “ГАУО”. Ф. 3049. Оп. 1. Д. 32. Л.60.
- ¹⁸ ОГУ “ГАУО”. Ф. 3049. Оп.1. Д. 48. Л.110.
- ¹⁹ Ульяновская правда, 15 января 1955 года.
- ²⁰ ГУСО “ЦГАСО”. Ф. 4076. Оп. 1. Д.46. Л.8.
- ²¹ ОГУ “ГАУО”. Ф. 3049. Оп. 1. Д. 19. Л. 203.
- ²² ОГУ “ГАУО”. Ф. 3049. Оп. 1. Д. 19. Л.197.
- ²³ ОГУ “ГАНИ ПО”. Ф. Л.-148. Оп. 1. Д. 3449. Л. 3.
- ²⁴ ГУСО “ЦГАСО”. Ф. 4076. Оп. 1. Д. 46. Л. 8.
- ²⁵ ОГУ “ЦГАПО”. Ф. 2356. Оп. 1. Д.39. Л. 110.
- ²⁶ ОГУ “ГАНИ ПО”. Ф. Л.-148. Оп. 1. Д. 3449. Л. 3.
- ²⁷ ОГУ “ЦГАПО”. Ф. 2353. Оп. 1. Д.130. Л. 10.
- ²⁸ ОГУ “ГАНИ УО”. Ф. 8. Оп. 15. Д. 199. Л. 12.
- ²⁹ ОГУ “ГАУО”. Ф. 3049. Оп. 1. Д. 47. Л.209.
- ³⁰ ОГУ “ГАУО”. Ф. 3049. Оп.1. Д. 48. Л.116.
- ³¹ ОГУ “ЦГАПО”. Ф. 2357. Оп. 1. Д.19. Л. 8.

**FINANCING OF CULTURE INSTITUTIONS
OF THE MIDDLE VOLGA REGION IN 1946-1956**

© 2010 L.A. Pankratova

Volga Region State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara

The author analyzes the financing of cultural-educational bodies of the Middle Volga area - Ulyanovsk, Penza, Kuibyshev regions – in 1946-1956. During that period the financing system proved to be ineffective; cultural establishments were underfunded and at the same time funds allocated were not fully spent.

Key words: financing, Middle Volga region, Ulyanovsk, Penza, Kuibyshev, culture institutions, process, ineffective system of financing, allocated funds.