

РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ РАННИХ МАТЕРИАЛОВ ВОЛОСОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ

© 2010 А.И. Королев, А.А. Шалапинин

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, г. Самара

Поступила в редакцию 20.12.2009

В статье публикуется 13 радиоуглеродных дат, полученных по керамике средневожских памятников красномостовского типа и волосовской культуры раннего этапа. Время существования красномостовского типа определяется в пределах третьей четверти IV тыс. до н.э. Керамика ранневожского этапа датируется концом IV – первой четвертью III тыс. до н. э.

Ключевые слова: Среднее Поволжье, радиоуглеродное датирование, хронология, ранний энеолит, красномостовский тип, волосовская керамика.

В последние годы интерес к абсолютной хронологии нео-энеолитических древностей Среднего Поволжья значительно возрос. В печати появились представительные сводки радиоуглеродных дат для неолита¹, степного и лесостепного энеолита². Даты, полученные непосредственно по керамике, позволили уточнить выработанные схемы и хронологию развития неолита и степного-лесостепного энеолита. В то же время энеолитическая эпоха лесной полосы Среднего Поволжья оставалась без внимания. Исследования, в которых затрагивались проблемы хронологических позиций волосовских древностей, основывались на типологическом анализе находок, данных стратиграфии и синхронизации с культурами сопредельных территорий³. Они позволяли наметить хронологические рамки периодов и этапов, привлекая имеющиеся для волосовских материалов Верхней Волги и Волго-Окского междуречья абсолютные датировки, но не способствовали разрешению вопросов, связанных с хронологией волосовских древностей Средней Волги. Радиоуглеродные даты, полученные для лесных энеолитических материалов, происходили с памятников, располагавшихся к западу⁴ и востоку⁵ от средневожского варианта волосовской культуры. Имеющиеся ¹⁴C даты для средневожских памятников включали два определения: для красномостовского типа с поселения Дубовская VIII (4360 ± 50 л.н.) и для поздневожско-раннечирковских материалов Удельно-Шумецкого VII поселения (3710 ± 30 л.н.)⁶. Таким образом, детально разработанная периодизация нео-энеолитической эпохи северных районов Среднего Поволжья практически не

имела подтверждения с помощью радиоуглеродного датирования непосредственно по материалам изучаемой территории.

Цель данной статьи – публикация результатов датирования образцов керамики красномостовского типа и ранневожского облика в Киевской радиоуглеродной лаборатории. Почти все керамические комплексы, материалы которых были отобраны для анализа, опубликованы, поэтому здесь будут даны краткие характеристики продатированных фрагментов. Серия дат представлена в приведенной таблице.

Для материалов красномостовского типа имеются три даты, происходящие с памятников Дубовская III, VIII и Красный Мост II. Датироваемые образцы с Дубовской VIII представляли собой обломки сосуда яйцевидной формы с овальным венчиком и орнаментированного горизонтальными линиями гребенчатого штампа⁷. Фрагменты с поселения Красный Мост II украшены горизонтальными рядами оттисков овального гребенчатого штампа и округлой ямкой⁸. Аналогичная орнаментация на продатированной керамике с Дубовской III. Посуда с Дубовской III ранее рассматривалась в комплексе с ямочно-гребенчатой керамикой⁹. Однако по фактуре, толщине стенок, орнаментации (оттиски овального гребенчатого штампа, редкое заполнение ямками) данные фрагменты ближе финальноэнеолитическим древностям Марийского Поволжья. В пользу данного предположения говорит асинхронность с ямочно-гребенчатой керамикой рассматриваемого памятника¹⁰.

Как видно из таблицы, даты по красномостовской керамике указывают на существование данных древностей в конце третьей четверти IV тыс. до н.э. (здесь и далее используются некалиброванные значения).

При определении места памятников красномостовского типа среди нео-энеолитических культур Среднего Поволжья В.В. Никитин опирался на

Королев Аркадий Иванович, кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории и археологии. E-mail: arkorolev@gmail.com

Шалапинин Антон Александрович, аспирант кафедры отечественной истории и археологии. E-mail: shalapinin-antn@rambler.ru

Таблица. Результаты датирования образцов керамики

№	Памятник	Лабораторный номер	Возраст ¹⁴ C	
			ВР	ВС
1	Дубовская III	Ki – 16168	5295 ± 80	1σ 4230-4180 BC 4170-3990 2σ 4260-3960 BC
2	Дубовская VIII	Ki – 15728	5270 ± 80	1σ 4230-4190 BC 4170-3980 2σ 4260-3950 BC
3	Красный мост II	Ki – 16172	5260 ± 90	1σ 4230-4190 BC 4170-3970 2σ 4350-3800 BC
4	Отарская XVIII	Ki – 15729	5130 ± 80	1σ 3990-3790 BC 2σ 4050-3700 BC
5		Ki – 15730	4950 ± 80	1σ 3800-3640 BC 2σ 3960-3630 BC
6	Парат XII	Ki – 16294	5080 ± 70	1σ 3960-3790 BC 2σ 3990-3700 BC
7		Ki – 16295	4970 ± 80	1σ 3810-3650 BC 2σ 3960-3640 BC
8	Парат XII	Ki – 16296	4930 ± 70	1σ 3780-3640 BC 2σ 3950-3630 BC
9		Ki – 16297	4820 ± 70	1σ 3700-3510 BC 2σ 3760-3490 BC 3460-3370
10	Сутырская V	Ki – 16298	4900 ± 80	1σ 3790-3630 BC 2σ 3820-3510 BC
11		Ki – 16299	4880 ± 80	1σ 3770-3630 BC 2σ 3950-3500 BC
12	Майданская	Ki – 16215	4825 ± 80	1σ 3710-3520 BC 2σ 3780-3490 BC
13	Удельно-Шумецкая VI	Ki – 15731	4720 ± 80	1σ 3640-3550 BC 3540-3490 3460-3370 2σ 3660-3340 BC

стратиграфию стоянок Дубовская VIII, IX, Красный Мост III, указывающую на их более позднее бытование по сравнению с материалами ямочно-гребенчатой и накольчатой керамики. Автор отмечал типологическую близость данных комплексов с одной стороны поздним волго-камским материалам типа Старо-Мазиково, с другой – древностям раннего этапа волосовской культуры типа Майданской стоянки. Необходимо отметить, что В.В. Никитин дату 4360 ± 50 л.н., полученную ранее по углю с Дубовской VIII, считает сильно омоложенной¹¹. Основываясь на данных по хронологии Волго-Окского междуречья, согласно которым протовологовские горизонты датировались концом IV – серединой III тыс. до н. э., исследователь определил время существования памятников красномостовского типа первой половиной III тыс. до н. э.¹². Новые радиоуглеродные определения в целом подтверждают периодизацию В.В.Никитина, но позволяют удрежить хронологические рамки красномостовских материалов. Результаты абсолютного датирования средневожской ямочно-гре-

бенчатой керамики показывают ее существование в рамках первой половины IV тыс. до н.э., а наиболее позднее определение находится в пределах второй трети IV тыс. до н.э. (Галанкина Гора II – 5430 ± 90 - Ki – 15734)¹³.

Хронология волосовской культуры Марийского Поволжья сейчас подкреплена десятью датами по ¹⁴C, полученными по материалам с Майданской стоянки, поселений Отарское XVIII, Парат XII, Сутырское V, Удельно-Шумецкое VI. Указанные памятники авторами раскопок отнесены к раннему этапу развития культуры, за исключением Отарской XVIII, в коллекции которой имеется уплощенное днище и сосуд с ярко выраженным Г-образным венчиком. Радиоуглеродное определение данного памятника проводилось по фрагментам сосуда с прямыми стенками и слегка уплощенным венчиком, украшенным по тулову горизонтальными и вертикальными рядами оттисков короткого гребенчатого штампа (материалы Отарской XVIII хранятся в МарНИИ). Для анализа из коллекции поселения Парат XII было

отобрано два образца керамики. Один из них украшен пересекающимися рядами отпечатков короткой гребенки, орнаментация второго выполнена оттисками веревочки¹⁴. С поселения Сутырское V был продатирован сосуд баночной формы с ямчатыми вдавлениями по срезу венчика и горизонтальными рядами оттисков гребенчатого штампа по тулову¹⁵. Образцы с Майданской стоянки представляют собой обломки посуды, украшенной овальными ямками¹⁶. Продатированный сосуд с Удельно-Шумецкого VI поселения имеет прямые стенки, уплощенный венчик и рисунок из вертикальных рядов отпечатков узкого длинного гребенчатого штампа¹⁷.

Судя по полученным данным, существование указанных памятников определяется концом IV – первой четвертью III тыс. до н. э., что хорошо согласуется с датировкой красномостовских материалов. Несколько выбивается из компактного корпуса дат лишь нижнее значение для Отарского XVIII поселения.

Вопрос об установлении времени образования волосовской культуры является наиболее сложным. А.Х. Халиков датировал Майданскую стоянку рубежом III-II тыс. до н. э. по янтарной подвеске, обнаруженной в верхних слоях памятника¹⁸. Позднее автор, основываясь на первых радиоуглеродных определениях волосовских материалов западного ареала культуры, определил время ее формирования в пределах III тыс. до н. э.¹⁹ С такой датировкой солидарен В.П. Третьяков, хотя им отмечалось, что надежных данных для установления хронологических позиций ранних стоянок не имеется²⁰. В.В. Никитин использовал данные по хронологии неолитических древностей Волго-Окского междуречья и Средней Вятки и датировал ранние волосовские памятники Среднего Поволжья серединой – третьей четвертью III тыс. до н. э.²¹

Даты ¹⁴C по волосовским памятникам Волго-Окского междуречья часто происходят с поселений, содержащих разнокультурный материал. Нередко собственно волосовские коллекции имеют керамику, соотносимую с различными этапами существования культуры. Наиболее ранние радиоуглеродные определения имеются со стоянок Берендеево I (4970±95 л.н. - Мо-446, 4730±190 л.н. - Мо-208, 4720±190 л.н. - Мо-212), Сахтыш I (4850±70 л.н. - Ле-1019), Ивановское III (4730±50 л.н. - Ле-1971)²². Однако по поводу принадлежности стоянки Берендеево I к волосовской культуре высказывались сомнения. Коллекция данного памятника представлена редкочерным комплексом²³. Автор раскопок поселения Сахтыш I Д.А. Крайнов относил дату 4850±70 л.н. к протоволосовскому жилищному горизонту²⁴. Позднее происхождение указанной датировки было конкретизировано. Образец находился в льяловском слое, перекрытом горизонтом с редкочерной керамикой с неорганической и рако-

винной примесью²⁵. Датировка с Ивановской III стоянки происходит из слоя, содержащего позднюю льяловскую, протоволосовскую (по Д.А. Крайнову) и поздневолосовскую посуду²⁶. Таким образом, принадлежность указанных дат к волосовской культуре довольно спорна.

С волосовским комплексом авторы раскопок стоянки Воймежное I связывают четыре даты: 4860±50 л.н. (ГИН-6563), 4670±40 л.н. (ГИН-5901), 4590±100 л.н. (ГИН-6562), 4530±60 л.н. (ГИН-5902). Памятник отнесен к развитому этапу волосовской культуры²⁷. Близок диапазон датировок по материалам Сахтыша II-а. Из святилища, связываемого с волосовской культурой, происходят две даты: 4790±180 л.н. (ГИН-6556), 4430±250 л.н. (ГИН-6555)²⁸. Для волосовского слоя этого памятника имеется определение 4690±190 л.н. (ГИН-5892)²⁹. Волосовская стоянка по углю из кострища жилища датируется 4500±60 л.н. (ИГАН-505)³⁰. Датировка верхней части волосовского слоя стоянки Владычинская-Береговая I - 4300±60 л.н. (Ле-1220)³¹. С волосовскими слоями связаны даты со стоянок Сахтыш I - 4060±60 л.н. (Ле-1023), Сахтыш II - 4570±50 л.н. (Ле-1900), 4320±80 л.н. (Ле-1892), 4120±50 л.н. (Ле-2615), Сахтыш VIII - 4400±60 л.н. (Ле-1427)³². По кости, взятой из трех строительных горизонтов поселения Имерка VIII, расположенного в Примокшанье, были получены даты 4600±160 л.н. (ГИН-9419), 4460±50 л.н. (ГИН-9422), 4300±50 л.н. (ГИН-9425), 4280±80 л.н. (ГИН-9424), 4200±40 л.н. (ГИН-9423), 4180±50 л.н. (ГИН-9421), 4030±80 л.н. (ГИН-9420), 4000±70 л.н. (Ле-4789). Первые две даты соотнесены с ранним горизонтом, даты с третьей по шестую – со средним горизонтом (развитого волосова), две последние связаны с поздневолосовской керамикой³³.

Таким образом, радиоуглеродные даты, полученные по ранневолосовской керамике Марийского Поволжья, в целом предшествуют наиболее ранним определениям по ¹⁴C для волосовской культуры Верхней Волги, Волго-Окского междуречья и Примокшанья.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. Самара, 2008.

² Моргунова Н.Л. Хронология и периодизация неолита Волжско-Уральского междуречья в свете радиоуглеродного датирования // Проблемы изучения культур раннего бронзового века степной зоны Восточной Европы. Оренбург, 2009. С. 6-25.

³ Халиков А.Х. Неолитические памятники в Казанском Поволжье // МИА. М., 1958. № 61. С. 41-42; Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. М., 1969. С. 139-166; Третьяков В.П. Волосовские племена в Европейской части СССР в III-II тысячелетиях до н.э. Л., 1990. С. 24-28; Никитин В.В. Медно-каменный век Марийского края. Йошкар-Ола, 1991. С. 67-70; Никитин В.В. Каменный век Марийского края // Труды Марийс-

- кой археологической экспедиции. Йошкар-Ола, 1996. Т. IV. С. 150-151.
- ⁴ *Крайнов Д.А.* Волосовская культура // Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. М., 1987. С.13; *Цетлин Ю.Б.* Периодизация неолита Верхнего Поволжья. Методические проблемы. М., 1991. С.181; *Цетлин Ю.Б.* Неолит центра Русской равнины: орнаментация керамики и методика периодизации культур-Тула, 2008. С. 236.
- ⁵ *Наговицин Л.А.* Периодизация энеолитических памятников Вятского края // Проблемы изучения каменного века Волго-Камья. Ижевск, 1984. С. 116-118.
- ⁶ *Никитин В.В.* Медно-каменный век ... С. 68-69.
- ⁷ *Никитин В.В.* Новые материалы к изучению эпохи камня в Марийском Поволжье // Историография и источниковедение по археологии и этнографии Марийского края. АЭМК. Йошкар-Ола, 1984. Вып. 7. С. 54-55; *Никитин В.В.* Каменный век ... С. 122.
- ⁸ *Никитин В.В.* Красноостовские поселения финального неолита (предварительный анализ) // Проблемы изучения каменного века Волго-Камья. Ижевск, 1984. С.31-32; *Никитин В.В.* Каменный век... С.114-117.
- ⁹ *Никитин В.В.* Новые материалы ... С. 53.
- ¹⁰ *Выборнов А.А., Кондратьев С.А.* Новые радиоуглеродные даты по ямочно-гребенчатой керамике Среднего Поволжья // Известия СНИЦ РАН. Самара, 2009. Том 11, №6. С.283.
- ¹¹ *Никитин В.В.* Медно-каменный век... С.68.
- ¹² *Никитин В.В.* Каменный век ... С. 71, 117, 128, 151.
- ¹³ *Выборнов А.А., Кондратьев С.А.* Новые радиоуглеродные даты ... С. 283.
- ¹⁴ *Выборнов А.А., Глущенко С.А., Королев А.И.* Поселение волосовской культуры Парат XII в Марийском Поволжье // Исторические исследования. Самара, 2000. Вып. 3. С. 310-311.
- ¹⁵ *Выборнов А.А., Вискалин А.В., Королев А.И., Ставицкий В.В.* Сутырское V поселение (раскопки 2000 года) // Взаимодействие культур в Среднем Поволжье в древности и средневековье. АЭМК. Йошкар-Ола, 2004. Вып. 27. С. 35. Рис. 2, 4.
- ¹⁶ *Халиков А.Х.* Древняя история ... С. 132-138; *Третьяков В.П.* Майданская стоянка волосовской культуры (по раскопкам 1966) // СА. М., 1970. № 3. С.175-181; *Никитин В.В.* Медно-каменный век ... С. 58-59; *Никитин В.В.* Каменный век ... С. 138-140.
- ¹⁷ *Никитин В.В.* Материалы к изучению волосовской культуры Среднего Поволжья // Древности Поволжья. АЭМК. Йошкар-Ола, 1990. Вып. 17. С. 8-10.
- ¹⁸ *Халиков А.Х.* Древняя история ... С. 139.
- ¹⁹ *Халиков А.Х.* Энеолитическая эпоха в лесной и лесостепной полосе Восточной Европы // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла. Куйбышев, 1982. С. 25.
- ²⁰ *Третьяков В.П.* Волосовские племена ... С. 28.
- ²¹ *Никитин В.В.* Медно-каменный век ... С. 68; *Никитин В.В.* Каменный век ... С. 151.
- ²² *Цетлин Ю.Б.* Неолит центра Русской равнины ... С. 236.
- ²³ *Сидоров В.В., Энговатова А.В.* Протоволосовский этап или культура? // Тверской археологический сборник. Тверь, 1996. Вып. 2. С. 166; *Никитин А.Л.* Неолитическое поселение Берендево I // СА. М., 1976. № 3. С. 193-195.
- ²⁴ *Крайнов Д.А.* Неолитическое жилище на стоянке Сахтыш I // КСИА. М., 1984. Вып. 177. С. 46.
- ²⁵ *Крайнов Д.А., Зайцева Г.И., Костылева Е.Л., Уткин А.В.* Абсолютная хронология Сахтышских стоянок // Археологические памятники Волго-Клязьменского междуречья. Иваново, 1991. Вып. 5. С. 34.
- ²⁶ *Крайнов Д.А., Зайцева Г.И., Уткин А.В.* Стратиграфия и абсолютная хронология стоянки Ивановское III // СА. М., 1990. № 3. С. 28-29.
- ²⁷ Древние охотники и рыболовы Подмосковья. По материалам многослойного поселения эпохи камня и бронзы – Воймежное I. М., 1997. С. 62, 122-124.
- ²⁸ *Крайнов Д.А., Костылева Е.Л., Уткин А.В.* Могильник и "святылище" на стоянке Сахтыш II-A // РА. М., 1994. № 4. С. 127.
- ²⁹ *Костылева Е.Л., Уткин А.В.* Хронология погребального обряда волосовской культуры территории Верхнего Поволжья и Волго-Окского междуречья // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале. Суздаль, 2008. Т. I. С. 231.
- ³⁰ *Цветкова И.К.* Волосовская стоянка // Труды Государственного исторического музея. М., 1988. Вып. 68. С. 98.
- ³¹ *Цветкова И.К., Кравцов А.Е.* Керамика неолитической стоянки Владычинская-Береговая I // СА. М., 1982. № 2. С. 92.
- ³² *Крайнов Д.А., Зайцева Г.И., Костылева Е.Л., Уткин А.В.* Абсолютная хронология ... С. 34-39; *Тимофеев В.И., Зайцева Г.И., Долуханов П.М., Шукуров А.М.* Радиоуглеродная хронология неолита Северной Евразии. СПб., 2004. С. 90-91.
- ³³ *Королев А.И.* Материалы по хронологии энеолита Приокшанья // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 1. Самара, 1999. С. 110.

THE RADIOCARBON DATING OF EARLY MATERIALS OF THE VOLOSOVO CULTURE OF THE MIDDLE VOLGA REGION

© 2010 A.I. Korolev, A.A. Shalapinin

Volga Region State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara

The article is devoted to the publication of 13 radiocarbon dates for ceramics of the Krasnomostovsky type and the early stage of the Volosovo culture. The materials of the Krasnomostovsky type date to the third quarter of the IV millennium B.C. The materials of the early stage of the Volosovo type date to the end of the IV – first quarter of the III millennium B.C.

Key words: radiocarbon date, chronology, Early Eneolithic, ceramics of the Krasnomostovsky type, Volosovo ceramics of the early stage.

Arkady Korolev, Candidate of History, Associate Professor, Russian History and Archeology Department. E-mail: arkorolev@gmail.com

Anton Shalapinin, Graduate Student, Russian History and Archeology Department. E-mail: shalapinin-antn@rambler.ru