

УДК 316.347(=511.152)

## ЭТНИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ СОВРЕМЕННОЙ МОРДВЫ (ПО ДАННЫМ ЭТНОСОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ 2005–2007 гг.)

© 2010 О.В. Абрамова

Мордовский государственный университет, г. Саранск  
Межрегиональный научный центр финно-угроведения, г. Саранск

Поступила в редакцию 16.04.2009

Рассматриваются основные теоретико-методологические подходы к изучению проблемы этнической идентичности. Дается интерпретация ключевой категории «этническая идентичность». Выявлены этнодифференцирующие признаки современного мордовского населения РМ согласно результатам этносоциологического исследования.

Ключевые слова: этническая идентичность, этнос, этническая группа, этнодифференцирующий признак, этносоциологическое исследование, межнациональные отношения, позитивная идентичность, негативная идентичность, родной язык, общность происхождения.

Понятие «этническая идентичность» сравнительно недавно вошло в научный аппарат, но изучение этого явления имеет длительную историю. Особенно интерес к нему возрос к концу XX века. Все существующие на сегодняшний день теории и концепции можно свести к трем основным подходам к пониманию проблемы этнической идентичности.

Представители примордиализма выделяют два направления: эволюционно-историческое и социобиологическое. Эволюционно-историческое направление рассматривает народ как социальное исторически сложившееся сообщество с самоназванием, идентичностью, элементами культуры, языком, отличающими его от других этносов, а этничность – как результат общей культуры и истории. Наиболее распространенным и общепринятым стало определение этноса, данное Ю.В. Бромлеем. Согласно ему, этнос – это исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая совокупность людей, обладающих общими относительно стабильными особенностями языка, культуры и психики, а также сознанием своего единства и отличия от других подобных образований (самосознанием), фиксированным в самоназвании. Кроме этноса в узком смысле слова Бромлей определяет этнос в широком смысле как этносоциальный организм, примером которого может служить нация, обладающая экономической и политической общностью.<sup>1</sup> Сторонники социобиологического направления понимают этничность как генетическую предрасположенность к родственному отбору (П. Ван ден Берге).<sup>2</sup> Видным представителем этого течения в отечественной этнографии являлся Л.Н. Гумилев. Он понимал этнос как «биосоциальный организм», возникающий в ре-

зультате воздействия космических импульсов и географических факторов.<sup>3</sup> Суть концепции другого направления – инструментализма, заключается в том, что основным в существовании этноса его последователи считают служение определенным целям и интересам. Этничность, по их мнению, ситуативна, изменчива и зависит от структуры общества. Этническая идентичность при этом может как возрастать, так и уменьшаться в зависимости от множества факторов.<sup>4</sup> Инструменталистский подход используется политическими элитами, когда этничность, преподносимая в качестве идеологии, создается для мобилизации масс и достижения собственных интересов в борьбе за власть.

С точки зрения конструктивизма культурное единство этнической группы следует рассматривать как результат и даже смысл ее существования. Впервые конструктивистский подход применил в своем труде норвежский этнолог Ф. Барт.<sup>5</sup> Конструктивистская теория интерпретирует народ, этнические группы как сообщества, объединяемые общими представлениями о культуре, языке, историческом прошлом и обладающие солидарностью. И речь здесь идет не о реалиях культуры или языка, а о представлениях о них, не об истории, а об исторической памяти, часто основанной на мифах, реальных или воображаемых традициях.<sup>6</sup> Наиболее широко идеи конструктивизма развиты в трудах Б. Андерсона, Э. Геллнера, П. Бурдьё, В. Тишкова, С. Соколовского.<sup>7</sup>

В отечественной науке до 1990-х гг. понятие «этническая идентичность» практически не использовалось, а основным предметом теоретических и эмпирических исследований было более широкое понятие «этническое самосознание», как осознание индивидами собственной принадлежности к определенной этнической общности.

Проблема этнического самосознания прорабатывалась в работах таких ученых, как Э.Г. Алексан-

Абрамова Ольга Владимировна, преподаватель кафедры новейшей истории народов России.  
E-mail: abramova-olga@rambler.ru

дренков, Ю.В. Бромлей, В.В. Пименов.<sup>8</sup> Начиная с 1970-х гг. данный вопрос активно изучали этносоциологи: Ю.В. Арутюнян, Л.М. Дробижева, В.С. Кондратьев, А.А. Сусоколов.<sup>9</sup> Позже этническая идентичность наряду с этническим самосознанием становится центральным объектом исследования: А.Г. Асмолова, В.С. Агеева, Н.М. Лебедевой, Т.Г. Стефаненко, Г.У. Солдатовой, А.А. Леонтьева<sup>10</sup>.

Ряд отечественных исследователей предлагают разграничивать понятия этническая идентичность и этническое самосознание. Т.Г. Стефаненко считает, что понятие этнической идентичности шире понятия этнического самосознания, так как содержит слой бессознательного и включает ценностное и эмоциональное значение, придаваемое человеком членству в группе. В то же самое время Г.У. Солдатова полагает, что, с одной стороны, этническая идентичность уже, так как представляет собой когнитивно-мотивационное ядро этнического самосознания, а с другой – шире, потому что содержит слой бессознательного.<sup>11</sup> Этническая идентичность включает следующие компоненты: отнесение себя к той или иной этнической группе, характеристики, приписываемые своей группе, представления о культуре, языке, истории, то есть “образ мы” и интересы, связанные с ним. Так называемые этнические автостереотипы – представления и характеристики своего этноса – соотносятся с гетеростереотипами – образами представителей других этнических групп. Многие исследователи полагают, что этнические автостереотипы отличаются значительно большей позитивностью, чем этнические гетеростереотипы. Этнический стереотип, в свою очередь, реализуется тремя основными функциями: познавательной, коммуникативной и функцией защиты позитивной этнической идентичности.<sup>12</sup>

Если социальная идентичность есть результат процесса сравнения своей группы с другими социальными общностями, то этническую идентичность можно представить как часть социальной идентичности человека. По словам В.Ю. Хотинец, социальная идентичность реализуется в пространстве взаимоотношений “Я” с “Другим” и определяет человека в конкретных социальных категориях; этническая идентичность же начинает свое становление в межгрупповом континууме –

в системе отношений “Мы” и “Они” и распределяет социальные категории по специфическим этнокультурным значениям.<sup>13</sup>

На основе социальных представлений о своей и чужих этнических группах формируется комплекс представлений, образующих систему этнодифференцирующих признаков.<sup>14</sup> В качестве таких признаков, помогающих отличать один этнос от другого, выступают родной язык, религия, представления о родной семье, общей территории и историческом прошлом, осознание общности происхождения, культура и др.

Для выявления указанных признаков в рамках Российско-Финляндского проекта 2005-2008 гг., основной целью которого было выявление социально-экономического и этнодемографического положения мордовского населения Российской Федерации, респондентам, в т.ч. и в Республике Мордовия, были заданы вопросы об их отношении к родному языку, национальной культуре и т.п. Наиболее актуальным в этом ряду, по нашему мнению, был вопрос “Что Вас больше всего роднит со своим народом?”

Исследование 2005 г. показало, что в среде мордовского населения самым важным этнодифференцирующим признаком является родная земля и ее природа (62%) (см. табл. 1). На втором месте среди этнодифференцирующих признаков стоит язык (53,5%). Это указывает на наличие проблем в области сохранения родного языка, который постепенно вытесняется из общественной сферы в бытовую. Такая ситуация в конечном счете может привести к полной утрате мордовским этносом своего языка, что грозит полной ассимиляцией этнической общности. На третьем месте респонденты поставили чувство общности происхождения (40,5%) и на четвертое – обычаи и традиции своего народа (39%).<sup>15</sup> Таким образом, большая часть респондентов воспринимают территорию национальной республики наиболее важным признаком этнической идентичности, которая, по их мнению, является более важной категорией, чем все остальные.

Этническая идентичность в значительной мере является и психологической категорией, так как именно через осознание личностью соотносит себя с определенной этнической общностью.<sup>16</sup> В связи с

**Таблица 1.** Что Вас больше всего роднит со своим народом? (%)\*

	Мордва			Русские
	Все	“Взрослые”	Студенты	Студенты
а) родная земля, ее природа	62	57	67	66
б) язык	53,5	57	50	39
в) чувство общности происхождения	40,5	53	28	33
г) обычаи и традиции	39	45	33	23

\* Вопрос предполагает несколько вариантов ответа, и их сумма в % может не равняться 100

этим в структуре этнической идентичности принято выделять два основных компонента. Первым компонентом является когнитивный, который проявляется в представлениях о своей этнической группе, ее самоназвании (этноним), знании об историческом прошлом народа, его сложившихся традициях, национальных обычаях, нормах поведения и т.д. Второй компонент – аффективный, который включает оценку этой группы, значимость членства в ней, удовлетворенность этнической принадлежностью и т.п. Все это проявляется посредством комплекса этнических чувств, разделяемых личностью по поводу этой принадлежности: достоинство, гордость, самоуважение, приверженность, стыд, обида и страх, униженность и др. “Эти чувства опираются на глубокие эмоциональные связи с этнической общностью и моральные обязательства по отношению к ней, формирующиеся в процессе социализации индивида”.<sup>17</sup>

Некоторые авторы кроме вышеуказанных компонентов выделяют еще и поведенческий компонент, понимая его как реальный механизм не только осознания, но и проявления себя членом определенной группы, “построение системы отношений и действий в различных этноконтактных ситуациях”.<sup>18</sup> То есть кроме понимания, оценивания своей тождественности с этнической общностью для человека характерно определенное поведение в соответствии с нормами, принятыми в данной группе.

В соответствии с тем, каким образом проявляются данные психологические категории, у отдельной личности формируется своя собственная субидентичность.<sup>19</sup> Она может быть как позитивной, так и негативной. Позитивная идентичность характеризуется удовлетворенностью членством в своей этнической группе. Негативная идентичность отражает отрицательную оценку своей этнической группы, чувство униженности, страха, неуверенности, неполноценности.

Так, опрос 2007 г. в Республике Мордовия (в нем участвовало 1123 человека, в т.ч. 362 мордвина) показал, что этническая идентичность значима для 60,0% мордвы и 70,8% представителей других народов (в среднем 67,3%) (см. табл. 2). Малозначимой и совершенно не значимой национальной принадлежностью оказалась соответственно для 28,7% и 9,4% мордовских респондентов, а также для 16,8% и 10,4% остальных.<sup>20</sup>

Таким образом, для мордвы, проживающих на территории своей республики, национальная принадлежность менее значима, чем для людей других национальностей. Тогда как, например, в Самарской и Ульяновской областях, где проводился аналогичный опрос, соотношение данных показателей противоположно.<sup>21</sup> Это может означать, что мордва в своей республике чувствуют себя более уверенно, чем в иных местах, и реже сталкиваются с дискриминацией по национальному признаку. Достаточно высокий уровень значимости национальной принадлежности для мордвы позволяет говорить о ее более или менее позитивной идентичности. Это в свою очередь показывает, что на территории Мордовии сложились вполне благоприятные межэтнические взаимоотношения. Подтверждается данная ситуация и ответами населения на вопрос о состоянии межнациональных связей. Лишь 7% мордвы оценили их состояние в Мордовии как плохое. В то время как 57,7% мордовских респондентов признали их нормальными, 24,3% респондентов – хорошими и 6,9% – очень хорошими (см. табл. 3). Об этом же говорят ответы на вопрос о неприязни к людям другой национальности. Безусловно не испытывают такой неприязни 72,7% мордовских респондентов, скорее не испытывают – 18,0%, скорее испытывают и безусловно испытывают – 7,5% и 0,8% мордовских респондентов соответственно. Таким образом, результаты социологического исследования свидетельствуют, что тесные культурно-бытовые контакты между народами, столетиями проживающими по соседству как на территории Мордовии, так и в других регионах Среднего Поволжья, способствовали формированию здесь толерантной обстановки.

Позитивная или негативная идентичность может проявляться также в отношении к родному языку, его реальному использованию в различных сферах жизни. Исследование 2007 г. показало, что в Мордовии проживают примерно в равном соотношении носители мокша-мордовского и эрзя-мордовского языков, хотя общая численность эрзян приблизительно в два раза больше, чем мокшан. Среди мордовских респондентов 68,9% назвали родным языком мордовский (в т.ч. 5,1% конкретно указали эрзянский язык, 1,4% – мокшанский). В качестве второго родного языка 13,5% людей мордовской национальности указали на русский, а 6,1% – на мордовский. Говорить, читать и писать на родном языке

**Таблица 2.** В какой мере для Вас значима национальная принадлежность? (в %)

	<b>Мордва</b>	<b>Русские и другие</b>
1. Очень значима	21,3	25,9
2. Значима	38,7	44,9
3. Мало значима	28,7	16,8
4. Не значима	9,4	10,4
5. Затрудняюсь ответить	1,9	2,0

Таблица 3. Мнения респондентов о межнациональных отношениях в Мордовии (в %)\*

Как Вы оцениваете состояние в вашей области межнациональных отношений?	Мордва	Русские и другие
1. Очень хорошие	6,9	4,9
2. Хорошие	24,3	31,0
3. Нормальные	57,7	56,4
4. Плохие	7,0	5,2
5. Затрудняюсь ответить	4,1	2,6
<b>Испытываете ли Вы неприязнь к людям другой национальности?</b>		
1. Безусловно испытываю	0,8	1,2
2. Скорее испытываю	7,5	4,2
3. Скорее не испытываю	18,0	18,3
4. Безусловно не испытываю	72,7	75,2
5. Затрудняюсь ответить	1,1	1,2

\* Из-за округления до десятых сумма процентов может не равняться 100

ке умеют 75,1% мордвы, говорить и читать – 7,2%. Только говорить на родном языке умеют 9,7% мордовских респондентов; 7,7% – понимают, о чем говорят на их родном языке. Таким образом, на родном мордовском языке говорить, читать и писать умеет лишь около половины взрослого мордовского населения. Только 5,8% мордвы регулярно читают газеты и журналы на мордовских языках, 17,4% делают это иногда, а 58,3% – никогда. Показали, что нет такой возможности 5,5% представителей мордовского населения. То же самое касается теле- и радиопередач. Только 14,4% мордовских респондентов смотрят и слушают такие передачи регулярно, 39,0% – иногда, а 31,5% вообще не смотрят.

Значительная часть как мордовских (41,4%), так и респондентов других национальностей (34,3%) определили общественную значимость мордовских языков как недостаточно высокую. Около трети мордвы и прочих опрошенных не заметили какого-либо повышения значения мордовских языков за последние годы. Только 10,5% мордовских и довольно значительное количество (28,9%) прочих респондентов считают, что нет необходимости в развитии мордовских языков, а по 2,8% затруднились при ответе на данный вопрос, в то время как соответственно 73,7% и 47,4% заявили о необходимости его изучения. Следует отметить, что в Самарской (2,5%) и Ульяновской (0,0%) областях доля немордовских (в основном русских) респондентов, категорично заявивших о ненужности мордовских языков, была намного меньше, чем в Мордовии.<sup>22</sup> В то же время 12,7% мордвы считает, что их языки будут постепенно исчезать. Интересно, что среди представителей других национальностей таких пессимистов в отношении мордовских языков меньше. Мнения респондентов об общественной значимости мордовских языков подтверждаются его реальным функционированием. Так, 31,2% сельской мордвы и 23,1% сельчан других национальностей оценили общественную

значимость мордовского языка как недостаточно высокую. Большинство мордовских респондентов 78,7% в общении на работе и 65,2% – с друзьями общаются на русском языке. Даже в семьях на русском или преимущественно русском общается более половины (61,6%) мордвы (см. табл. 4). Эти данные наглядно свидетельствуют о том, что продолжается процесс утери функции мордовских языков в различных сферах. В то же время 23,7% мордовских респондентов полагают, что за последние два года люди вокруг стали больше говорить по-мордовски. Такие ответы свидетельствуют скорее о желаемом языковом поведении, нежели о реальном использовании родного языка.

Таким образом, опираясь на данные этносоциологических исследований 2005-2007 гг. в Республике Мордовия, можно сделать вывод о том, что для большинства мордовских респондентов важнейшим компонентом самоидентификации является территория проживания (родная земля), возможно, из-за того, что именно эта территория как исконно этническая имеет национально-административный статус. В то же время следует отметить уменьшение значимости такого компонента этнической идентичности у мордвы, как родной язык. Большая их часть, назвавшая своим родным один из мордовских языков, в повседневной жизни общается на русском языке. Для мордовского населения республики характерен также достаточно высокий уровень значимости национальной принадлежности, что позволяет говорить о сохранении его позитивной идентичности. Вероятно, что этому в немалой степени способствует благоприятная ситуация в области межэтнических взаимоотношений, сложившаяся в Мордовии. Об этом свидетельствуют и большинство опрошенных лиц мордовской национальности, которые называют эти отношения нормальными, не испытывают неприязни к представителям других народов и с уважением относятся к их национальным чувствам.

**Таблица 4.** Реальное использование мордовского языка мордовским населением, (в %) \*

	На каком языке Вы обычно общаетесь на работе? %	На каком языке Вы обычно общаетесь с друзьями? %	На каком языке Вы общаетесь дома, в семье? %
1. На русском	65,7	50,0	52,8
2. Больше на русском, чем мордовском	3,0	5,2	8,8
3. На том и другом в равной степени	3,3	0,2	12,7
4. Больше на мордовском, чем русском	2,5	6,9	9,1
5. На мордовском	3,3	6,9	15,2
6. На другом	0,6	0,0	0,8
7. Затрудняюсь ответить	1,7	0,8	0,6

\*Из-за округления процентов до сотых дробей их сумма может не равняться 100

### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М., 1983. С. 57.
- <sup>2</sup> Van den Berghe P. L. The Ethnic Phenomenon. N.Y., 1981.
- <sup>3</sup> Пумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли. Л., 1989. С. 48.
- <sup>4</sup> Лебедева Н.М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию. М., 1999. С. 11.
- <sup>5</sup> Barth F. Enduring and Emerging Issues in the Analysis of Ethnicity // The Anthropology of Ethnicity. Beyond "Ethnic Groups and Boundaries" / Eds. Vermeulen H., Govers C. Amsterdam: Het Spinfuis, 1994.
- <sup>6</sup> Социология межэтнической толерантности / Отв. ред. Л.М. Дробижева. М., 2003. С. 32.
- <sup>7</sup> Anderson B. Imagined Communities: Reflections on the Origins and Spread of Nationalism. L.-N.Y., 1983; Геллнер Э. Нации и национализм. М.: Прогресс, 1992; Bourdieu P. Espace social et genese des classes. Actes de la recherche en sciences sociales. Paris, 1984; Тишков В.А. Очерки теории и политики этничности в России. М., 1997; Соколовский С.В. Этническое насилие: структуры теоретического дискурса // Этнометодология. М., 1994.
- <sup>8</sup> Александренков Э.Г. "Этническое самосознание" или "Этническая идентичность" // Этнографическое обозрение. 1996. № 3. С. 13-23; Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М., 1983; Пименов В.В. Системный подход к этносу // Расы и народы. М., 1986.
- <sup>9</sup> Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Кондратьев В.С., Сусоколов А.А. Этносоциология: цели, методы и некоторые результаты исследования. М., 1984.
- <sup>10</sup> Асмолов А.Г. Культурно-историческая психология и конструирование миров. Воронеж, 1996; Агеев В.С. Межгрупповое взаимодействие (социально-психоло-

- гические проблемы). М., 1990; Лебедева Н.М. Социальная психология этнических миграций. М., 1993; Солдатова Г. У. Психология межэтнической напряженности. М., 1998; Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. М., 2004; Леонтьев А.А. Личность как этническая категория // Советская этнография. 1983. № 3. С. 35-44.
- <sup>11</sup> Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. М., 1998. С. 43.
- <sup>12</sup> Солдатова Г.У. Указ. соч. С. 47.
- <sup>13</sup> Хотинцев В.Ю. Этническая идентичность и толерантность. Екатеринбург, 2002. С. 32.
- <sup>14</sup> Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. М., 2004. С. 243.
- <sup>15</sup> По случайной выборке опрошено 300 чел.: 100 активистов мордовского национального движения, 100 мордовских и 100 русских студентов. Опрос проведен В.К. Абрамовым, П.В. Каштановой и автором в декабре 2005 г.
- <sup>16</sup> Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. М., 2004. С. 239.
- <sup>17</sup> Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. М., 1998. С. 49.
- <sup>18</sup> Дробижева Л.М., Аклаев А.Р., Коротеева В.В., Солдатова Г.У. Демократизация и образы национализма в Российской Федерации. М., 1996. С. 296.
- <sup>19</sup> Финно-угорские народы России: вчера, сегодня, завтра / Отв. ред. А.К. Конюхов. Сыктывкар, 2008. С. 116.
- <sup>20</sup> Опрос проведен социологической организацией "Регион М" в октябре 2007 г. По случайной выборке опрошено 1123 чел.
- <sup>21</sup> Проблемы новейшей истории и этнографии финно-угров России. Балашовские чтения. Вып. 2. / Отв. ред. В.К. Абрамов. Саранск: МНЦФУ, 2008. С. 54-71.
- <sup>22</sup> Проблемы новейшей истории и этнографии финно-угров России. Балашовские чтения. Вып. 2. / Отв. ред. В.К. Абрамов. Саранск: МНЦФУ, 2008. С. 54-71.

### ETHNIC IDENTITY OF THE PRESENT-DAY MORDVA (ACCORDING TO THE DATA OF ETHNO-SOCIOLOGICAL RESEARCH OF 2005-2007)

© 2010 O.V. Abramova

Mordovian State University, Saransk  
Interregional Research Centre for Finno-Ugric Studies at Mordovian State University, Saransk

The article is focused on basic theoretical and methodological conceptions of studying the ethnic identity problem. The key concept "ethnic identity" is explained and ethnic differentiae of the present-day Mordvin population of the Republic of Mordovia are identified.

Key words: ethnic identity, ethnos, ethnic group, ethnic differentia, ethnic sociology studies, interethnic relations, positive identity, negative identity, mother tongue, ethnic background.