

УДК – 930.85

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭТНИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ СОВРЕМЕННОСТИ

© 2010 М.Х. Герандоков

Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия, г. Нальчик

Поступила в редакцию 10.06.2009

Работа посвящена анализу сущностных черт и особенностей развития локальных этнических культур в условиях глобализационных процессов современности. Основное внимание уделено проблеме этнической идентичности и тенденциям развития локальных обществ сквозь призму анализа трансформации системоценностных ориентиров современного общества. В статье также представлены возможные сценарии развития этнических культур в условиях глобализации.

Ключевые слова: культура, общество, этнос, идентичность, модернизация, интеграция, вестернизация, окультурация, деэтнизация, ценности.

В описании интенсивно возрастающей целостности мира неотъемлемой частью научного лексикона стал термин “глобализация”. Обусловлено это тем, что сквозь сложнейшие переплетения человеческих судеб постепенно пробивается тенденция к формированию планетарной цивилизации.

Действие этой тенденции сопровождается возрастающей интенсивностью связей и отношений культурных, социально-политических, экономических, коммуникационных, как бы “стягивающих” общества современного мира. В этом плане глобализация представляет собой процесс трансформации земного шара в единый системный организм, функционирующий по специфическим, только одному ему присущим законам, которые в силу действия синергетических эффектов принципиально не сводимы к законам функционирования входящих в его состав подсистем, элементов и любых их комбинаций. При этом векторы межкультурных взаимодействий приобретают такую особенность, когда они как бы преломляются через глобальные ценности, потребности и вызовы времени.

Для объяснения и описания этих процессов в научной среде уже сложился определенный понятийно-категориальный аппарат. В него, как правило, прочно вошли: “модернизация”, “интеграция”, “американизация”, “вестернизация”, “окультурация”, “ассимиляция”, “деэтнизация”, “маргинализация”, “гибридизация” и другие близкие им по смыслу термины.

Не будем вдаваться в детальное рассмотрение каждого из них. Отметим, что на место прежней “изоляции” локальной культуры приходят возрастающее сближение, усреднение и интер-

национализация типов материального и культурного потребления, образов жизни, источников и содержания социальной информации. В контексте широкомасштабных интеграционных процессов происходит “перемешивание культур” при одновременном ослаблении этнокультурной идентичности.

Личностная и групповая идентификация лишь по этническим параметрам, сведение социальной идентичности лишь к ее этнической разновидности в постсоветский период уже показали свою ограниченность и узость с точки зрения социальных горизонтов и перспектив. Вместе с тем если в советское время вектор культурной динамики был направлен на формирование единой культуры – “национальной по форме и социалистической по содержанию”, то постсоветский период ознаменован плюрализацией культурного ориентира в унисон постмодернизму.

Происходящая в этом контексте ускоряющаяся трансформация этнической культуры перемежается с переменами аксиологических знаков. При этом основным источником преобладающей ориентации становятся образцы североамериканской и западной культур. Смена этнокультурных и социокультурных ценностных ориентиров ведет к тому, что механизм воспроизводства ценностных ориентаций перестает быть ведущим, уступая место адаптационным механизмам.

Все эти процессы главным образом связаны с глобальной унификацией этнических культур. В ее рамках, наряду с формированием конструкции массового сознания и коллективного поведения, видоизменяются параметры этнической культуры, “пластичность” становится главной позитивной ценностью. Глобальные ценности и ориентиры получают априорное доминирование

*Герандоков Михаил Хамзетович, кандидат исторических наук, доцент кафедры политической истории.
E-mail: ruben_oshroev@mail.ru*

по отношению к локальным ценностям, включая и этнический фактор, который элиминируется постепенно. Происходит создание как бы новой рациональной системы, которая выступает в виде антипода старой системы рациональности, связанной с традиционной культурой.

В этом плане особенностью глобализации становится ее проникновение в самые глубины как индивидуального, так и общественного уровней сознания и их превращение в носителей новых смыслов. Это касается таких “локальных” ценностей, как обычаи, привычки и др. Глобальные процессы радикально видоизменяют даже наиболее консервативные и устойчивые структуры этнического сознания и поведения, порой замещая этнокультурную систему ценностей и стереотипов на импортную глобальную унифицированную систему установок и моделей поведения. Происходит возникновение разнообразных локальных “социокультурных гибридов” с присущим им несоответствием традиционному контексту. Возвращается к своему изначально имманентному смыслу космополитизм, глобализирующий понятие “малой Родины”.

Процесс интернационализации ценностей и ценностных ориентаций приводит к тому, что регулятивно-нормативная функция этнической культуры существенно видоизменяется. Происходящая деинституционализация элементов этнической культуры проявляется диспропорционально и с разной степенью акцентуации: сфокусирована в урбанизованных частях социокультурного ареала и рассеяна на периферии. В соответствующем соотношении идет процесс заимствования элементов западной культуры. Именно в урбанизованных и модернизованных частях социокультурного общества чаще всего встречаются деэтнизированные языковые и поведенческие практики, замещанные на автосконструированных вербальных, визуальных, проксемических аспектах освоения современного пространства. Они в большей степени “привязаны” к субкультурной группе, моде, чем этнокультурным паттернам, которые официально легитимируются и репрезентируются.

Социокультурные формы выражения вестернизации проявляются в языке (сленге), одежде, жестах, поведении, особенностях проективной разрядки. Современная материальная культура также имитирует и копирует евростандарты.

Социальная база вестернизированной культуры является достаточно широкой. Ее основу составляют в первую очередь те слои населения, которые преимущественно связаны с современными отраслями экономики, науки и техники, бизнесом. Определяет содержание и направленность вестернизации городская культура, кото-

рая доминирует в социокультурной ориентации.

Данная ориентация является также светской, антитрадиционалистской, не патриархальной, преимущественно и в определенной степени наднациональной. И в этом одна из особенностей проявления процесса унификации и космополитизации культур. Уже сложились поколения молодых людей, которые преимущественно склонны выбирать и исходить из наднациональных ценностей, строго ориентироваться на современную западную технологическую культуру и социокультурные стандарты.

На первое место вышли ценности потребления. Причем не просто желание иметь хорошую одежду, машину и т.д., что вполне естественно, а стремление к вещи как к главной, иногда единственной цели жизни. Гедонистическая, утилитарная и потребительская установка занимает особое место в сознании молодежи. С изменением системы ценностей связано и значительно возросшее стремление к элитарности (снобизм), желание выделиться, отличиться от всех остальных и особенно от “толпы”. В этом процессе своеобразную роль играет “культ тела”.

На все эти процессы определяющее влияние оказывают современные информационные и коммуникационные технологии, широко распространяющие и популяризирующие определенные социокультурные образцы, стили жизни и нормы поведения, моделируя идеальный образ реальности, к которой необходимо стремиться.

Исторический опыт свидетельствует, что большинство появившихся в обществе культурных новшеств сначала вызывало неодобрительную реакцию, настороженность (сопротивление), особенно среди средних и старших поколений, через определенное время эти новшества становились мало замечаемыми (смирение), после этого они превращались в нормы (адаптация). Такова характерная черта эволюции культуры. Конечно, бывают случаи, когда не приживаются те или иные элементы, но это скорее всего исключения из правил, нежели золотое правило.

В этом плане есть немало оснований предполагать, что заявляющая о себе новая, а пока еще отчасти девиантная гибридизированная культура со временем превратится в базовую норму.

В этих условиях традиционные фундаментальные ценности культуры окончательно уйдут в маргиналии как локального, так и мирового сообщества. Там они, возможно, не исчезнут окончательно, а станут основой различных реминисцентных субкультур. Соответственно этим субкультурам будут существовать и замкнутые сообщества (группы), поддерживающие их (по аналогии с “монастырской парадигмой” Т. Розака).

Возможен и другой сценарий, заключающийся в том, что глобализация может дать обратный эффект – а именно этнокультурную самоизоляцию, что также представляется тупиком.

Как видно, говорить о том, что уже в целом ясна общая картина этнокультурной процессуальности, ее основные тенденции, параметры, перспективы, еще преждевременно. Ясно одно, что с точки зрения не только этнического самосохранения, но и дальнейших перспектив его развития обоюдно бесперспективны как гипертрофированная ориентация вовне (ассимиляция), так и полное обращение вовнутрь (изоляция, архаизация, консервация).

Перспектива – в рационально-умеренной ориентации, при которой сохранение этнокультурной доминанты в основном будет дополняться технологической модернизацией.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Боршшполец К.П.* Национальное измерение “глобального” мира // Вестник МГУ. Сер. 18. Социология и политология. 2001. №1.
2. Глобализация, федерализм и региональное развитие // Социологические исследования. 2002. №2.
3. *Голенкова Л.А. и др.* Маргинальный слой: феномен социальной самоидентификации // Социологические исследования. 1996. №8.
4. *Гусейнова Н.М.* Глобализация и этноцентризм в странах центральной и Восточной Европы // Культура в современном мире. 2002. №1.
5. *Масленикова В.* Возможные последствия глобализации // Безопасность Евразии. 2002. №1.
6. *Мчедлова М.* Глобальный мир и сохранение самобытности // Политические науки. 2002. №3.
7. *Тхакахов В.Х.* Социальные и этнокультурные процессы на Северном Кавказе: вопросы методологии. СПб., 2002.
8. *Юрлов Ф.Н.* Социальные издержки глобализации // Социологические исследования. 2001. №7.

PROBLEMS AND PERSPECTIVES OF ETHNIC CULTURE UNDER CONTEMPORARY GLOBALIZATION PROCESSES

© 2010 M.Kh. Guerandokov

Kabardino-Balkaria State Academy of Agriculture, Nalchik

The article presents the analysis of essential features and peculiarities of local ethnic cultures development under the current globalization processes. A special emphasis is made on the problem of ethnic identity, tendencies in the local societies' development and their connection with the ongoing transformation of the values system. The author also describes possible scenarios of the ethnic cultures development under globalization.

Key words: culture, society, ethnic group, identity, modernization, integration, westernization, acculturation, deethnization, values.