

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СУЩНОСТИ И СТРУКТУРЫ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

© 2010 Г.В.Попова

Санкт-Петербургский государственный политехнический университет

Статья поступила в редакцию 14.09.2009

В статье рассмотрено решение как ситуативное «управление» критической или проблемной ситуацией субъекта деятельности в педагогическом аспекте, обусловленное уровнем его профессионального развития. Предложена обобщенная классификация решений и процессов принятия решений, логическая модель структуры процесса принятия решения.

Ключевые слова: решение, ситуация, проблема, развитие, управление.

Решение, принятие решения, проблемная ситуация, проблема – эти понятия в психологии присутствуют рядом, как предметная взаимосвязь одного и того же целостного процесса. По-разному выступает и исследовательский интерес к этим понятиям. Однако нас в проведенном исследовании интересовало прежде всего решение как «управление», сочетающее в себе согласованность потребностей личности, профессиональной значимости, средовой актуальности, которые могут быть представлены в человеке, и проблемной ситуации. И, во-вторых, теоретическая возможность бесконфликтного решения в критической для субъекта управления (здесь под таким будем понимать субъекта, обладающего способностями к управленческой деятельности и не более того) ситуации типа современной – динамичных социальных перемен. Если обратиться за объяснением психологической основы решения к психологическим исследованиям, то обнаруживается неоднозначность ее толкования, которая все же сходится в одном общем, – во-первых, в сопряженности решения с ситуацией и безусловной необходимостью реагирования на нее человеком в целях снижения фактора неопределенности для него в той или иной степени, а, во-вторых, с повторяемостью этой необходимости, опять-таки, в той или иной степени значимости для человека – как личности, индивида и субъекта деятельности. Иначе говоря, решение – это тот неизбежный спутник жизнедеятельности человека, ни избежать, ни исключить который объективно невозможно, и, следовательно, воспринимать этот психологический феномен надо скорее как явление закономерное, чем случайное в жизнедеятельности человека. А значит,

гипотетически можно принять его как «проблемный вопрос», ответ на который рано или поздно потребует развернутого и полного объяснения, как вопрос очевидно актуальный.

В теоретической основе полученных результатов – основные законы теории диалектического развития, фундаментальные принципы детерминизма, системности и развития, основные принципы психологии – единства сознания и деятельности, единства развития психики и деятельности, положения психологии и педагогики о том, что уровень развития психики определяет уровень профессионализма субъекта деятельности (Е.А.Климов, 1980), о развивающей для психики роли обучающего воздействия (Л.С.Выготский), психологии менеджмента – об обусловленности эффективности управленческой деятельности уровнем управленческих способностей субъекта управления (А.В.Карпов, 2003 и др.). Методологической основой полученных результатов являются общенаучные методы – обобщение, анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, элементарные методы математической статистики. Выводные положения в своей смысловой сути согласуются с традиционными подходами в современной педагогике – компетентностным и личностно ориентированным, и концепцией обучения как процесса управления (В.А.Якунин, 1998). В качестве классификационного критерия применен авторский подход, согласующийся с основными принципами психологии. Достоверность полученных результатов несомненна в силу того, что опирается на научно обоснованные теории, принципы и положения и классические методы научного познания.

Психологическая основа решения как «управления» ситуацией. В рамках теоретического исследования был проведен смысловой анализ психологии решений в основных отечественных современных психологических исследованиях (Т.С.Кабаченко, 2000; А.В.Карпов, Е.В.Мар-

^oПопова Галина Валентиновна, кандидат педагогических наук, докторант кафедры математики Института международных образовательных программ.
E-mail: pqzsb@yandex.ru

кова, 2003; М.М.Кашапов, 2003; Т.В.Корнилова, 2003 и др.), который показал вариативность классификаций решений и различие в понимании детерминант формирования процесса принятия решений¹, различие стилей управленческих решений, их возрастную и гендерную детерминированность², психофизиологическую ограниченность³, процессуальную структурированность, субъектную значимость и влияние отдельных факторов на их практическую эффективность⁴. Однако, при всей своей значимости, эти объяснения психологии решения оставляют открытым вопрос управляемости решения как психологического события. Поэтому, для того, чтобы сделать обобщение, психологические результаты были рассмотрены в разрезе гипотетической и теоретически абстрагированной классификации «личность – среда – деятельность»⁵ относительно собственно ситуативного момента времени принятия человеком решения. Обращение к общим понятиям «решение» и «принятие решения» показало, что в целом решение можно понимать как проявление (ситуативная реализация) способности человека⁶ воспринимать и преобразовывать ситуативную неопределенность еще на информационном уровне, или, иначе говоря, способности к управлению информацией, способность формируемая в опыте и развиваемая посредством воздействия средового контроля и затем – самоконтроля. Принятие решений – как промежуточную стадию решения, между стадией информационного поиска альтернатив (идеальной представленности образа решения) и стадией практической реализации (как материального воплощения решения), где, по всей вероятности, и должен обнаруживаться механизм переключаемости ситуативных внутриличностных

доминант процессов психической регуляции / саморегуляции, разделяющий субъектную направленность человека (обусловленную предыдущим опытом его деятельности, полнотой и уровнем реализованности природного потенциала и особенностями индивидуальности).

Исходной информационной основой создания обобщенной классификации принятия решений были использованы результаты психолого-педагогических исследований, в которых обнаружилась многочисленность и вариативность классификаций принятия решений. Первоначальная их систематизация классификаций решений и процессов принятия решения была выстроена в простую последовательность, представленную ниже. 1) по типу решаемых субъектом задач⁷ как: (а) развитие процессов гипотезостроения, характеризующих мышление в условиях «решения проблем» и (б) актуализация процессов ПР как выборов субъекта при заданной системе альтернатив в условиях неопределенности критериев или отсутствия «правильного» решения, в зависимости от того, какой тип задач решается – соответственно открытый или закрытый; 2) по степени неопределенности и прогнозируемости последствий⁸ (а) рискованные и импульсивные; (б) нерискованные – инертные, уравновешенные; 3) по своей автономности, процессуальной независимости – как (а) самостоятельные макроэтапы в предметной деятельности человека и (б) как составляющие микроэтапы, включенные в функционирование разноуровневых познавательных процессов; «существенную нагрузку при ПР получили механизмы памяти, а также использования человеком-оператором образно-концептуальных моделей»⁹; 4) как представленный в регуляции интеллектуальных процессов субъектный выбор¹⁰: (а) между разными гипотезами, разными направлениями обследования ситуации, элементами возможных вариантов ответов или между разными альтернативами ответов; (б) между возможными действиями или программами действий; 5) по тому результату, на который нацелено решение¹¹: (а) информационные решения, в которых своим выбором субъект отвечает на вопрос, что истинно, а процесс ПР направлен на диагностирование ситуации («распознавание» ее); (б) оперативные решения, в которых субъект решает проблему, как действовать, здесь решения состоят в выработке способов управления ситуацией; (в) организационные

¹ Психология риска и принятия решений / Т.В.Корнилова. – М.: 2003. – С. 9 – 32.

² Карпов А.В., Маркова Е.В. Психология стилей управленческих решений / Институт «Открытое общество». – Ярославль: 2003. – С. 72 – 74.

³ Профессиональный отбор корабельных специалистов ВМФ по психофизиологическим показателям: Методические указания. Физиология человека / Под ред. В.М.Покровского, Г.Ф.Коротко. – М.: 2003; Лебедев В.И. Личность в экстремальных ситуациях. – М.: 1989. <http://www.bibliotekar.ru/447/227.htm> (16.01.2008)

⁴ Кабаченко Т.С. Психология управления. – М.: 2000. – С.137 – 151.

⁵ Попова Г.В. Акмеологическая природа профессионального саморазвития субъекта управления // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2008. – № 4(40). – С. 223.

⁶ В данном случае, если воспользоваться методом исключения, становится очевидным, что крайние условия объективно ставят субъекта в такие ограниченные временные рамки, когда человек остается «один на один» с обстоятельствами, и опорой его выбора становится он сам, его внутриличностные «достижения», его личностные качества.

⁷ Психология риска и принятия решений... – С. 8 – 9.

⁸ Козелецкий Ю. Психологическая теория решений. – М.: 1979. – С. 50; Карпов А.В. Психология менеджмента. – М.: 2003. – С. 417 – 418.

⁹ Психология риска и принятия решений – С. 11.

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же. – С. 12.

решения, в которых выборы субъекта / ов определяют, какой должна быть система, организация, и состоят в определении структуры и распределения в ней функций; 6) по типу профессиональной деятельности: (а) управленческие¹²; (б) другие (не выделяемые как управленческие); 7) по уровню задачной сложности и типа поиска¹³: (а) алгоритмические; (б) эвристические; 8) по стилевым особенностям¹⁴ – обусловленные: (а) качественным своеобразием и степенью их организованности, когерентности («связанности») / дивергентности («расхождение»); (б) динамическими различиями; (в) гендерными различиями; 9) по факторам, влияющим на ППР¹⁵ – индивидуальные (включающие «симптомокомплекс индивидуальных качеств»)¹⁶; общие; постоянные (фундаментальные, типичные особенности психической организации субъекта)¹⁷ и уровню готовности субъекта к реализации решения¹⁸; 10) по процессуальной

структуре¹⁹ различаются полнотой представленных этапов; 11) относительно личностно опосредованного опыта деятельности: (а) в психологии – основанные на индивидуальной управленческой концепции (ИУК)²⁰; (б) в педагогике – основанные на самоуправляющихся механизмах личности (СУМ)²¹; 12) по классам моделей²² – основанные на моделях: (а) психофизических; (б) психологических; (в) непсихологических; 13) по личностной детерминации выбора²³: (а) интеллектуально детерминированные; (б) эмоционально детерминированные; (в) волевые; 14) по типичным сложностям этапов²⁴: (а) на этапе постановки проблемы и ее распознавания; (б) на этапе построения концептуальной модели проблемной ситуации; (в) на этапе изысканий способов разрешения противоречия: (г) на этапе принятия решения; 15) по степени интенсивности (насыщенности): (а) социальной – связанные с разрешением кризиса и / или конфликта²⁵; (б) временной – связанные разрешением экстре-

¹² Психология риска и принятия решений ... – С. 13; Кабаченко Т.С. Психология управления... – С. 134 – 137; Карпов А.В. Психология менеджмента ... – С. 351 – 424.

¹³ Лебедев В.И. Личность в экстремальных ситуациях... – С. 4 – 16; Физиология человека ... <http://www.bibliotekar.ru/447/227.htm> (06.07.2007).

¹⁴ Карпов А. В. Психология менеджмента... – С. 417; Карпов А. В., Маркова Е. В. Психология стилей управленческих решений ...

¹⁵ Карпов А.В. Психология менеджмента... – С. 414 – 415.

¹⁶ Там же. – С. 415 – 417; Барднер Г.Л. Социальная психология толерантности: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра психол. наук. – СПб.: 2007. – С. 12; Бендюков М.А. Психология профессионального кризиса у безработных. Автореф. диссер. на соискание учен. степ. д-ра психол. наук. – СПб.: 2009. – С. 11 – 12; Смирнов В.Н. Психология управления персоналом в экстремальных условиях: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: 2007. – С. 53 – 55; Михайлов О.В. Готовность к деятельности как акмеологический феномен: Содержание и пути развития: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. психол. наук. – М.: 2007. – С. 1 – 15; Профессиональный отбор корабельных специалистов ВМФ по психофизиологическим показателям: Методические указания...; Психофизиологические методики оценки профессионально важных качеств личного состава ВМФ» / Под общей ред. В.Ю.Рыбникова, В.И.Касаткина. 1991.

¹⁷ Карпов А.В. Психология менеджмента ... – С. 414; Физиология человека ... <http://www.bibliotekar.ru/447/227.htm>; Лебедев В.И. Личность в экстремальных ситуациях...

¹⁸ Минорова С.А. Психологические основания выбора стратегий саморазвития в профессии: Автореф. дис. на соиск. уч. ст. д-ра психол. наук. – М.: 2009. – С. 10. <http://vak.ed.gov.ru/> (25.11.2009); Михайлов О.В. Готовность к деятельности как акмеологический феномен: Содержание и пути развития: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. психол. наук. – М.: 2007. – С. 1 – 20. <http://www.rags.ru/> (25.11.2009); Мусохранов А.А. Акмеориентированное саморазвитие управленца как фактор совершенствования его профессионализма: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. психол. наук. – М.: 2009. – С. 7. <http://www.rags.ru/> (25.11.2009); Карпов А.В. Психология менеджмента... – С. 415 – 423; Подобина

О.Б. Совладающее поведение женщины на этапе принятия роли матери: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. психол. наук. – СПб.: 2005. – С. 21.

¹⁹ Кабаченко Т.С. Психология управления... – С. 146; Янг С. Системное управление организацией. – М.: 1972.

http://bigc.ru/theory/books/ysuo/c_3_0.php (15.08.2007).

²⁰ Кабаченко Т.С. Психология управления... – С. 230 – 247; Карпов А.В. Психология менеджмента... – С. 270; Скворцов В.В. Влияние управленческой концепции руководителя на организацию исполнительской деятельности подчинённых: Автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. психол. наук. – М.: 1987; Белозеров С.М. Влияние управленческой концепции руководителя на деятельность коллектива предприятия: Дисс... канд. психол. наук. – М.: 1985; Клубов Е.П. Управленческая концепция руководителя как метод изучения профессионального мышления / В сб.: Методы исследования общения и мышления в производственной деятельности. – Ярославль: 1989.

²¹ Селевко Г.К. Современные образовательные технологии: Учебное пособие. – М.: 1998. http://www.pedlib.ru/Books/1/0474/1_0474-12.shtml (02.11.2006).

²² Ломов Б.Ф. Математика и психология в изучении процессов принятия решений // Нормативные и дескриптивные модели принятия решений / Под ред. Б.Ф.Ломова и др. – М.: 1981. – С. 5 – 20; Психология риска и принятия решений ... – С. 15 – 16.

²³ Психология риска и принятия решений ... – С. 17, 32 – 33; Узнадзе Д.Н. Психологические исследования. – М.: 1966. – С. 207.

²⁴ Кабаченко Т.С. Психология управления... – С. 150, 154.

²⁵ Кауатов М.М. Теория и практика решения конфликтных ситуаций / Под ред. проф. А.В.Карпова. – М.; Ярославль: 2003. – С. 63 – 65; Бендюков М.А. Психология профессионального кризиса у безработных. Автореф. дис. на соиск. учен. ст. докт. психол. наук. – СПб.: 2009. – С. 11 – 12. <http://vak.ed.gov.ru/> (10.11.2009); Бандурка А.М., Бочарова С.П., Землянская Е.В. Психология управления. – Харьков: 1998. – С. 347 – 351.

мальной ситуации²⁶; (в) информативной – связанные с обработкой информации²⁷; 16) по типу профессиональных воздействий: (а) психологические²⁸, (б) педагогические²⁹; (в) управленческие³⁰; (г) другие.

В целом эти классификации решений и процессов ПР можно представить в *обобщенной классификации*: 1) *Деятельностные (внешние, функциональные)*: по задачам, целевым результатам, типу профессии, структуре процесса ПР, моделям ПР, поэтапным сложностям (ограничениям), воздействиям, автономности (процессуальной независимости). 2) *Личностные (внутренние, обеспечивающие)*: по стилям, типу готовности субъекта, личностному опыту, личностной детерминации выбора, субъектному (интеллектуальному) выбору. 3) *Средовые (условия ограничения)*: по степени интенсивности (насыщенности) – временной, социальной, проблемной; степени неопределенности и прогнозируемости последствий; уровню задачной сложности.

Интеграция *внешней структуры* принятия решений (ПР) как «управления» ситуацией дала возможность выстроить процессуальную модель принятия решения и представить ее в абстрагированном элементарном (упрощенном) виде для наглядности и простоты восприятия ее сути (см. таб. 1). Такое обобщенное в элементарный вид представление процесса ПР наглядно показывает существенное, ценностное разделение этапов процесса ПР на исходный, как внутрилично опосредованный, этап промежуточный, социаль-

но обусловленный, где, собственно, происходит проецирование исходного этапа на то «время и место», в котором субъект оказывается к моменту ключевого выбора, и заключительный, реализационный деятельностный этап, обусловленный личностными качествами практического профессионального опыта субъекта принятия решения и его способность к самооценке изначально смоделированного решения. *Конструктивное и эффективное решение, таким образом, создает основу преобразования как ситуации, так и самого субъекта, наполняя профессиональный опыт субъекта новым результатом.*

Сведение возможных из вышеперечисленных классификаций в сравнительную таблицу по критерию предельности позволило расположить как абстрагированный качественный структурный сдвиг некоторых характеристик решения (стилевых, поэтапных, личностно детерминированных) – *внутренний структурный сдвиг*, показывающий *внутреннюю логику ПР (сдвиг качества решения «переход пределов»)*. Результаты показали, что:

(1) на *исходном* этапе ПР наиболее актуальны профессионально *личностный выбор, на заключительном – профессионально деятельностный*, обусловленные, соответственно, развитостью мнемических и эмоционально-волевых психическими процессов, т.е. *заключительный*, реализационный этап внутренне наиболее ответственный как содержащий предполагаемый риск эмоционально-волевой неуправляемости конкретного субъекта, как следствие соотношений этапов личностного и социального, а *исходный* – личностно обусловленный – обеспечивающий потенциал эффективности ПР на промежуточных и заключительных этапах;

(2) *гендерная количественная вариативность* стилей ПР одинакова, существенное различие в *минимально предпочитаемом стиле – авторитарный у женщин и попустительский у мужчин*, что показывает меньшую рискованность второго, а сопоставление *возрастной* дифференциацией показывает аналогичные минимумы стиливых выборов – соответственно в возрастных группах « ≥ 50 » и «40 – 49 лет», что показывает меньшую рискованность и большую надежность выбора субъектов возрастной категории «40 – 49», а в целом дает возможность предположить о том, что *выбор мужских групп и групп возрастного интервала «40 – 49» содержат наименьший риск ситуативной неуправляемости* (сравнение выполнено на данных психологических исследований³¹).

²⁶ Крикалев С.К. Психологические детерминанты процесса принятия решения госслужащим в экстремальных ситуациях: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. психол. наук: 19.00.13. – М.: 2008. – С. 1 – 15. <http://www.rags.ru/> (05.12.2009)

²⁷ Лебедев В.И. Личность в экстремальных ситуациях... – С. 4 – 16.

²⁸ Бендюков М.А. Психология профессионального кризиса... – С. 11 – 12. <http://vak.ed.gov.ru/> (05.12.2009);

Бардиер Г.Л. Социальная психология толерантности: Автореф. дис. на соиск.учен.степ.д-ра психол.наук. – СПб.: 2007. – С. 12.

²⁹ Селевко Г.К. Современные образовательные... http://www.pedlib.ru/Books/1/0474/1_0474-12.shtml; Психология. Словарь / Под общ. ред. А.В.Петровского, М.Г.Ярошевского. – М.: 1990. – С.294; Летуновская М.Э. Акмеологические особенности информационного педагогического воздействия: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. пед. наук: 19.00.13. – М.: 2009. – С. 1 – 18. <http://www.rags.ru/>(06.11.2009); Калинина Н.В. Саморазвитие студентов педагогического колледжа в условиях учебной деятельности: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. педаг. наук. – Иркутск: 2003. – С. 12.

³⁰ Мусохранов А.А. Акмеориентированное саморазвитие управленца как фактор совершенствования его профессионализма ... – С. 1 – 23 <http://www.rags.ru/>; Кабаченко Т.С. Психология управления... – С. 134 – 137; Карпов А.В. Психология менеджмента... – С. 354 – 424; Бандурка А.М., Бочарова С.П., Землянская Е.В. Психология управления... – С. 301.

³¹ Карпов А.В., Маркова Е.В. Психология стилей управленческих решений ... – С. 57 – 79.

Таб. 1. Абстрагированная элементарная модель процесса принятия решения

Исходный этап ПР		Промежуточный этап ПР			Заключительный этап ПР	
память	<i>мотивы внутренние</i>	эмоции	воля	<i>мотивы внешние</i>	самооценка	коррекция
Самоконтроль опережающий		Самоконтроль текущий			Самоконтроль итоговый	
личностное (L_n) →		социальное/ситуативное (С) →			деятельностное (D_n)	
личностное (L_{n+1}) →		социальное/ситуативное (С) →			деятельностное (D_{n+1})	

Таким образом, *внутренний структурный сдвиг процесса ПР показывает потенциальную обусловленность эффективности принятия решения на заключительном этапе – личностным потенциалом субъекта принятия решения.*

Время выбора решения: эмпирический субъектный выбор. Для определения типового ситуативного субъектного выбора в качестве информационной основы были использованы выборки авторефератов диссертационных исследований, а их основные типовые характеристики – как показатели этого выбора. Результаты такого исследования были разделены на несколько самостоятельных, последовательно представляемых ниже.

Целью первого исследования было определение доли исследований, в тематике которых отразилось внимание исследовательского выбора к проблематике «развитие» / «саморазвитие» / «управление развитием» в том или ином аспекте. Для этого были отобраны две случайные выборки авторефератов диссертаций из электронного каталога российской государственной библиотеки: (1) 500 авторефератов³² за период 2000 – 2008 гг., (2) около 5000 авторефератов³³ за период с 1998 по 2008 гг. Результаты показали, что *по размеру доли субъективного исследовательского выбора тематики, содержащей «развитие», видна статистическая неслучайность такого выбора, поскольку при уровне значимости, равном 0,05, можно утверждать о ее ненулевом значении, что подтверждается проверкой статистической гипотезы о доле.*

Второе исследование своей целью имело определение структуры исследовательских выборов «развитие» в разрезе предметно-объектной целенаправленности. Для этого были созданы 3 случайные выборки авторефератов диссертаций (одна из которых – из имеющейся второй, в объеме 128 единиц наблюдения, авторефератов психолого-педагогических специальностей периода 1998 – 2008 гг.). Применение гипотетической классификации методов управления³⁴ по-

зволило разделить субъектные выборы по типам предметно-объектной области, представленной в тематике авторефератов. Результаты показали, что *максимальную долю исследовательского выбора* в трех независимых выборках авторефератов диссертаций периода последнего десятилетия 1998 – 2008 гг. составляют работы психолого-педагогических специальностей, «развитие» / «саморазвитие» в теме которых ориентировано на личность, причем в основном – в образовании (учащегося / студента, педагога / учителя) (Л), минимальную долю выбора составляют работы, «развитие» в теме которых ориентировано на Среду (С).

Третье исследование по цели представляло поиск наиболее предпочитаемого ситуативного средового выбора в общей структуре ситуативного средового выбора на уровне научного (и, соответственно, бесконфликтного, решения), но информационная основа иная: это 2 выборки авторефератов докторских диссертаций³⁵ 3-х летнего периода, октябрь 2006 – июль 2009 гг. Типологическая модель диагностики ситуации, диагностические характеристики – характеристики диссертационного исследования (тема, предмет, объект, цель), а также наличие того же, что и во втором исследовании, критерия для оценки способа решения проблемы позволили провести два исследования, направленные на поиск наиболее предпочитаемого ситуативного средового выбора на уровне научного бесконфликтного решения. Были отобраны две выборки, объемом 100 единиц каждая, авторефератов докторских диссертаций по педагогическим и психологическим наукам. Результаты показали, что (1) максимальная доля *тематического выбора (проблематики)* в психологических и педагогических работах «на деятельность» (Д); (2) максимальную долю исследовательского *выбора в психологических работах составляют работы «развитие»* в теме которых ориентировано «на личность» (Л), в педагогических – «на среду» (С); (3) *целевая направленность решения* – Деятельностная («есть проблема – надо

³² Официальный сайт Электронной библиотеки РГБ (июль 2009 г.) <http://diss.rsl.ru/>

³³ Электронный каталог Российских диссертаций (июль 2009 г.) <http://www.disserr.ru/>

³⁴ *Попова Г.В.* Психолого-педагогическое моделирование подготовки командиров к управлению вновь сформиро-

ванными экипажами: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. пед. наук. – СПб.: 2006. – С. 12.

³⁵ Официальный сайт ВАК <http://vak.ed.gov.ru/> (июль 2009).

что-то сделать»), при этом безусловно общим является то, что исследовательский выбор – это безусловно развивающий выбор научной (творческой) направленности; (4) *исследовательский мотив решения исходит*: в психологических работах – из проблем личностно-средовых, в педагогических – из проблем преимущественно средовых или средово-деятельностных, общим здесь является средовая проблемность, различным – сопряженная проблемность (в психологических – личностная, в педагогических – деятельностная); (5) *максимальный предметный выбор* в психологических работах – «на личность» (Л), в педагогических – «на деятельность» (Д).

Таким образом, современный (как «временной срез», время) типовой субъектный выбор научного уровня показывает, что в его тематике сохраняется проблематика «развитие / саморазвитие», хотя преимущественным *тематическим (проблемным) выбором* обнаруживается выбор (и в психологических, и в педагогических работах) – деятельностный (Д), актуализирующими *мотивами* которого в педагогических выборах обозначены среда, а в психологических – личность; *решения (цели)* в педагогических работах – деятельностные, внешне направленные, а в психологически – личностные, внутренне направленные; *объекты воздействия* в педагогических – деятельностные, в психологических – личностные. В целом это показывает, что, с одной стороны, проблемы деятельностной направленности составляют преимущественный выбор исследователя, с другой – решение (целенаправленность исследователя) этих проблем – также в деятельности. Вместе с тем работы, тематической проблематикой которых выбирается «развитие / саморазвитие», опосредованно, через актуальность, показывают фактические (временные) проблемы как личностно-средовые.

В целом же это позволяет сделать гипотетический (прогностический) вывод о том, что *усложнение деятельности сопряжено с личностно-средовыми проблемами и, соответственно, проблемами «развития / саморазвития», актуальность которых при существующей ориентированности выборов решений будет сохраняться, а поиск решений этих проблем – социально востребованным.*

Полученный вывод эмпирического исследования согласуются с основным законами диалектической теории, фундаментальными принципами психологии и педагогики детерминизма и развития, основным принципами психологии единства сознания и деятельности, единства развития психики и деятельности, положениям психологии и педагогики о том, что уровень развития

психики определяет уровень профессионализма субъекта деятельности (Е.А.Климов, 1980).

В целом можно сделать выводы о том, что:

Психологическая основа ПР – внутриличностная, значимость которой актуализируется на всех этапах принятия решения, которое в основе своей зависит от конкретного человека, делающего выбор – личностной, профессиональной или социальной.

Логическая структура решения как процесса может быть представлена в абстрагированном виде как «управление» (сохранение процессуальности) процессом «Л→С→Д», а *сам процесс ПР* может рассматриваться как реализация субъектного выбора по принципам «от идеального к материальному», «от информации к действию», актуализируемая в ситуациях личностно значимых перемен, актуализирующих востребованность в субъектах, способных к профессиональному управлению ими, создавая возможности свободного субъектного выбора – управления или образовательного саморазвития, разделяя субъектные возможности, и зависимость развития среды деятельности от этого выбора, его личностной значимости для субъекта выбора.

Теоретически более надежный тип субъекта, принимающего решение по управлению критической / проблемной ситуацией *в среде деятельности* – обладающие опытом совместной деятельности и мужским типом решения субъекты, возрастной категорией «40 – 49», т.е. ограниченный профессиональными управленческими различиями объективно-возрастными и гендерными пределами личностных возможностей.

Эмпирический типовой средовый субъектный выбор научного уровня (как сложного профессионального уровня) показывает, что (а) в его тематике *сохраняется проблематика «развитие / саморазвитие»*; (б) *проблемы деятельностной направленности* составляют преимущественный выбор исследователя, *решение* (целенаправленность исследователя) этих проблем – *также в деятельности, а исследовательское воздействие направлено на внешнего субъекта – испытуемого*; (в) в работах, тематическая проблематика которых – «развитие / саморазвитие», опосредованно, через актуальность, показывают *фактические (временные) проблемы* как личностно-средовые.

Структура внешнего процесса решения (внешний структурный сдвиг) показывает, что конструктивное и эффективное решение на исходном этапе (информационном) создает основу преобразования как ситуации, так и самого субъекта, наполняя профессиональный опыт субъекта новым результатом, а *структура внутреннего (психологического)* – потенциальную обусловленность эффективности процесса

принятия решения на заключительном, реализационном, этапе – личностным потенциалом субъекта принятия решения.

В целом можно заключить о том, что: 1) *проблема «развитие / саморазвитие»* сохраняет актуальность и перспективу, обладает потенциальной возможностью решения на научном концептуальном уровне, оставляет свободу выбора в воздействии на проблемную область, соответствует личностным фундаментальным потребностям саморазвития и самореализации, средово (в образовательной среде) актуальна и своевременна для выбора ее субъектом деятельности, а концептуальный уровень сложности дает возможность внесения субъектом управления своего профессионального вклада на научном уровне посредством преобразования практической индивидуальной управленческой концепции в теоретическую как более сложную интеллектуальную задачу; 2) *современная образовательная среда представляет собой развивающую среду* и примеры такого субъектного выбора в форме научных работ концептуального уровня, что под-

тверждается эмпирически достоверными фактами; 3) *реализация решения профессионально личностного саморазвития посредством решения проблемы на научном уровне теоретически возможно*, в условиях организованного и педагогически информационно воздействующего образовательного пространства, *как решение, психологически направленное на личностную стабилизацию и профессиональное самоподкрепление психологической основы исходного этапа решения – информационного*; 4) *решение как психолого-педагогическое явление* может пониматься как явление, *аналогичное по своей математической сути функциональному приращению переменной, зависимой от приращений аргументов, составляющих эту функцию – уровня развития эмоционально-волевых, мнемических и других психических процессов личности*, в целом определяющих скорость и путь (в своем количестве и качестве) развития человека, принимающего решение – как личности, индивида и субъекта профессиональной деятельности.

THE THEORETICAL AND SOCIALLY-PSYCHOLOGICAL ANALYSIS OF ESSENCES AND STRUCTURES OF THE PROCESS OF DECISION-MAKING IN PROFESSIONAL EDUCATION

© 2010 G.V.Popova^o

St.Petersburg State Polytechnical University

The article is devoted to the decision as situational «management» of a critical or problem situation of the activity subject in the pedagogical aspect, caused by the level of its professional development. The generalized classification of decisions and decision-making processes, logic model of structure of decision-making process is offered.

Key words: solution, situation, problem, development, management.

^o *Popova Galina Valentinovna, the candidate of pedagogical sciences, post-graduate of mathematics Department, Institute of International Educational Programs. E-mail: pgvsb@yandex.ru*