

ОЦЕНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ: ПОТРЕБНОСТИ И КРИТЕРИИ

© 2010 В.И.Гусаров

Отраденское управление Министерства образования и науки Самарской области

Статья поступила в редакцию 06.05.2009

Анализ социального заказа школе является в настоящий момент основой для внедрения общественного участия в оценке образовательного учреждения. Система критериев для проведения «общественной аттестации» может быть сформирована на основе специальной работы с родителями и представителями других групп общественности. В статье описываются результаты исследования мнения родителей о критериях оценки школы, которые стали основой для разработки дополнительных показателей рейтинга образовательных учреждений Отраденского образовательного округа Самарской области.

Ключевые слова: социальный заказ, общественная аттестация, критерии оценки школы, группы критериев оценки, общественный рейтинг образовательных учреждений, мониторинг общественного мнения.

Принцип государственно-общественного характера управления системой образования РФ впервые был сформулирован в Законе «Об образовании» почти полтора десятилетия назад. Тем не менее, долгое время он оставался декларативным и не был реализован на практике. Идея получила развитие в Концепции модернизации российского образования. Во многих регионах на уровне образовательных учреждений начали создаваться попечительские советы, но их роль чаще всего сводилась к финансированию дополнительных платных образовательных услуг, привлечению спонсорских средств на нужды образовательных учреждений и т.п. И только сейчас обозначились перспективы формирования открытости и самих образовательных учреждений, и системы образования в целом.

До последнего времени единственным заказчиком для образования было государство. Однако за последние двадцать лет необходимость коррекции целей, устанавливаемых государством, стала очевидной. Фактически такая «подгонка» необходима в связи с вариативностью общественного запроса¹.

Расширение участия внешних субъектов как представителей совокупного общественного заказчика в оценивании деятельности ООУ становится сегодня насущной потребностью. При этом ясно, что возможности «управленческих субъектов» не простираются дальше определения ведомственных показателей качества, описывающих систему изнутри, что является важным, но недостаточным компонентом. Реальная проверка

качества образования происходит за пределами системы образования как таковой, – в социуме, на рынке труда. Именно по этой причине система образования вынуждена сама создавать себе партнера в виде общественных институтов, призванных проводить оценку и тем самым формировать внешний заказ².

В качестве первоисточников для формирования механизма общественного участия в оценивании деятельности общеобразовательных учреждений можно назвать являются: 1) рассогласование между запрашиваемыми качествами выпускника школы и его реальными компетенциями и возможностями; 2) внедрение новых показателей и критериев оценки качества образования; 3) изменение в системе финансирования общеобразовательных учреждений (норматив при подушевом финансировании в перспективе может также зависеть от оценки качества деятельности школы); 4) изменение системы оплаты труда в общеобразовательных учреждениях, установление связи между размером заработной платы и результатами работы учителя, а, соответственно, появление требований прозрачности и надежности аттестации педагогических кадров.

Внедряемые в настоящий момент нововведения сориентированы на повышение качества образования и не могут быть осуществлены без участия родительской общественности, попечительских и управляющих советов и т.д. Само же по себе общественное участие в оценивании деятельности общеобразовательных учреждений имеет смысл не столько как собственно оценка, сколько как средство согласования государственного и общественного заказа на требуемое качество образовательных результатов. Фактически,

⁰ Гусаров Владимир Иванович, кандидат педагогических наук, руководитель управления.

E-mail: otrad_adm@samara.edu.ru

¹ Возна В.И., Короченцев В.В. и др. Мониторинг качества обучения как важнейший инструмент управления образованием // Инновации в образовании. – 2005. – № 5.

² Интернет – сайт «КАДРЫ ОБРАЗОВАНИЯ». <http://www.teacher-edu.ru/wmc/arts/1185286002> (10.11.2008).

это служит определению направлений дальнейшего развития образовательного учреждения. В данном случае нужно говорить не об оценивании общественными структурами эффективности работы той или иной школы, как таковом. Это, прежде всего, определение стратегических целей и обсуждение возможных путей их достижения. Поэтому важно совместное с гражданскими институтами понимание результативности образования, равно как и утверждение вариативности в определении путей ее достижения. Одним из важных способов оценки деятельности ООУ может стать наличие продуманного, обоснованного мониторинга общественного мнения.

В качестве источника информации о структуре запросов и ожиданий родителей, общества и государства и возможностях их согласования при оценке работы образовательного учреждения могут быть использованы результаты социологических исследований. Так, в январе-феврале 2008 года в Отраденском образовательном округе Самарской области было проведено социологическое исследование мнения родителей о критериях оценки образовательных учреждений округа.

В качестве основного метода исследования было использовано фокусированное групповое интервью. Фокус-группа³ – это тщательно спланированная дискуссия, проходящая по заранее созданному сценарию, между 8 – 12 участниками, незнакомыми друг с другом. В ходе дискуссии ведущий «фокусирует» участников на вопросах, интересующих исследователей, с целью получения от них глубинной информации на заданные темы⁴. В группе создается непринужденная обстановка, которая предполагает терпимое отношение к различным мнениям и точкам зрения без принуждения участников голосовать и приходиться к консенсусу. Главный эффект группового обсуждения – возможность выявить разные точки зрения по изучаемому вопросу и оценить отношение людей к мнениям, отличным от их собственного. Для данного исследования в качестве участников были приглашены родители учащихся различных школ округа Кинель-Черкасского района, Богатовского района и г. Отрадного, входящих в Отраденский образовательный округ Самарской области. Всего было проведено 3 фокус-группы с 24 участниками. Преобладающее большинство респондентов не смогли самостоятельно сформулировать критерии оценки образовательных учреждений в виде некоторого перечня показателей. Можно предположить, что оценка школ в сообществе как система осознанного перечня критериев для сравне-

ния школ между собой не сформировалась. Исходя из косвенных рассуждений представителей родительского сообщества мы выделили несколько групп критериев оценки школы общественностью, влекущих за собой распространение «хорошего» или «плохого» мнения о конкретной школе.

В первую группу вошли формальные критерии, в их числе: 1) Статус школы (образовательный центр/средняя школа/филиал). Чем выше статус школы, тем более привлекательной она является для родителей. Статус «образовательный центр» рассматривается ими как комплексный показатель высшего качества организации учебно-воспитательного процесса, признанный официальными административными структурами – органами управления образования, муниципалитетами. 2) Отдаленность школы. Данный критерий является определяющим при определении места обучения ребенка в небольших населенных пунктах с одной школой, сельской местности. 3) Материально-техническая база, оснащение школы («если предмет химии или физики, то должен быть оборудован кабинет»). 4) Соответствие заявляемых образовательных целей имеющимся в образовательном учреждении условиям.

Следующую группу составили критерии оценки организации образовательного процесса: 1) Разнообразие в формах организации учебного процесса. 2) Разнообразие и возможности организации внеучебного процесса. 3) Организация учебного процесса (совместное или раздельное обучение разновозрастных детей) в филиалах. 4) Использование инновационных технологий в образовательном процессе. 5) Профессиональный уровень педагогического состава (в частности, об этом для родителей свидетельствует наличие в школе педагогов со званием «Учитель года», желание учителей создавать мотивацию на учебу, способствовать адаптации ребенка к школе и т.п.).

Третья группа «Общественная активность образовательного учреждения» сформирована из таких критериев, как: 1) Количество школьных мероприятий («они кроме традиционных русского и математики в классе, еще куда-то ездят, чем-то интересуются»). 2) Участие школы в различных мероприятиях, организуемых на территорию. 3) Активность администрации школы в организации сотрудничества с местным сообществом.

Следующая группа «Оценка достижений учащихся»: 1) Количество наград и медалей, завоеванных учащимися на олимпиадах и других соревнованиях. 2) Отсутствие необходимости обращаться к репетиторам при подготовке к поступлению в вуз. Кроме того, важными для ро-

³Белановский С.А. Метод фокус-групп. – М.: 2001. – С. 23.

⁴Маслова О.М. Количественная и качественная социология: методология и методы (по материалам круглого стола) // Социология. – 1995. – № 5 – 6. – М.: С.5 – 16.

дителей оказались критерии, которые можно отнести в группу «Создание безопасных и здоровых условий пребывания учащихся в образовательном учреждении»: 1) Бережное отношение к ребенку, ориентация на «здоровье-сбережение». 2) Организация питания (длительность перемен, возможности вариативного меню). 3) Организация уроков физической культуры (использование современных направлений оздоровительных технологий – шейпинг, аэробика и т.п., составление расписания с учетом изменения физического состояния ребенка после занятий).

Одним из важных совокупных критериев оценки комфортности пребывания учащегося в школе оказался такой социально-психологический показатель как желание ребенка идти в школу. Система оценки образовательных учреждений в городе и в сельской местности различается. При вынесении собственной оценки о том, какая школа «лучше», а какая «хуже», большое значение играет уже сложившийся в сообществе имидж, статус школы. Можно сделать предположение о том, что сложившиеся стереотипы во многом изначально определяют, как будет оцениваться деятельность школы. При выборе же места обучения для ребенка главным критерием оказывается не столько статус школы, сколько отдаленность образовательного учреждения от места проживания. «Голосование ногами», даже при наличии широкого выбора школ в пределах получасовой транспортной доступности, – удел немногочисленной, наиболее мобильной части родителей. Кроме того, спрос концентрируется только вокруг «верхушки» общественного рейтинга. Для остальных школ главным все же остается фактор близости к месту проживания ребенка. С точки зрения жителей близлежащей территории, на которой расположена школа главным требованием здесь выступает обеспечение безопасного сосуществования, соблюдения «обитателями» школьного двора норм уважительного отношения друг к другу и к жителям окружающей территории.

Необходимо обратить внимание, что в ряде случаев, особенно это касается городских школ, жители не чувствуют себя в безопасности, проходя через территорию школьного двора. Родители отмечали, что администрация школы управляет ситуацией скорее в границах школьных стен, а вот территория в границах школьного двора уже выпадает из-под их влияния и зачастую является неуправляемой. Несмотря на то, что в образовательных учреждениях широко распространена практика сбора родительских средств на нужды школы, класса и т.п., со стороны родительского сообщества пока не сформировался запрос на систему отчетности за их расходование, участие в принятии решений относи-

тельно определения направлений затрат и оценку эффективности работы школы в смысле соотношения полученных образовательных результатов и затраченных на это финансовых ресурсов. Родители просто признают необходимость дополнительного финансирования школьных нужд со своей стороны. «Монопольное» принятие решения относительно того, на что должны эти деньги расходоваться, они воспринимают как сложившуюся практику, которой противиться бессмысленно по двум основным причинам: 1) во-первых, участие общественности в принятии решений все равно будет носить лишь демонстративный характер (*«все равно решение будет принимать только один»*); 2) во-вторых, это приведет к усложнению работы администрации (*«канитель просто получится»*).

Во время обсуждений в группах было выявлено слабая сформированность представлений не только о возможностях и полномочиях общественности в принятии решений о развитии образовательного учреждения, но и о возможностях оценки общественностью работы школы. Сложившегося же мнения системе оценки школы, а именно о том: 1) как она должна быть организована; 2) по каким критериям проводиться; 3) кто именно должен принимать участие в оценке ее работы; 4) каков должен быть характер принимаемых решений – обязательный или рекомендательный; 5) как оценивать эффективность расходования средств и каких – бюджетных или внебюджетных, и т.п. – вообще не существует.

В одной из групп родители также подняли проблему субъектов поведения оценки, отметив пассивность значительного большинства представителей родительской общественности. Необходимо заметить, что даже такой относительно «раскрученный» в округе инструмент как рейтинг школ, пока не занял своей «ниши» в системе оценивания образовательных учреждений родительской общественностью. Как показало исследование, информация о месте школы в рейтинге не является для родителей инструментальной, они слабо представляют, как ею пользоваться и по каким показателям формируется рейтинг (*«ну говорит, наверное, о том, какое место занимает школа в области», «если высокое место в рейтинге, то это гордость за школу»*). Проведенное исследование подтвердило ряд выводов, сделанных авторским коллективом проекта «Разработка критериев качества и механизмов общественного участия в оценивании деятельности общеобразовательных учреждений» (Белановский С.А. Метод фокус-групп. – М.: 2001. – С. 23). Одна из особенностей родительского образовательного заказа к школе – его некомпетентность.

Таб.1. Типология родительского образовательного заказа к общеобразовательной школе

| Тип образовательного заказа | | |
|--|--|---|
| «Камера хранения» | «Социальный лифт» | «Окно в культуру» |
| Культурный уровень образовательного заказа | | |
| Ниже среднего | Средний | Выше среднего |
| Цель образования | | |
| Выживание в трудных социально-экономических условиях | Формирование социальной элиты | Разностороннее развитие личности, раскрытие её творческого потенциала |
| Требования к образовательной среде образовательного учреждения | | |
| Отсутствуют | Отдаётся предпочтение «карьерному» типу образовательной среды в ОУ | Отдаётся предпочтение «творческому» типу образовательной среды в ОУ |
| Требования к содержанию образования | | |
| Минимальные | Приоритетное значение отдаётся престижным предметам; тенденция избавить ребёнка от изучения ряда общеобразовательных предметов, рассматриваемых как «лишние» | Приоритет отдаётся предметным интересам самого ребёнка, при обязательном широком и разностороннем общем образовании |
| Требования к результатам образования | | |
| Образование должно подготовить ребёнка к самостоятельной трудовой деятельности | Преобладают формальные требования: возможность поступления в вуз, протекция, медаль за успехи и т.п. | Преобладают содержательные требования, ориентация на получение осмысленных знаний, умений, компетенций |
| Характер взаимодействия родителей с образовательным учреждением | | |
| Отстранённая позиция родителей | Родитель в позиции клиента; образовательное учреждение рассматривается родителями как предприятие сферы услуг; ребёнок – как потребитель образовательных услуг | Родители, ребёнок и образовательное учреждение рассматриваются как соучастники образовательного процесса |
| Представления об ответственности | | |
| Родители полностью перекладывают ответственность за образовательные результаты на образовательное учреждение | Родители разделяют с образовательным учреждением ответственность за результаты образования | |
| Отношение к учению | | |
| Учение – времяпровождение | Учение – труд | Учение – рост |
| Отношение к воспитанию | | |
| Воспитательные задачи полностью перекладываются на школу | Воспитательные задачи не включаются в социальный заказ к школе | Воспитание рассматривается в контексте взаимодействия семьи, школы и среды |
| Педагогические подходы, наиболее высоко оцениваемые родителями | | |
| Подходы, обеспечивающие минимальное участие семьи в воспитании | Технологический («натаскивание»); дифференцированный (селекционный) | Компетентностный; развивающий Личностно-ориентированный |
| Оптимальный тип общеобразовательного учреждения | | |
| Школа полного дня | Гимназия или лицей, имеющие тесные контакты с вузом | Школа, имеющая в своём составе подразделение многопрофильного дополнительного образования детей |
| Общий вектор направленности образовательного заказа | | |
| Отстранённый | Прагматический, утилитарный | Гуманистический |

Вторая особенность заключается в том, что этот заказ в значительной степени дифференцирован. То есть не существует в настоящий момент некоего «среднего обобщенного общественного заказа» к образованию. Целесообразным представляется выявление того, насколько представлены в данном образовательном учреждении основные типы социального образовательного заказа и какова «весовая доля» каждого из этих типов в общей структуре образовательном заказе школы или территории. Как правило, в зависимости от социально-экономических и культурных

особенностей региона, специфики района, типа и статуса образовательного учреждения (гимназия, лицей, школа с углублённым изучением предмета, «обычная» общеобразовательная школа) преобладает один из типов образовательного заказа, при обязательном (хотя бы и небольшом) доле присутствии других типов. Различные типы социального образовательного заказа различаются по своей общей направленности, требованиям к содержанию и результатам образования, предпочитаемым педагогическим подходам, а также по другим параметрам. Основные характери-

ки различных типов социального образовательного заказа представлены в таб.1.

Общественная аттестация, аккредитация или оценка образовательного учреждения – это прежде всего возможность расширить круг показателей и параметров оценки качества образования и задействовать дополнительные ресурсы для его обеспечения. Общественное мнение, как известно, может формироваться под влиянием случайных факторов и отражать позицию отдельных категорий граждан. Общественное мнение может и в ряде случаев выступает как механизм давления на образовательное учреждение при внедрении тех или иных образовательных программ.

Результаты проведенного исследования выступили основой для доработки действующего в образовательном округе рейтинга образовательных учреждений и включения в него ряда пара-

метров, оказавшихся значимыми для родителей (Таб.2.). Фактически, это стало попыткой придать регулярный характер процессу влияния общественности на качество образования. Значимость общественного участия в управлении качеством образования, в том числе в процедуре аттестации, неоднократно подчеркнута в ряде документов о модернизации российского образования, выступлениях ведущих должностных лиц, специалистов и экспертов в области российского образования: «Открытое образование в открытом обществе может быть создано при условии включения общественности в управление качеством образования, для реализации воли которой должен быть создан определенный механизм» (Казакова С.Ю. Рациональность как предпосылка и принцип европейского образования: Автореф. дисс. канд. филологических наук. – Ростов-на-Дону: 1999).

Таб.2. Проект. Рейтинг образовательных учреждений. Экспериментальный блок

| Критерии | Показатели | |
|--|--|-------------------|
| 1) Соответствие заявляемых целей результатам ОУ | | |
| 1.1. В публичном докладе приведен анализ результатов в соответствии с целями, заявленными в миссии ОУ | Проведено сопоставление достигнутых результатов и миссии ОУ | |
| 1.2. В публичном докладе приведен анализ результатов в соответствии с целями, заявленными в программе развития | Проведен анализ достигнутых результатов с соответствием с программой развития или планом работы на год, если таковой нет | |
| 2) Формирование ключевых компетентностей учащихся | | |
| 2.1. Проводится мониторинг уровня сформированности ключевых компетентностей | Проводится Не проводится | |
| 2.2. Курс «Основы проектной деятельности» ведется в полном объеме (1 час в неделю в 5-9 классах) | Ведется Не ведется | |
| 2.3. % учебного (урочного) времени, отведенного на самостоятельную работу учащихся в информационной среде ОУ в среднем по всем предметам в одном классе: | 5 – 7 кл | Более ... % |
| | | От ... % до ... % |
| | | Менее ... % |
| | 8 – 11 кл | Более ... % |
| | | От ...% до ... % |
| | | Менее ... % |
| 2.4. Время доступа в медиатеку для учащихся после завершения 5-ти уроков (или до и после уроков при наличии смен обучения) | Более ... часов Менее ... часов | |
| 2.5. Наличие свободного доступа ко всем источникам информации, представленным в медиатеке | Есть Нет | |
| 2.6. Наличие каталога, включающего все источники на всех носителях | Есть Нет | |
| 2.7. Бесплатный доступ к Интернет 1 учащегося основной \ старшей школы в неделю | 5 – 9 кл | Более ... мин |
| | | Менее ... мин |
| | 10 – 11 кл | Более ... мин |
| | | Менее ... мин |
| 2.8. В расписании \ режиме работы школы определены часы работы руководителей проектов учащихся 5 – 9 классов | ... и более часов в каждом классе с 5 по 9 Менее ... часов в каждом классе с 5 по 9 | |
| 2.9. 85% учащихся 5-9 классов выполняют проекты в течение учебного года из расчета на 1 ученика | ... проекта | |
| | ... проект | |
| | Более ... проектов | |
| | Не выполняют | |
| 3) Первичная профессиональная ориентация учащихся | | |
| 3.1. Количество социально-профессиональные практик (предпрофильных курсов) для выбора учащимися | Более ... | |
| | От ... до ... | |
| | Менее ... | |
| 3.2. Тематика мероприятий в плане информирования в рамках предпрофильной подготовки | Охватывает группы профессия по всем видам человеческой деятельности и объектам воздействия | |

| | | |
|---|---|---|
| | | Охватывает не менее X видов деятельности, востребованных на предприятиях округа |
| 3.3. В плане информирования в рамках предпрофильной подготовки для выбора учащихся запланированы экскурсии / мини-практикумы | | От ... до ... |
| | | Более ... |
| | | Менее ... |
| 3.4. Элективные курсы, предложенные для выбора 10-11-классникам, имеют прикладной характер | | Более ...% |
| | | От ...% до ...% |
| | | Менее ...% |
| 4) Профильное образование и индивидуальный подход к ученику в старших классах | | |
| 4.1. Количество вариантов для выбора программ обязательных предметов в 10-11 классах | | Более ... |
| | | От ... до ... |
| | | Менее ... |
| 4.2. Количество вариантов (тематических и уровневых) выбора программ обязательных предметов по выбору в 10 – 11 классах | | Более ... |
| | | От ... до ... |
| | | Менее ... |
| 4.3. Количество элективных курсов для выбора в каждом полугодии в 10 – 11 классах | | Более ... |
| | | От ... до ... |
| | | Менее ... |
| 4.4. Проведение исследования запросов на образовательные услуги учащихся 10 – 11 классов | | Проведено Не проведено |
| 4.5. Ориентация на запросы учащихся 10 – 11 классов и родителей при определении вариативной части учебного плана | | Процент совпадения предложений учебного плана с запросами более ...% |
| | | Процент совпадения предложений учебного плана с запросами менее ...% |
| 5) Индивидуальный подход к ученику | | |
| 5.1. Орган общественного участия в управлении ОУ утверждает список элективных курсов | | Список утвержден |
| | | Список не утвержден |
| 5.2. Разновозрастные объединения учащихся в рамках дополнительного образования в начальной и основной школе | 1 – 4 кл | Более ...% |
| | | От ...% до ...% |
| | | Менее ...% |
| | 5 – 9 кл | Более ...% |
| | | От ...% до ...% |
| | | Менее ...% |
| 5.3. Количество услуг дополнительного образования, из которых могут выбирать учащиеся начальной и основной школы | 1 – 4 кл | Более ... |
| | | От ... до ... |
| | | Менее ... |
| | 5 – 9 кл | Более ... |
| | | От ... до... |
| | | Менее ... |
| 5.4. Количество факультативов и спецкурсов по углубленному изучению предметов в 5-9 классах (в классе или в среднем в параллели) | | Более ... |
| | | От ... до ... |
| | | Менее ... |
| 5.5. Количество учебных предметов, осваиваемых по программам для школ с углубленным изучением отдельных предметов | | ... и более предметов |
| | | 1 предмет |
| | | Нет |
| 6) Прозрачность системы оценивания и образовательных результатов и требований к учащимся | | |
| 6.1. Положение (или другого локального акта) о промежуточной и итоговой аттестации учащихся согласован с органом общественного участия в управлении ОУ | | Да |
| | | Нет |
| 6.2. На сайте или в медиатеке в бумажном виде представлены планируемые образовательные результаты и способы их оценивания по программам всех предметов и всех ступеней обучения (предмет \ учебный год) | | По всем предметам по всем классам |
| | | В среднем по ...% предметов в начальной, основной и старшей школе |
| | | По предметам двух ступеней обучения по ...% предметов и по ...% предметов третьей ступени |
| | | В среднем по ...% предметов в начальной, основной и старшей школе |
| | | По предметам двух ступеней обучения по ...% предметов и по ...% предметов третьей ступени |
| | | В среднем по ...% предметов в начальной, основной и старшей школе |
| | По 1 программе на каждой ступени обучения | |

| | |
|--|---|
| 7) Условия образовательного процесса | |
| 7.1. Режим работы ОУ утвержден органом общественного участия в управлении ОУ | Время начала/ окончания уроков |
| | План мероприятий на учебный год |
| | Время начала/ окончания каникул |
| | График занятий во внеурочной форме |
| | График летних практик |
| | Время и продолжительность перерывов для приема пищи |
| | Физкультурные (динамические) паузы |
| 7.2. Отсутствие разновозрастных классов | Отсутствуют Имеются |
| 7.3. Наличие формы информирования школьников о положительных примерах | Есть Нет |
| 7.4. Требования к внешнему виду учащихся утверждены органом общественного участия в управлении ОУ | Утверждены Не утверждены |
| 7.5. Наличие оборудованных кабинетов (химии, физики и т.п.) | По 1 баллу за кабинет, но не более 5 |
| 7.6. Наличие игровой площадки | Есть |
| | Нет |
| 8) Признание заслуг педагогов профессиональным сообществом | |
| 8.1. За последние 5 учебных лет педагоги школы побеждали в окружном конкурсе «Учитель года» | |
| 8.2. За последние 2 учебных года педагоги школы были отмечены в номинации / -ях окружного конкурса «Учитель года» | |
| 9) Расширение общественного участия в управлении ОУ | |
| 9.1. Органу общественного участия переданы полномочия по утверждению (согласованию) программы (концепции, стратегии) развития образовательного учреждения, а также отдельных проектов образовательного учреждения, предложенных (или разработанных совместно с) администрацией образовательного учреждения | |
| 9.2. Органу общественного участия переданы полномочия по управлению ОУ по утверждению (согласованию) консолидированного бюджета развития (бюджета проекта) ОУ, предложенного (или разработанного совместно с) администрацией образовательного учреждения, а также контроль расходования вышеуказанных денежных средств администрацией ОУ | |
| 9.3. Органу общественного участия переданы полномочия по утверждению критериев распределения стимулирующей части фонда оплаты труда педагогов и контролю за их использованием. | |

THE ASSESSMENT OF EDUCATIONAL ESTABLISHMENT BY PUBLIC: NEEDS AND CRITERIA

© 2010 V.I.Gusarov^o

Otradny branch of the Education and Science Department in Samara region

The analysis of social order to school is in the current time a basis for the public participation introduction in the assessment of an educational establishment. The system of criteria for arranging «The public assessment» may be formed on basis of the special work with parents and representatives of other public groups. The article describes the research of parents' opinion about the school assessment criteria which became basis for the development the additional indicators in rating the educational establishments in Otradny branch of the Education and Science Department in Samara oblast.

Keyword: Social order, attestation by public, the criteria of school assessment, the groups of the assessment criteria, the public rating of educational establishments, the monitoring of public opinion.

^oGusarov Vladimir Ivanovich, Cand. Sc. in Pedagogics,
Head of administration. E-mail: otrad_adm@samara.edu.ru