

## БЛАГО-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ И ПОЛЬЗО-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ АСПЕКТЫ НРАВСТВЕННО-ЦЕННОСТНОЙ ПОЗИЦИИ СОЦИОЛОГА

© 2010 С.В.Пупков

Рязанский государственный университет им. С.А.Есенина

Статья поступила в редакцию 11.01.2010

В статье обосновывается содержание нравственно-ценностной позиции социолога, раскрывается сущность благо-ориентированного и пользо-ориентированного аспектов нравственно-ценностной позиции социолога

Ключевые слова: социолог, позиция, ценность, благо, польза.

Методологической основой раскрытия содержания нравственно-ценностной позиции социолога являются, во-первых, положения о том, что позиция – это совокупность основных отношений социолога к миру, к людям и к себе, а в основаниях этих отношений, раскрывающих связи человека (социолога. – С.П.) с миром (с социальной системой. – С.П.), с людьми, находятся ценности, которые инициируют, регулируют и направляют его деятельность, общение, взаимодействие. Во-вторых, положения о том, что ценности как мотивы, как смысловые образования, как ценностные ориентации в своей совокупности направляют и регулируют деятельность<sup>1</sup>, которая есть определенный тип отношений социолога к миру, к обществу, к людям, а отношения, повторим еще раз, образуют содержание его позиции.

Реализация отношений есть реализация ценностей. Однако это ценности, как осознанные смыслы, определяют отношения, а не наоборот. Следовательно, речь должна идти о формировании у студентов системы ценностей, которые и будут определять их основные отношения, то есть содержание нравственно-ценностной позиции студента – будущего социолога.

На первый взгляд, нравственно-ценностная позиция может быть охарактеризована и раскрыта с помощью нравственных ценностей, поскольку именно они находятся в основаниях такой позиции, образуя ее содержание. Говоря о том, что ценности определяют, образуют содержание нравственно-ценностной позиции социолога, мы имеем в виду, что ценности характеризуют адекватную их содержанию позицию. Подход к ценностям как образующим содержания нравственно-ценностной позиции социолога не противоречит идее о том, что ее содержание образуют нрав-

ственные и ценностные отношения. Данное утверждение базируется на идеях В.Н.Мясищева и М.С.Кагана. В структуре нравственных и ценностных отношений как образующих содержания нравственно-ценностной позиции социолога, согласно В.Н.Мясищеву, находятся оценки<sup>2</sup>, критерием которых являются ценности, находящиеся в основаниях такой позиции. Ценность, согласно М.С.Кагану, есть отношение к ...<sup>3</sup>.

Обоснование содержания нравственно-ценностной позиции социолога требует выяснить, ориентирован ли социолог на благо (благо-ориентированный аспект позиции), или на такое положительно значимое, каким являются «практичность, распорядительность»<sup>4</sup> (пользо-ориентированный аспект позиции. Ответ на эти вопросы мы получим, если осмыслим содержание нравственно-ценностной позиции социолога с точки зрения «этики пользы» и «этики блага». Уяснение содержания ценностей блага и пользы требует обращения к этической науке. Заметим, что центральным понятием и в этике пользы, и в этике блага является понятие добра. В первом случае добро понимается как польза. Во втором случае благо синонимично добру. Проблема блага – это сложная проблема, решение которой уходит своими корнями вглубь веков. Не анализируя проблему блага в рамках этической науки, заметим, что проблема блага была поставлена Аристотелем<sup>5</sup>, достаточно полное свое обоснование получила в работах Н.Гартмана<sup>6</sup>, А.А.Гусейнова<sup>7</sup>, Ю.А.Шрейдера<sup>8</sup>.

<sup>2</sup> *Мясищев В.Н.* Психология отношений. – М.: 1995. – С. 174.

<sup>3</sup> *Каган М.С.* Философская теория ценности. – СПб.: 1997. – С. 67.

<sup>4</sup> *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М.: 1998. – С. 323.

<sup>5</sup> *Аристотель.* Сочинения: В 4 т. – Т. 4. – М.: 1983.

<sup>6</sup> *Гартман Н.* Этика. – СПб.: 2002.

<sup>7</sup> *Гусейнов А.А.* Европа: Античность // История этических учений. – М.: 2003. – С. 310 – 445.

<sup>8</sup> *Шрейдер Ю.А.* Этика. – М.: 1998.

<sup>0</sup> *Пупков Сергей Викторович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры управления персоналом факультета социологии и управления.*

*E-mail: oksana\_1970@mail.ru*

<sup>1</sup> *Бездухов В.П.* Гуманистическая направленность учителя. – Самара; СПб.: 1997. – С. 68.

Высшим благом Аристотель считал то, что ценно для человека, что отвечает его назначению, или цели. Если для всего, что делается, как отмечал Аристотель, есть некая цель, она-то и будет благом, осуществляемым в поступке, а если таких целей несколько, то соответственно и благ несколько. «Если существует только одна какая-то совершенная (и конечная) цель, она и будет искомым (благом), если же целей несколько, то (искомое благо) – самая из них совершенная (то есть конечная). Цель, которую преследуют саму по себе, мы считаем более совершенной, чем та, (к которой стремятся как к средству) для другого, причем цель, которую никогда не избирают как средство для другого, считаем более совершенной, чем цели, которые избирают (как) сами по себе, так и в качестве средств для другого, а безусловно совершенной называем цель, избираемую всегда саму по себе и никогда как средство»<sup>9</sup>. Высшее благо для Аристотеля, – это своего рода цель целей.

Цель, которую ставит социолог, проводя, например, социологический опрос, выступает благом тогда, когда при ее достижении он исходит не из того, как это необходимо власти, политику, менеджеру, бизнесмену и т.д., но рассматривает результаты своей деятельности в отношении, в первую очередь, к человеку, к людям по критерию «этично – неэтично». Социолог моральный нацелен на благо таким образом, что его деятельность находит свое продолжение в нравственных отношениях, критерием которых являются взаимность, правдивость. Он оказывается в позиции участника социологического опроса, интерпретации его данных и в позиции свидетеля того, как преподносятся полученные им данные населению. Осуществляя ценностное осмысление как результатов своей деятельности, так и информирования населения о результатах опроса, социолог выражает ценностное отношение в адекватных ему ценностных квалификациях. В данных позициях получает отражение его центрация в деятельности, а «вместе с ней и его рефлексия на себя. Поэтому в ценностных квалификациях фиксируется не предметно-потребительский состав человеческой культуры. Но конкретно-историческая самооценка людьми определенной эпохи своей выраженности в мире созданной ими культуры, а отсюда и сложившихся социальных отношений, вплоть до отношений общения»<sup>10</sup>.

Благом в данном случае является, как подчеркивает Н.Гартман, не степень, интенсивность или завершенность (действия, в том числе и оценочного действия. – С.П.), но само ценностное качество, о степени или завершенности которого идет

речь<sup>11</sup>. Такое понимание Н.Гартманом блага как ценностного качества завершенного (действия. – С.П.) не противоречит, а скорее, вписывается в обоснованное выше положение о моральности социолога как нравственного качества его поведения, деятельности.

Для нашего исследования в связи с раскрытием благо-ориентированного аспекта нравственно-ценностной позиции социолога интерес представляют идеи Н.Гартмана о том, что благо как первая ценность умонастроения проявляется «с изнанки» действия<sup>12</sup>, что в ценности блага «снимается содержательная ценностная индифферентность целенаправленной деятельности, достигается однозначное направление и ценностная определенность»<sup>13</sup>. Такое понимание Н.Гартманом ценности блага созвучно нашим идеям, во-первых, о специфике нравственного отношения, в котором возникает эффект взаимности ценностных миров, обязательств и ожиданий их исполнения другим как своим-другим. Во-вторых, о том, что деятельность социолога не может не оказывать влияния на умонастроение людей, не затрагивать (опосредованно) их интересы. Развивая мысль об умонастроении, заметим, что результаты деятельности социолога с точки зрения их сообщения населению не могут не влиять и на его умонастроение, которое у социолога морального, социолога нравственного должно быть стойким. Стойкость умонастроения социолога означает, что он постоянен в своих действиях и поступках при достижении цели деятельности. Постоянство действий есть верность избранному нравственному ориентиру (золотое правило нравственности) при организации социологического опроса, при разработке предложений и рекомендаций по решению социальных проблем, при разработке механизмов согласования интересов социальных групп, общностей с интересами людей. «Всякая верность, поскольку она есть непрерывность умонастроения, есть одновременно устойчивость личности»<sup>14</sup> социолога.

Совершая действия, социолог сознательно выбирает одно из многих предпочитаемых благ в конкретный момент деятельности. Выбор предпочитаемого заставляет его оценивать различные виды блага. Выбор социологом блага связан с оцениванием того, что имеет для него в данный момент значение, или ценность. Такое оценивание, как подчеркивает Ю.А.Шрейдер, основано на представлении о благе, о том, что является добром<sup>15</sup>, а не злом. Так, Ю.А.Шрейдер выделяет безусловное и условное благо, абсолютное и

<sup>11</sup> Гартман Н. Этика... – С. 370.

<sup>12</sup> Там же. – С. 371.

<sup>13</sup> Там же. – С. 375.

<sup>14</sup> Там же. – С. 437.

<sup>15</sup> Шрейдер Ю.А. Этика... – С. 35.

<sup>9</sup> Аристотель. Сочинения: В 4 т. – Т. 4... – С. 62.

<sup>10</sup> Туровский М.Б. Философские основания культурологии. – М.: 1997. – С. 131.

высшее благо, обосновывает различие между моральным благом и действиями, имеющими моральную ценность, отказ от которых допустим. Для нашего исследования интерес представляет обоснованный Ю.А.Шрейдером этический принцип конвертируемости натурального блага.

Безусловное благо (возможность самореализации, достижения уровня благосостояния, комфортные душевные состояния – доброе имя, симпатии в жизни, жизненный успех, удовольствие, счастье) может быть натуральным. К натуральным относятся все блага, связанные с жизнеобеспечением. Натуральное благо «конвертируется» в моральную ценность тогда, когда социолог, совершая выбор, осознает, что он (выбор) является безусловным благом для других. Выбор того, как пишет Ю.А.Шрейдер, что является безусловным благом для других, есть тем самым выбор моральной ценности, выборы, которые в отношении себя, состоят в достижении лишь безусловного блага, приобретают моральную ценность, когда они направлены на других<sup>16</sup>. В этом и заключается этический принцип конвертируемости натурального блага: то, что в отношении себя является натуральным благом, будучи направленным на других, конвертируется в моральную ценность<sup>17</sup>.

С педагогической точки зрения, это означает, что, формируя представления студентов о том, как натуральные блага конвертируются в моральную ценность, мы, ориентируя их на то, чтобы они увидели реальную ситуацию глазами других, представили себе умонастроение, интересы, запросы других, развиваем у них способность не только к оцениванию результатов своей деятельности, но и к предвидению того, как они будут влиять на умонастроения людей и т.п. Распознать то, насколько выбор, который совершает социолог в отношении себя, является выбором в отношении других с точки зрения получения ими блага, способен лишь рефлексирующий социолог, что и обуславливает решение таких педагогических задач, как формирование способности студентов к рефлексии, к моральному выбору, механизмом которого является рефлексия. Однако деятельность социолога может быть интерпретирована и с точки зрения получения им пользы, которая представляет положительную ценность тогда, когда в ее основе лежат интересы человека<sup>18</sup>. Полезным с точки зрения этической науки является то, что отвечает чьим-то интересам, обеспечивает достижение цели, результатов, близких к поставленной цели.

Любая ценность, если она осознается как нравственная, не только фиксирует отношение социолога к деятельности, но и воспринимается

как должная к реализации. Ценность пользы, реализуемой и достигаемой в деятельности социолога, становится нравственной тогда, когда, как подчеркивает Р.Г.Апресян, обязательства, вытекающие из ценности, касаются, как достижения самой ценности, так и средств ее достижения<sup>19</sup>. Если из ценности пользы не вытекает никаких обязательств, то она не приобретает статуса нравственной ценности. С этой точки зрения польза становится нравственной ценностью тогда, когда социолог не только получает пользу, но и способствует получению пользы другими. Обязательства социолога, вытекая из ценности пользы (и блага), принимают форму императива. «Нравственные императивы, – пишет Р.Г.Апресян, – как и утверждаемые ими моральные ценности, имеют надситуативный и безличный, т.е. универсальный характер»<sup>20</sup>.

В представлениях социолога о пользе обобщены требования к его целесообразной деятельности. Целесообразность деятельности социолога генетически связана с постановкой цели, в качестве которой может выступать и извлечение пользы как добра, где деятельность является продуктом отношения социолога к ситуации, в которой его деятельность осуществляется, к субъектам деятельности, связанных с деятельностью социолога на том или ином уровне социальной системы, а потому вовлеченных в сферу взаимных интересов. В качестве субъекта этого отношения социолог ставит себя в центр взаимодействия с другими субъектами, в котором проявляется его субъектность. Через свою субъектность он вносит определенность в конкретную цель, например, в цель планирования и осуществления проектных работ в области изучения общественного мнения, организации работы маркетинговых служб, проведения социальной экспертизы политических и научно-технических решений. Уже на этапе формирования цели деятельности социолог вступает в отношения с другими людьми. Как известно, полезным считается то, что отвечает интересам других людей, обеспечивает достижение результатов деятельности, позволяет достичь их с наименьшими затратами. Последнее, например, требует от социолога знания теоретических основ и закономерностей функционирования социологической науки, принципов соотношения методологии и методов социологического познания; владения методологией, методикой и техникой проведения социологического исследования; умения использовать компьютерную технологию для обработки социологической информации. Однако и в данном случае социолог прямо или опосредованно вступает в отношения с людьми, а там, где есть люди, как подчеркивает Р.Г.Апресян, там есть

<sup>16</sup> Там же. – С. 39.

<sup>17</sup> Там же. – С. 40.

<sup>18</sup> Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика... – С. 321.

<sup>19</sup> Там же. – С. 254.

<sup>20</sup> Там же. – С. 254.

отношения – нравственные отношения – между ними. С этой точки зрения польза не может заменить нравственность. Однако принцип полезности в широком философско-этическом плане лежит в основе гражданского общества<sup>21</sup>.

Ориентация студентов на извлечение пользы в ситуации деятельности связана с тем, что в пространстве деятельности и взаимодействия выявляется не только польза как ценность, как подчеркивает Р.Г.Апресян, но и стремящийся к пользе

человек, который становится социально определенным тогда, когда находит свое место в социальном пространстве, в социальной системе. Полнота пользы как нравственной ценности проявляется в ее обращении на другого, а не только на самого себя, что и обуславливает осознание социологом своей зависимости от других людей.

---

<sup>21</sup> Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика... – С. 247.

## GOOD-ORIENTED AND USE-ORIENTED ASPECTS OF A MORAL POSITION OF A SOCIOLOGIST

© 2010 S.V.Pupkov<sup>o</sup>

Ryazan State University named after S.A.Esenin

The article describes the content of a moral position of a sociologist. The author defines the essence of good-oriented and use-oriented aspects of a moral position of a sociologist.

Key words: sociologist, position, value, good, use.

---

<sup>o</sup> *Pupkov Sergey Viktorovich, Candidate of Pedagogics, Senior Lecturer of Personnel Management Department, Faculty of Sociology and Management.  
E-mail: oksana\_1970@mail.ru*