

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СТУДЕНТОВ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В ПРОЦЕССЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ И КОНТРОЛЯ

© 2010 С.А.Русинова

Академия Русского балета имени А.Я.Вагановой. Санкт-Петербург

Статья поступила в редакцию 11.01.2010

В статье рассматривается педагогическая диагностика и контроль в вузе как система действий (взаимодействие) участников образовательного процесса (субъектов и объектов педагогической диагностики и контроля). Проанализированы решения проблемы определения педагогического диагноза, нахождения результатов (промежуточных и итоговых) осуществления процессов обучения, воспитания, профессионального и личного развития, их соответствия спланированному уровню требований, предъявляемых квалификационными характеристиками будущих специалистов, реализуемых в образовательном процессе данного вуза.

Ключевые слова: педагогическая диагностика, учебная деятельность, преподаватель, взаимодействие, контроль, самоконтроль.

В процессе реформирования высшей школы, которая у нас складывалась в последние годы, ведущая роль отводилась, прежде всего, государственным образовательным стандартам и новым информационным технологиям, на разработку которых уже потрачено немало интеллектуальных усилий и финансовых средств<sup>1</sup>. Вместе с тем в программах реформирования высшей школы упускался из виду как приоритетный один из базовых факторов ее развития. Несмотря на декларируемую ведущую роль личности в образовании, не принималась в расчет, что главное целевое предназначение системы образования – сохранение, трансляция и трансформирование культуры – реализуется, прежде всего, самими носителями этой культуры, каковыми в вузе являются преподаватели. Именно от их профессиональной подготовленности и соответствия все более усложняющимся требованиям современности зависит судьба об-

разования<sup>2</sup>. Исходным моментом процесса образования должно являться утверждение активности педагога в его влиянии на развитие обучающегося. Особое внимание при этом следует уделить взаимодействию обучающегося (обучающегося) и обучающего, тому психолого-педагогическому взаимовлиянию субъекта и объекта, которые имеют место в процессе педагогической диагностики и контроля.

Анализ литературы по вопросу организации и проведения педагогической диагностики и контроля знаний показал, что проблема продуктивного психолого-педагогического взаимодействия субъекта и объекта в процессе контроля не нова. Еще в 1935 году Б.Г.Ананьев в работе «Психология педагогической оценки» определил путь решения этой проблемы через посредство педагогической оценки. «Оценка воздействует и на интеллектуальную, и на аффективно-волевую сферы, то есть на личность школьника в целом. Под влиянием оценки мы имеем ускорение или замедление темпов умственной работы, качественные сдвиги»<sup>3</sup>. В его работе подробно исследуются различные формы постановки вопросов, их достоинства и недостатки; восприятие этих вопросов контролирующими и возможные формы ответов; рассматриваются наиболее правильные с педагогической точки зрения приемы постановки вопросов и оценивания ответов. Весь процесс обучения представляет собой развивающееся взаимодействие субъектов и объектов, или, как это определяется в настоящее время – субъект-субъектные отношения, направленный на овладение обучающимися определенным содержанием

<sup>0</sup> Русинова Светлана Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент. E-mail: [riarb@rambler.ru](mailto:riarb@rambler.ru); [rusinova\\_sa@mail.ru](mailto:rusinova_sa@mail.ru)

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об утверждении Федеральной программы развития образования» № 51-ФЗ от 15 марта 2000; Национальная доктрина образования Российской Федерации. – М.: 2001; О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года: Приказ Министерства образования РФ от 11.02.02. № 393; Типовое положение об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении) Российской Федерации от 26 июня 1993. № 597 (с изм. от 1994.); О централизованном тестировании: Приказ Министерства образования Российской Федерации 1998. № 3259; Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению: 521500 «Менеджмент»: Приказ Министерства образования РФ от 02.03.2000. № 686; Государственный образовательный стандарт Российской Федерации; Высшее профессиональное образование. Общие требования. – М.: 1999.

<sup>2</sup> Ананьев Б.Г. Психология педагогической оценки // Избр. психол. труды: В 2-х т. – Т. 2. – М.: 1980. – С. 128 – 268.

<sup>3</sup> Там же.

ем образования (знаниями, умениями, навыками). Раскрывая понятия «взаимодействие», Ю.К.Бабанский подчеркивает, что в процессе обучения надо увидеть в единстве влияния субъекта на объект, внутреннее отражение, усвоение, преломление этих влияний, интериоризацию в самооценку, самоконтроль, самоуправление, развитие объекта и возникновение обратного его влияния на субъект, а также самостоятельное влияние объекта на себя (самообразование)<sup>4</sup>.

Успех в деятельности преподавателя зависит от двух аспектов: уровня сформированности его профессиональных черт и от умения реализовать их в решении любых педагогических задач на высоком уровне успешности. Основой этих двух аспектов служит гностический компонент в структуре педагогической деятельности преподавателя, который, по утверждению Н.В.Кузьминой<sup>5</sup>, является стержнем всех остальных компонентов.

Образовательный процесс в вузах ведется высококвалифицированными преподавателями. Психологические основы результатов взаимодействия преподавателя и студента определяются теорией общения<sup>6</sup>. Такой подход представляет собой целостное рассмотрение процессов преподавания и учения, а также изменения самой личности в связи с усвоением содержания образования.

Поведение учителя в процессе устного опроса изучала В.К.Елманова. Ею показано, что учителю, как правило, трудно: 1) следить за деталями ответа; 2) задавать дополнительные вопросы; 3) учитывать индивидуальные особенности учащихся; 4) правильно оценивать ответы исходя из критериев и норм оценок. Все эти трудности обращены к одному – опрашиваемому. Но в то же время учителю нужно управлять и всем классом. Поэтому умение вести устный опрос зависит от сосредоточенности, распределения и переключаемости внимания учителя<sup>7</sup>.

Опрос педагогом-мастером характеризуется Н.В.Кузьминой<sup>8</sup> как процесс последовательного приближения к истине, что в значительной сте-

пени снижает нервные перегрузки опрашиваемого.

На необходимость индивидуализации в процессе обучения и контроля знаний обращает внимание А.М.Колесова<sup>9</sup>. И.А.Скопылатов подчеркивает значимость педагогической диагностики в процессе индивидуализированного обучения, рассматривая при этом диагностику как фактор гуманизации образования в современных условиях<sup>10</sup>.

Проведенные наблюдения за поведением студентов в процессе корректирующего контроля знаний дают основания утверждать, что в силу структурной (поэтапность) и функциональной (выявление незнания с целью доучивания) особенностей, корректирующий контроль выступает, как эффективное средство предупреждения стрессовых перегрузок. Система такого контроля должна являться диагностической по своей сути, то есть быть нацеленной не только на выявление незнания, но и обязательно – на коррекцию усвоения знаний. Такой диагностический подход воспринимается студентами одобрительно, так как помогает им преодолевать трудности в решении конкретных задач и испытывать положительные эмоции. А это важный стимул дальнейшего профессионального и личностного роста студента в вузе.

Конечная цель по качеству подготовки специалистов в вузе формируется исходя в значительной степени из системы профессиональной деятельности специалиста, которая на устанавливаемом уровне должна быть, освоена специалистом к моменту окончания вуза. Она включает в себя соответствующий государственный норматив и особенности регионально-отраслевого использования выпускников вуза. На основе конечной цели подготовки специалиста формулируются промежуточные цели, ориентированные на определенный этап подготовки. Одним из средств диагностики уровня достижения данных целей являются комплексные контрольные (квалификационные) задачи (задания).

Образовательная деятельность в формируемой в вузе системе подготовки современного специалиста, с одной стороны, является результатом успешной управленческой деятельности руководителей, творческой педагогической деятельности преподавателей вуза, успешно сочетающих личностную и деятельностную сущности. С другой стороны, все содержание такой деятельности руководителей, преподавателей, других работников вуза способствует развитию

<sup>4</sup> Бабанский Ю.К. Избранные педагогические труды. – М.: 1989; Бабанский Ю.К. Проблемы повышения эффективности педагогических исследований: Дидактический аспект. – М.: 1982.

<sup>5</sup> Кузьмина Н.В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения. – М.: 1990.

<sup>6</sup> Реан А.А. Психология познания педагогом личности учащегося. – М.: 1990.

<sup>7</sup> Елманова В.К. Высшее образование за рубежом (США, Великобритания, Франция, ФРГ, Япония, КНР): Учеб. пособие. – Л.: 1989.

<sup>8</sup> Кузьмина Н.В. Профессионализм личности ...

<sup>9</sup> Колесова А.М. Проверочно-оценочная экзаменационная сессия в восприятии студентов // Проблемы обучения и восприятия студентов в вузе. – Л.: 1976. – С. 36 – 48.

<sup>10</sup> Скопылатов И.А. Индивидуализация как фактор гуманизации образования. – СПб.: 2001.

целостной системы профессиональной деятельности в вузе, умению адекватно целям образовательной системы определить роль и место своего вуза, факультета, кафедры, предмета в общей системе подготовки специалиста, то есть повышению *профессионализма образовательной деятельности в вузе по всем компонентам*: 1) *профессионализм знаний* – знания о профессионально-значимых качествах, целях подготовки специалиста данного профиля, путях и средствах их достижения и диагностики; теории и практики обучения и воспитания студентов; особенностях и содержании профессиональной деятельности будущего специалиста; психолого-педагогической, методической и специальной литературы; о предоставлении образовательных услуг в вузе и готовности ответить на любой вопрос студентов; 2) *профессионализм общения* – как система взаимодействия преподавателей, студентов и руководителей разных подразделений вуза; руководителей, преподавателей и студентов с представителями различных организаций; проявление необходимых (с точки зрения продуктивности образовательной деятельности) коммуникативных качеств и умений в учебной, научной, методической и управленческой деятельности; 3) *профессионализм самосовершенствования и развития* – постоянное стремление к новым знаниям в области своей науки, а также методологии и методики обучения и воспитания, к совершенствованию своих личностных качеств педагогического мастерства. В вузе обучающихся воспитывает, прежде всего, личность преподавателя.

Профессионализм деятельности преподавателей, других работников вуза – это качественная характеристика субъекта деятельности – представителя данной профессии, которая определяется мерой владения им современным содержанием и средствами решения профессиональных задач, продуктивными способами осуществления такой деятельности. В настоящее время сформировалась тенденция непрерывного повышения уровня профессиональной подготовленности и образования. Таким образом, роль преподавателя в достижении качества образования, подготовки специалистов, их профессиональном и личностном развитии чрезвычайно важна<sup>11</sup>.

Наши исследования по выявлению особенностей педагогического мастерства преподавателей вуза, проведенные в Академии русского балета имени А.Я. Вагановой, подтвердили результаты исследований по личностному подходу в обучении, педагогической диагностике и контролю и

позволили выявить ряд *характеристик профессионального мастерства преподавателя, проявляющихся в процессе педагогической диагностики и контроля*: 1) работа с учетом перспектив, четкое знание того, с чем студенту предстоит встретиться в изучаемом курсе, в учебной и профессиональной деятельности; 2) ценностный подход к конструированию учебной, диагностической, контролируемой информации с учетом внутрипредметной, межпредметной, практической значимости каждой темы курса; 3) учет степени трудности усвоения каждой темы; 4) алгоритмизация занятий и применения форм и методов диагностики, умение организовать занятие в соответствии с намеченным алгоритмом; 5) умение направить и активизировать познавательную деятельность студентов по каждой конкретной теме, учебной дисциплине, показать ее прикладное значение; организация активной работы студентов на практических и семинарских занятиях, активного восприятия материала на лекциях; умение заинтересовать студентов необходимостью рационализации в решении задач и организовать поиск рациональных решений; 6) способность обозначить границы и условия применимости данного метода диагностики и контроля и целесообразность использования других методов в условиях образовательного процесса в вузе; 7) умение научить студентов в ходе и посредством педагогического диагностирования и контроля проводить структурно-логический анализ материала, устанавливать причинно-следственные связи, выделять главное, существенное, способствуя тем самым развитию логического мышления; 8) умение учитывать при обучении, диагностике и контроле не только логику предмета, но и психолого-педагогические особенности усвоения каждой темы; 9) умение учитывать при обучении, диагностике и контроле индивидуально-психологические и социально-психологические особенности обучающихся; 10) продуманность содержания и организации контрольных и диагностических мероприятий с целью получения наиболее полного представления о степени усвоения учебной информации, сформированности знаний, навыков и умений и выявления причин обнаруженного незнания; 11) умение увлечь студентов своим предметом и участием в проведении мероприятий педагогической диагностики и контроля.

В процессе исследования проблем педагогической диагностики и контроля образовательной деятельности, качества подготовки специалистов в вузе особое внимание было уделено проблеме реализации возможностей педагогической диагностики и контроля как средства профессионального и личностного развития участ-

<sup>11</sup> *Машаров И.М.* Психолого-педагогические факторы формирования мотивации профессиональной деятельности. – Киров: 2000.

ников образовательного процесса. Как показало проведенное исследование, в основе реализации данных возможностей, должно лежать формирование умений и навыков самоконтроля, самокоррекции и самоуправления, в целом личностный подход в процессе осуществления педагогической диагностики.

Осознание преподавателем специфики личностного подхода в процессе педагогического контроля и диагностики является одним из важнейших аспектов его организации. Овладеть технологией личностного подхода – значит научиться так строить образовательный процесс, чтобы в каждой его ситуации проявлялись важнейшие функции личности: выбор ценностей, осознание смысла своей деятельности, реализация своих способностей и умений.

Личность развивается тогда, когда она оказывается востребованной соответствующими условиями жизнедеятельности. Созданию личностно-ориентированной ситуации при диагностике и контроле в вузе способствует такой подход, при котором цели, содержание контролируемой информации, формы общения преподавателей, должностных лиц вуза и студентов работают на главное, собственно диагностическое и гуманистическое назначение контроля – сделать контролируемого активным субъектом процесса контроля, полноправно, в диалоге с преподавателем и руководителями вуза, участвующим в определении целей, конструировании содержания и способов образования.

Как показали исследования И.М.Машарова, в соответствии с гуманистической мотивацией актуализируются такие качества личности преподавателя, как увлеченность, эмоциональность, отношение к студенту как к уникальной личности<sup>12</sup>. Одновременно в деятельности педагога и деятельности студента усиливается направленность на самореализацию, удовлетворение собственной потребности в самоутверждении, рефлексии, в выработке собственной педагогической позиции, индивидуальной образовательной системы. При этом гуманистическая направленность образовательного процесса в вузе развивается через включение всех его участников в процесс проектирования диагностической деятельности и контроля, в систему специальных ситуаций личностно-ориентированного взаимодействия, обеспечивающего развитие, самореализацию, самоуправление субъектов образовательного процесса в вузе.

Педагогическая оценка, как отмечал еще Б.Г.Ананьев, – важнейший инструмент педагогической деятельности, от степени владения которым зависит уровень педагогического мас-

терства<sup>13</sup>. Соответственно, формирование навыков взаимоконтроля, самоконтроля и самоуправления учебной деятельностью является важным элементом осуществления педагогической диагностики в вузе, выполнения ею функций контроля и развития.

Учебные взаимо- и самоконтроль обучающихся тесно связаны с их самооценкой и самооценкой, которые предполагают определение и выражение обучающимися в баллах или в оценочных суждениях степени совпадения их знаний и навыков с уровнем эталона. В то же время необходимо заметить, что проблема выработки объективных диагностических показателей и критериев оценки знаний, умений и навыков, уровня подготовленности до сих пор окончательно не разрешена и служит причиной субъективизма как в целом в образовательном процессе, так и непосредственно в ходе взаимо- и самооценки. Взаимооценка и самооценка являются составной частью взаимо- и самоконтроля обучающихся, его заключительным этапом.

В проведенном исследовании установлено, что процесс педагогической диагностики и оценивания формирует у обучающихся определенную личностную позицию. Данная позиция становится мотиватором овладения обучающимися новыми знаниями, формирования и развития у них личностных качеств, поскольку активизирует их образовательную деятельность, профессиональное и личностное развитие.

Особенность и в то же время значимость реализации в ходе педагогической диагностики функций взаимо- и самоконтроля обучающихся состоит в том, что объект диагностики и управления, то есть обучающийся, выступает в качестве субъекта диагностики и управления (самоуправления).

Включение взаимоконтроля и самоконтроля обучающихся в учебный процесс требует, чтобы оценка, выставленная учащимися самостоятельно, в целом соответствовала оценке преподавателя и была максимально объективна. Это возможно в том случае, если критерии педагогической диагностики и оценки при контроле со стороны обучающихся будут тождественны критериям оценки преподавателя, то есть будут едиными. Действуя самостоятельно и в совокупности в процессе педагогической диагностики и контроля, преподаватель и студент создают систему диахронно-синхронной деятельности и взаимодействия.

Функциональные компоненты педагогической диагностики (гностический, проектировочный, конструктивный, организаторский, коммуникативный) определяют содержание деятельности преподавателя как носителя диагно-

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Ананьев Б.Г. Психология педагогической... – С. 128.

стической, системно-контролирующей деятельности. В силу того, что процесс педагогической диагностики и контроля – это синтез деятельности преподавателя и студента, в деятельности преподавателя необходим ценностный подход (в ориентации образовательных систем «школа → вуз → профессиональная деятельность», конструировании диагностируемой информации, планировании индивидуального подхода к объекту диагностики и т.д.). Так как контроль качества подготовки специалистов в вузе носит в основном предметный характер, объектом контроля является и учебный предмет как подсистема всей образовательной системы в вузе.

Еще одним важным аспектом реализации развивающей функции педагогической диагностики и контроля в отношении студентов и преподавателей является осуществление обратной связи. Учебная деятельность становится регулируемой и управляемой в значительной степени благодаря эффекту обратной связи, которая включает три основных звена (И.А.Зимняя): 1) эталон; 2) процесс сличения с эталоном; 3) принятие решения<sup>14</sup>.

При осуществлении педагогической диагностики необходимо, чтобы этот внешне заданный эталон стал внутренней программой действий самого субъекта. Важно так построить диагностическую деятельность, чтобы внешняя оценка преподавателем учебного действия студента интериоризировалась, то есть стала внутренним психическим новообразованием субъекта, перешла в самооценку студента. Данное положение применимо и для коллектива – при этом формируется некоторый внутренний образ, самооценка, имидж коллектива. Имидж служит определенным эталоном для самооценки.

Как показало проведенное исследование, в процессе формирования самооценки субъекта образовательной деятельности возникает ряд психолого-педагогических проблем: 1) высокая ответственность преподавателя за объективную по содержанию и корректную по форме педагогическую диагностику деятельности студента; 2) необходимость наличия определенной программы педагогической диагностики в вузе, результаты действия которой планируются применительно к каждому отдельному субъекту деятельности; 3) учет влияния результатов педагогической диагностики на самооценку студента.

Конструирование содержания обучения, учебной информации – процесс, существенным образом связанный с осуществлением педагоги-

ческой диагностики. Это творческая лаборатория педагога, в которой принимаются решения о том, как построить непосредственное взаимодействие с обучающимися. Средствами своего предмета преподаватель, в силу своих профессиональных ролей, должен внести изменения в личность каждого студента, превращая его в профессионала. При конструировании преподаваемого предмета педагог решает, что в нем главное и что второстепенное.

Еще на этапе конструирования учебного материала, преподаватель должен соотнести данный материал с предполагаемыми диагностическими действиями и сам проверить себя: действительно ли отобрано то, что нужно. Это можно сделать лишь с учетом будущей профессиональной деятельности выпускника, определив, что, как и когда пригодится ему из того, что преподаватель хочет дать в своем предмете на предстоящем занятии и в целом за все время его преподавания.

В структуре педагогической деятельности особое место занимает алгоритмизация, составление структурно-логических схем учебного материала. Их следует рассматривать как средство оптимизации процесса коррекции и усвоения знаний, через посредство включенного в этот процесс «пошагового» контроля и использовать на всех этапах подготовки и проведения семинарских и практических занятий, в самостоятельной работе студентов (при самоконтроле), а также как средство активизации познавательной деятельности. В результате наблюдений и экспериментов установлено, что система алгоритмизации учебного материала по наиболее значимым темам учебного курса способствует повышению активности студентов в учебной и научной работе и развитию их креативных способностей, целенаправленного отношения к процессу обучения в вузе. Об этом свидетельствуют результаты анкетирования 67 студентов АРБ имени А.Я.Вагановой, которое было проведено с целью выявления их мнения о факторах, влияющих на успешность усвоения.

На основе методологии оптимизации учебного процесса, в интересах профессионального и личностного развития участников образовательного процесса в вузе и по результатам нашего исследования построен алгоритм системной организации педагогической диагностики и контроля усвоения учебной информации: 1) конкретизация целей обучения и подготовки по данному курсу (специалистов определенного профиля); 2) трансформация целей обучения в цели диагностики и контроля как самостоятельной педагогической системы (системы педагогической диагностики в вузе); 3) определение содержания диагностируемой, контролируемой

<sup>14</sup> Зимняя И.А. Проблемы самооценивания как интериоризованной внешней оценки в процессе обучения // Квалиметрия человека и образования: Методология и практика. Кн. 1. – Ч. 1. – М.: 1993. – С. 155 – 159.

информации в соответствии с целями контроля и результатами исследования (значимость учебной информации, трудность усвоения, частота контроля); 4) определение видов (предварительная, текущая, промежуточная, итоговая диагностика), форм (контрольные работы, коллоквиумы, зачеты, экзамены и т.д.), методов (программированный контроль, тестовый, традиционный, с помощью ЭВМ, смешанный и т.д.), способов (письменный, устный опрос) педагогической диагностики и контроля; 5) разработка методик постановки диагностических вопросов, формулирования задач и упражнений; 6) разработка методик прогностического моделирования ошибок усвоения учебного материала или использования контролируемого понятия; 7) разработка структуры и системы коррекции диагностирующих заданий, программ, а также системы поэтапного корректирующего контроля по наиболее значимым темам; 8) составление диагностирующих, контролирующих программ с альтернативным вводом ответов по всем темам, определенным для контроля; 9) составление и издание методических разработок для программированного контроля; разработка уровней требований к усвоению

контролируемой информации в соответствии с ее значимостью; 10) определение перечня тем для алгоритмизации учебного и диагностируемого материала; 11) изучение возможностей компьютерных технологий и разработка методики их использования для проектирования и функционирования системы педагогической диагностики и контроля в вузе; 12) анализ реализации дидактических, воспитательных (самовоспитательных) и развивающих функций системы педагогической диагностики и ее роли в подготовке, профессиональном и личностном развитии обучающихся, других участников образовательного процесса в негосударственном вузе.

Владение комплексом выделенных характеристик профессионального мастерства свидетельствует о сформированности педагога как мастера и важнейшего субъекта в системе педагогической диагностики и контроля в вузе, деятельность которого в наибольшей степени соответствует целям педагогической системы вуза, ориентированного на ведение образовательной деятельности и предоставление образовательных услуг на высоком уровне, на подготовку высокопрофессионального специалиста, конкурентоспособного на рынке труда.

## STUDENTS AND TEACHERS COOPERATION IN THE PROCESS OF PEDAGOGICAL DIAGNOSTICS AND CONTROL

© 2010 S.A.Rusinova<sup>o</sup>

Vaganova Academy of Russian Ballet

The article deals with the pedagogical diagnostics and the control in high school as a system of actions (interaction) of participants of the educational process (subjects and objects of the pedagogical diagnostics and control). The author gives the problem solutions to define the pedagogical diagnosis, find the realization results (intermediate and total) of training processes, education, professional and personal development, their conformity to the planned level of the requirements.

Key-words: pedagogical diagnostics, educational activity, teacher, interaction, control, self-control.

<sup>o</sup>Rusinova Svetlana Anatolyevna, Cand. Sc. in Pedagogics, Associate professor, Vaganova Academy of Russian Ballet. E-mail: [rioarb@rambler.ru](mailto:rioarb@rambler.ru); [rusinova\\_sa@mail.ru](mailto:rusinova_sa@mail.ru)