

О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «НРАВСТВЕННОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ» И «МОРАЛЬНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ»

© 2010 А.И.Жиляков

Самарский государственный архитектурно-строительный университет

Статья поступила в редакцию 16.11.2009

В статье в контексте различий между моралью и нравственностью выявляется соотношение между понятиями «нравственное самоопределение» и «моральное самоопределение».

Ключевые слова: мораль, нравственность, самоопределение.

Современное образование располагает возможностями формирования человека как субъекта морали, способного к определению своей позиции и реализации ее в деятельности в различных сферах общества. Изменения, происходящие в обществе, обуславливают изменения в подчиненных ему структурах, в том числе и в образовании, одной из задач которого является задача создания «системы специализированной подготовки (профильного обучения) в старших классах общеобразовательной школы, ориентированной на индивидуализацию обучения и социализацию обучающихся, в том числе с учетом реальных потребностей рынка труда <...> отработки гибкой системы профилей и кооперации старшей ступени школы с учреждениями начального, среднего и высшего профессионального образования»¹.

Профильное обучение, являющееся средством дифференциации и индивидуализации обучения, позволяя достаточно полно учитывать интересы, склонности и способности учащихся, создавая условия для обучения старшеклассников в соответствии с их профессиональными интересами и намерениями в отношении продолжения образования, направлено на формирование конкурентно способной личности. Однако если образование направляет свои ресурсы на формирование только конкурентно способного, компетентного человека, ориентированного на извлечение пользы пусть даже не только для себя, но и для общества, то оно в полной мере не реализует свою гуманистическую, нравственную сущность. Приоритет в образовании компетенциям, которыми

должна обладать конкурентная личность, приведет (может привести) к тому для конкурентно способной личности главным становится только карьера, престиж, материальное благополучие. Возникает вопрос, будет ли способен конкурентный человек передавать свой опыт, знания другим людям, или для него главное служебный долг, успех. Такая способность предполагает, что человек оказывает помощь другим людям, в том числе и в профессиональном росте, то обладает нравственными добродетелями (качествами). Если современное общество, как подчеркивает Э.Фромм, акцентирует внимание на том, что главное для человека успех, приучает его к мысли, что стимулами жизни являются деньги, престиж и власть, то человек начинает пребывать в иллюзии, что он действует в своих собственных интересах, тогда как в действительности он служит чему угодно, только не своим собственным интересам². Не придется ли обществу в таком случае, говоря словами Н.И.Пирогова, искать «людей днем с фонарями»³. Если современное общество и дает социальный заказ на формирование конкурентной личности, а образование начинает спешить с прикладной реальностью, то и в этом случае не следует забывать о нравственности человека. «Дайте созреть и окрепнуть внутреннему (нравственному – А.Ж.), – восклицает Н.И.Пирогов, – наружный успеет еще действовать; он, выходя позже, но управляемый внутренним, будет, может быть, не так ловок, не так стоворчив, как воспитанники реальных школ; но зато на него можно будет вернее положиться; он не за свое не возьмется»⁴. В этой стратегии, учитывающей современные реалии, высвечиваются

⁰ Жиляков Александр Иванович, доцент кафедры лингвистики, межкузыковой коммуникации и социально-культурного сервиса. E-mail: Zhil.658@mail.ru

¹ Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования. Приложение к приказу Минобрнауки РФ от 18.07.2002. Москва. N 2783.

² Фромм Э. Психология и этика. – М.: 1993. – С. 32 – 33.

³ Пирогов Н.И. Вопросы жизни // Избранные педагогические сочинения. – М.: 1985. – С. 29.

⁴ Там же. – С. 37.

проблемы, имеющие теоретический и практический интерес для педагогической науки. Одной из таких проблем является проблема ориентации учащихся лица на нравственное самоопределение. Личность человека имеет неотчуждаемые свойства, к каким относится мораль. Мораль как особый способ духовно-практического освоения мира не создает новых мотивов, а, подводя под них нравственные основания, санкционирует такую деятельность, такое поведение, которые одобряются и предписываются обществом, группой. Решение проблемы ориентации учащихся лица на нравственное самоопределение связано с раскрытием содержания понятия «нравственное самоопределение». При раскрытии содержания данного понятия мы опираемся на теоретические положения о феномене самоопределения личности человека. Отправным моментом для наших рассуждений о нравственном самоопределении учащегося лица являются положения о том, что самоопределение есть определение своей позиции, которому (определению) предшествует выбор поступков, ценностей. Определение позиции способствует установлению учащимся своего места в системе многообразных отношений и связей с миром и с людьми.

Подход к нравственному самоопределению, которое связано с выбором поступков и ценностей, во-первых, не противоречит идеям ученых о том, что самоопределение есть процесс и результат выбора личностью собственной позиции, целей и средств проявления себя. Во-вторых, делает возможным выявить способы и средства ориентации учащихся лица на нравственное самоопределение. Главное же заключается в том, что положения ученых о том, что самоопределение связано с выбором, находят свою четкую теоретико-методологическую основу, какой является этика. Объектом этики является мораль, а предметом – моральный выбор. Предметом этики в самом общем виде, как отмечает В.А.Разин, является «поле морального выбора человека, изучение арсенала тех средств, с помощью которого он совершается»⁵.

Ученые, полагающие, что самоопределение связано с выбором отношений, ценностей, поступков, действий, позиции, но не акцентирующие свое внимание на том, что моральный выбор является предметом этической науки, не используют в полной мере этическое знание. Неиспользование этики как методологической основы для раскрытия содержания понятий «нравственное самоопределение», «ценностное

самоопределение» не дает возможности не только четко их разграничивать, но и в дальнейшей экспериментальной работе при определении подходов, принципов, способов формирования способности учащейся молодежи к ценностному, или нравственному самоопределению (в нашем случае ориентации учащихся на нравственное самоопределение) прямо или опосредованно использовать этическое знание как для раскрытия содержания понятий, так и для разработки практико-ориентированных концепций.

Методологической основой нашего исследования является этика, а потому при раскрытии содержания понятия «нравственное самоопределение» и в дальнейшем при разработке содержания и методов ориентации учащихся на нравственное самоопределение используем этическое знание, которое не может не взаимодействовать с педагогическим знанием. Такое взаимодействие осуществляется «со своих, присущих только этике или только педагогике «этажей» науки»⁶. Прежде чем осмысливать феномен нравственного самоопределения, считаем необходимым выявить различия между понятиями «нравственное самоопределение» и «моральное самоопределение». Необходимость выявления таких различий обусловлена, во-первых, тем, что термины «нравственный» и «моральный», не смотря на то, что они находятся в одном пространстве – в пространстве морали, несут различную смысловую нагрузку, а следовательно, и обладают различным содержанием. Данные термины являются производными от слов «нравственность» и «мораль». Как понятия, мораль и нравственность фиксируют адекватные их содержанию отношения. Во-вторых, ученые, исследующие феномен нравственного самоопределения употребляют понятия «моральное самоопределение» и «нравственное самоопределение» как синонимы. Так, Н.Д.Зотов, заявив, что нравственное самоопределение связано со спецификой морального способа регуляции поведения, раскрывает в дальнейшем признаки морального самоопределения⁷, или, отмечает, например, что «нравственное самоопределение можно рассмотреть и в плане выявления специфически моральных средств «отыскания»

⁵ Разин А.В. Этика: учебник для вузов. – М.: 2003. – С. 15.

⁶ Бездухов В.П. Культура и образование // Кулоткин Ю.Н., Бездухов В.П. Ценностные ориентиры и когнитивные структуры в деятельности учителя – Самара: 2002. – С. 107.

⁷ Зотов Н.Д. Личность как субъект нравственной активности: природа и становление. – Томск: 1984. – С. 169.

нравственной позиции ее выбора»⁸. Обоснуем, почему мы употребляем термин «нравственный», а не термин «моральный» в словосочетании «нравственное самоопределение учащегося». Чтобы ответить на этот вопрос необходимо выявить различия между моралью и нравственностью. Наша задача облегчается тем, что достаточно всесторонний научный анализ соотношения морали и нравственности, выявляющий различия между ними, выполнен В.П.Бездуховым⁹, Н.Н.Лебедевой¹⁰, О.К.Поздняковой¹¹. В результате теоретического осмысления точек зрения ученых о морали и нравственности В.П.Бездухов и О.К.Позднякова раскрыли различия между моралью и нравственностью.

Суть различий между данными категориями, как подчеркивает В.П.Бездухов, заключается в том, что мораль, имеющая предписательный, рекомендательный характер, есть совокупность норм, принципов, требований, предъявляемых к человеку извне – обществом, коллективом, группой. Нравственность – это субъективная ценностная система человека. Другими словами, это то, что находится в его сознании, что определяет и характеризует его индивидуальную нравственность¹². Близкую точку зрения относительно различения понятий «мораль» и «нравственность» мы у А.С.Арсеньева: «Мораль всегда задается индивиду извне, от имени социальных образований, к которым он принадлежит. Нравственность связана с областью личностного «Я»¹³.

Следует отметить, что ученые не акцентируют внимания на основаниях, по которым возможно и следует различать понятия «мораль» и «нравственность». Такие основания, по которым различают мораль и нравственность, выявлены О.К.Поздняковой. Так, одним из оснований, согласно ученому является то, что ценности находятся в объективной ценностной системе общества, но, будучи «схваченными» сознанием человека, начинают определять его субъективную ценностную систему¹⁴. Осмысливая данную идею О.К.Поз-

дняковой, скажем, что ценности как понятия морали задаются учащемуся извне, что согласуется с идеями А.С.Арсеньева, что мораль задается индивиду извне, поскольку ценности являются феноменом морали.

Подтверждение нашей точке зрения, что ценности являются феноменом морали, мы находим у А.Г.Харчева, который пишет, что «мир нравственных ценностей – это не какая-то особая область морали, а сама мораль и отдельные ее элементы, взятые в их социальных значениях и ролях, соотношенные с потребностями общества и личности»¹⁵. Ценности как понятия нравственного сознания, как личностные его формы определяют субъективную ценностную систему учащегося, что также согласуется с идеями А.С.Арсеньева о том, что нравственность связана с областью личностного «Я», с идеями В.П.Бездухова о том, что нравственность – это субъективная ценностная система человека.

Другим основанием для различения морали и нравственности, согласно О.К.Поздняковой, является рефлексия: «Нравственность – это есть рефлексия человека на себя. Про мораль так сказать нельзя»¹⁶. На основе только такого различения морали и нравственности нельзя прийти к мысли о различиях между моральным и нравственным самоопределением учащегося. Различение между моралью и нравственностью становится четким, если, как подчеркивают А.В.Бездухов и Р.Н.Гуртовская¹⁷, опираться на положение А.А.Гусейнова о том, что «мораль характеризует человека с точки зрения его способности жить в человеческом обществе. Пространство морали – отношения между людьми, что мораль ответственна за сам факт существования человеческого общежития в качестве человеческого, что и составляет содержание морали»¹⁸. Опора на положение А.А.Гусейнова о том, что пространство морали есть отношения между людьми, дает нам основание утверждать, что моральное самоопределение учащегося имеет место тогда, когда он определяет свое место среди людей, отношения между которыми всегда конкретны. Данные отношения при определении учеником своего места среди людей строятся для определенных целей. Но это уже не столько его личные, ин-

⁸ Там же. – С. 170.

⁹ Бездухов В.П. Культура и – С. 67 – 173.

¹⁰ Лебедева Н.Н. Гармонизация педагогической системы ценностного самоопределения старших школьников. – М.: 2005. – 352 с.

¹¹ Позднякова О.К. Теоретические основы формирования нравственного сознания будущего учителя. – М.: 2006.

¹² Бездухов В.П. Культура и – С. 166.

¹³ Арсеньев А.С. Философские основания понимания личности: Учеб. пособ. для студ.вузов. – М.: 2001. – С. 254.

¹⁴ Позднякова О.К. Теоретические основы – С. 12.

¹⁵ Харчев А.Г. Этика и мораль // Предмет и система этики. – М.; София: 1973. – С. 76.

¹⁶ Позднякова О.К. Теоретические основы – С. 12.

¹⁷ Бездухов А.В., Гуртовская Р.Н. Сущность и природа понятия «моральные ориентиры педагогической деятельности» // Вестник Оренбургского университета. – 2006. – № 6. – С. 36.

дивидуальные цели, сколько цели, объединяющие его и других в коллективе, группе. В этой связи следует отметить, что отношения между учащимся и другими учащимися, педагогами лица, людьми, укоренные (отношения) в морали имеют такую особенность, как отношение к другому как к цели собственного развития, а не как к средству достижения своей цели. Данная идея составляет существо практического императива И.Канта: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству»¹⁹. Отношения учащегося к другому и другого к учащемуся – это и есть мораль, выявляющая его нацеленность на другого и другого на учащегося. Речь идет не об однонаправленной нацеленности, а о взаимонацеленности, которая и делает, говоря словами А.А.Гусейнова, «возможными отношения между людьми во всем их конкретном многообразии; без морали отношения людей никогда не приобрели бы человеческого (общественного) характера»²⁰.

Итак, моральное самоопределение учащегося есть определение своего места, себя собой в отношениях, которые и есть пространство морали. Это первое основание, по которому становится возможным различать моральное и нравственное самоопределение учащегося. Вторым основанием является выявленное выше различие между моралью и нравственностью в части, относящейся к тому, что нравственность есть рефлексия на себя. Рефлексия на себя, выявляющая нравственность учащегося, есть осмысление выбранных им отношений, образующих содержание его позиции и реализуемых в деятельности и поведении. Итак,

нравственное самоопределение учащегося есть процесс и результат выбора им собственной позиции, в основаниях которой, как это обосновано О.К.Поздняковой, находятся принятые и исповедуемые им ценности,²¹ принимающие форму мотива по выработке под руководством учителя нравственных принципов. Такое понимание нравственного самоопределения в первой своей части – процесс и результат выбора собственной позиции – согласуется с представлениями ученых о том, что «Самоопределение – процесс и результат выбора личностью собственной позиции»²². Мы дополнили эти научные представления положением об основаниях этой позиции, которая выбирается на основе выработанных учащимся нравственных принципов. Из этого следует, что ориентация учащихся лица на нравственное самоопределение связано с их приобщением к ценностям, обеспечивающим переход ценностей из объективной ценностной системы в субъективную ценностную систему учащегося, с включением учащихся в разнообразные отношения, которые определяют содержание их позиции, а, следовательно, и их нравственное самоопределение.

¹⁸ Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: Учебник. – М.: 1998. – С. 20 – 21.

¹⁹ Кант И. Критика практического разума. – СПб.: 1995. – С. 90.

²⁰ Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: Учебник. – М.: 1998. – С. 22 – 23.

²¹ Позднякова О.К. Теоретические основы формирования нравственного сознания будущего учителя... – С. 18.

²² Новые ценности образования: тезаурус для учителей и школьных психологов / Ред.-сост. Н.Б.Крылова. – М.: 1995. – С. 81.

ON CORRELATION OF NOTIONS «MORAL SELF-DETERMINATION» AND «ETHICAL SELF-DETERMINATION»

© 2010 A.I.Zhilyakov^o

Samara State University of Architecture and Civil Engineering

In the article the correlation of notions «moral self-determination» and «ethical self-determination» is revealed on the basis of difference between morality and ethics.

Key words: morality, ethics, self-determination.

^o Alexander Ivanovich Zhilyakov, Candidate of pedagogy, associate professor, Department of linguistics, cross-cultural communication and social-cultural service. E-mail: Zhil.658@mail.ru