

УДК 331.102.12:63

**ИСТОРИЯ ПОДРЯДА КАК ФОРМЫ АКТИВИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ: ОТ Н.С. ХРУЩЕВА К Л.И. БРЕЖНЕВУ**

© 2010 В.М. Кулёв

Самарский государственный университет путей сообщения

Поступила в редакцию 14.04.2010

В статье проанализированы объективные и субъективные факторы развития и распада подряда в условиях аграрной политики при Н.С. Хрущеве и Л.И. Брежнев.

Ключевые слова: факторы, подряд, аграрная политика.

В последние годы в политической риторике, средствах массовой информации, научных кругах современной России в моду входит термин “человеческий фактор”. Связано это с заимствованиями западных технологий, в которых с середины 1960-х годов ему придавалось первостепенное значение. В СССР термин “человеческий фактор” в политической и повседневной практике стал употребляться во второй половине 1980-х годов¹. Заметное оживление трудовой и общественной активности сельских тружеников, результатом чего стали многие народные начинания, в том числе подряд, наблюдается во второй половине 1950-х годов.

В это время для подъема сельского хозяйства начинается работа по его комплексной механизации. Первый опыт работы механизированных бригад Н. Мануковского и А. Гиталова позволял использовать не отдельные машины, а комплекс, систему машин. Идет поиск такой первичной ячейки организации труда, которая позволяла бы эффективно использовать новую технику и квалифицированные кадры. В качестве примера можно назвать колхоз имени Кирова Новоусманского района Воронежской области, где весной 1956 года за двумя механизаторами (Мануковским и его напарником Высоцким) были закреплены земельные участки и техника, что давало возможность проводить полевые работы поточным методом с минимальными затратами ручного труда².

Благоприятной для этого была новая обстановка на селе после реорганизации МТС и продажи техники колхозам. При всех негативных составляющих реформа сломала существующую с 1930-х годов практику двух хозяев в одном сельскохозяйственном производстве (МТС и колхозы), дала больший простор развитию крестьянских начал в деревне, подтолкнула хозяйства и работников к поиску эффективных форм организации и стимулирования труда.

По примеру воронежцев и других новаторов комплексной механизации, поддержанных на декабрьском (1959 г.) пленуме ЦК КПСС³, в 1960 году в стране было образовано около 130 тысяч бригад и звеньев комплексной механизации⁴. Их работа вызвала обсуждение широкого круга вопросов. Стало очевидным, что нужна такая организация труда, которая позволяла бы сосредоточить землю и технику в одних руках, а оплату производить за конечную продукцию.

Наиболее удачно эти вопросы были решены в опытном хозяйстве Кубанского научно-исследовательского института испытания тракторов и сельскохозяйственных машин. Его сотрудники (главный технолог Еркаев, экономист Кандарова, старшие инженеры Галкин и Лебедик⁵) разработали и внедрили в производство новую технологию выращивания кукурузы и сахарной свеклы, в основу которой вместо отраслевых производственных бригад была положена звеньевая организация труда. Звено состояло из небольшого числа механизаторов, комплекса машин и механизмов для проведения поточной технологии возделывания и уборки пропашных культур. Звенья работали по принципу внутрихозяйственного расчета с аккордно-премиальной системой оплаты при ежемесячном авансировании и повременном учете затрат труда на основе технологических карт, составленных специалистами и утвержденных руководством хозяйства.

Работники звена и администрация хозяйства заключали договор (поряд), по которому одна сторона обязывалась произвести определенное количество продукции, а другая – обеспечить всем необходимым. В основном по этим же принципам строилась работа в подразделениях А. Карасева (совхоз “Сергиевский” Коломенского района Московской области) и В. Кузнецова (Центральная машиноиспытательная станция в Подмоскovie). Наибольшая известность кубанцев, видимо, заключалась в том, что их технология позволяла решать общие для всех регионов

Кулёв Виктор Михайлович, кандидат исторических наук, доцент кафедры теологии. E-mail: viktorkulev@yandex. ru

страны задачи укрепления кормовой базы животноводства за счет увеличения производства кукурузы, на чем настаивали директивы ЦК КПСС⁶. Эту первичную форму организации труда в зависимости от количества его участников называли бригадный, звеньевой, коллективный подряд. Наибольшее распространение получило название “коллективный”.

В подрядном коллективе не только наблюдалось больше порядка и организованности, но и лучше раскрывались способности человека, лично отвечающего за результаты своего труда, за эффективное использование земли и техники. Подряд стимулировал работника к творческому поиску, использованию достижений науки и передового опыта. Один из зачинателей подряда, неутомимый и мужественный его пропагандист даже в годы всеобщего забвения, В. Первицкий главным итогом перемен называл то, что люди резко меняли отношение к земле, берегли ее, заботились о повышении плодородия⁷. Председатель колхоза имени Фрунзе Белгородского района Белгородской области В. Горин, призывая в 1963 году внедрять коллективный подряд, подчеркивал, что это единственный способ выйти из тупика, исправить тяжелое положение с трудовой дисциплиной⁸.

Коллективные формы организации труда ставили работников в такие условия, при которых они несли ответственность перед товарищами за результаты своей работы, за отношение к делу, за соблюдение технологической дисциплины. Подряд помог отыскать ту степень сочетания личного и общественного интереса, которая повышала ответственность работников на всех этапах сельскохозяйственного труда, ликвидировала обезличивание. Подряд стимулировал к творчеству, инициативе, формировал добросовестность, честность, трудолюбие и другие крестьянские свойства.

С конца 80-х годов предметом исследования различных форм коллективного подряда становится только его экономическая составляющая как особая форма производственных отношений. Категория “подряд” монтируется в контекст истории экономической политики КПСС. Методологический “ключ” для понимания трудностей, провалов при попытках партийных и хозяйственных органов сделать ставку на массовое применение подрядных форм в сельском хозяйстве виделся в том, что при подряде непосредственный производитель не являлся собственником средств производства и производимого им продукта. Этих субъектов хозяйствования они рассматривали в роли свободных товаропроизводителей.

Широко распространенная в период хрущевской модернизации работа партийных и хозяй-

ственных органов по формированию среди тружеников общественного производства “чувства хозяина” земли и других средств производства трактуется как пропагандистский стереотип. По мысли “рыночников”, речь должна идти не о “чувстве”, а о подлинном собственнике земли и других средств производства.

Для “рыночников” понятие “хозяин” есть только “собственник”, “владелец”. В фундаментальном “Толковом словаре русского языка” под редакцией профессора Д.Н. Ушакова из 7 смыслов только в двух случаях дано такое толкование (“собственник, владелец, частный наниматель” и “крестьянин как владелец крестьянского двора”). Остальные (“ведущий хозяйство, распоряжающийся хозяйственными делами”, “глава семьи, дома”, “муж”, “обращение в значении гражданин, почтенный”, “домовой”) отношения к собственности не имеют⁹. В мировых религиях слово “хозяин” означает “владыку” духовной сферы, не имеющей ничего общего с материальной собственностью.

Ученые “нового исторического мышления” полностью обходят вниманием тот факт, что подряд как форма артели по своей сути включает не только экономические отношения. Коллективный подряд – социальное явление, регламентирующее не только экономические отношения, проблемы собственности, но и отношения управленцев и рядовых работников и многие другие социальные отношения. Категория “земледелец” – значительно более широкое понятие, чем только производство на рынок. При общественной собственности на средства производства для ощущения чувства хозяина не требуется быть собственником, хозяином средств производства. Внутрихозяйственный расчет подряда делал неразрывной связью между оплатой и конечными результатами. Внутрихозяйственный расчет работники звена вели сами, что неизбежно формировало у них чувство хозяина своего дела.

В подрядных звеньях выше была урожайность, ниже себестоимость продукции. Даже в засушливом 1963 году в звене В. Первицкого себестоимость 1 ц кукурузного зерна составляла 82 коп. (по совхозам страны – 3 руб. 60 коп.), в подразделении В. Кузнецова себестоимость 1 ц картофеля была равна 2 руб. 54 коп. (по совхозам Московской области – 8 руб. 11 коп.)¹⁰. Высокие конечные результаты наблюдались не только у известных земледельцев.

Партийные органы принимали решения по широкому распространению передового опыта. Ежегодно на партийных конференциях, пленумах, партийно-хозяйственных активах, заседаниях бюро обкомов, крайкомов, райкомов рассматривались вопросы внедрения подряда в сельское

хозяйство. Однако при каждом новом рассмотрении этих вопросов повсеместно констатировалось, что через год-два звенья, как правило, распадались. В Краснодарском крае на начало 1964 года по технологии подрядных звеньев работали одиночки, а по стране 20 тыс¹¹.

Две группы причин этого массового явления.

Первая группа – объективные причины.

Чтобы звено было жизнеспособным, необходима такая оплата труда, которая заинтересовывает в получении высоких конечных результатов. По существовавшей в то время системе заработная плата, в основном, начислялась за объем выполненных работ и была слабо связана с конечными результатами труда, количеством, качеством, себестоимостью продукции. У работников села она получила название “сдельщина”.

В конце 1950-х годов с помощью ученых Кубанского НИИ испытания тракторов и сельскохозяйственных машин (в звеньях В. Первицкого и В. Светличного), Ставропольского сельскохозяйственного института (в звене А. Апалькова совхоза “Михайловский”), Всесоюзного НИИ экономики сельского хозяйства (в овощеводческой бригаде А. Карасева совхоза “Сергиевский” Коломенского района Московской области) была разработана и апробирована принципиально новая система оплаты труда.

За коллективом закреплялось определенное количество земли и техники, определялось задание по производству продукции, и, согласно разработанным специалистами технологическим картам по каждому полю и каждой культуре, устанавливался аккордный фонд оплаты за всю плановую продукцию. На основе повременного учета затрат труда выдавался ежемесячный аванс, который в общей сумме не превышал 65-70 процентов общего фонда аккордной оплаты. Для повышения заинтересованности работников в увеличении производства продукции, экономии прямых затрат на единицу продукции, снижении ее себестоимости начислялись премии. Выплачивались они при окончательном расчете в конце сельскохозяйственного года. На это расходовалось 3–35 процентов аккордного фонда. Аккордно-премиальная система оплаты труда внедрялась в тесном взаимодействии с внутрихозяйственным расчетом и устанавливала прямую связь не части, а всей заработной платы с конечным результатом труда.

Система оплаты находила все большее признание. Она была рекомендована к широкому применению Н.С. Хрущевым на совещаниях работников сельского хозяйства областей и автономных республик Нечерноземной зоны РСФСР в 1961 году¹², в постановлении мартовского (1962 г.) Пленума ЦК КПСС¹³. Однако в

совхозах эта форма оплаты труда практически не применялась. Об этом, например, с сожалением говорил Н. Мануковский на бюро Воронежского обкома партии в марте 1964 года¹⁴.

Причина заключалась в том, что в процессе подготовки положения о новой системе оплаты труда был допущен отход от самого аккордного принципа. Группа работников Инспекции по госпредприятиям сельского хозяйства Госкомитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы обобщила опыт применения новой системы оплаты труда в овощеводческой бригаде А. Карасева, в других подразделениях совхоза “Сергиевский”, и еще в нескольких хозяйствах. Затем в процессе работы над “Положением об оплате труда” его авторы создали ряд сложных экономических конструкций и зависимостей, которые практически ничего не оставили от аккордного принципа.

Более сложные и значимые тракторные работы оплачивались за выполненную сменную норму выше, чем второстепенные. Однако вводимая система также была основана на “сдельщине”. Оплата за конечные результаты труда, за продукцию была незначительной по сравнению с размером основной оплаты за выполнение работ. В совхозах Московской области за 1964 год на долю оплаты за продукцию растениеводства приходилось всего 1-1,1 процента общего фонда заработной платы, израсходованной в этой отрасли. Директор одного из совхозов отмечал, что система не стимулирует повышение инициативы, так как разница в оплате труда людей, которые производят много продукции, в сравнении с теми, кто работает значительно хуже, незначительна¹⁵. Это была одна из главных причин быстрого распада подрядных коллективов.

Вторым условием успешной работы подрядного звена является обеспечение его системами машин и механизмов многоцелевого назначения, которыми можно осуществлять комплексную механизацию работ. Для проведения операций поточным методом на больших площадях нужны были скоростные тракторы, новые комбайны, сеялки точного высева и другая техника. Поступление новой техники отставало от широко развернувшейся организационной работы по внедрению подряда. Если в 1957 году силосоуборочных комбайнов было поставлено 55 тысяч, то в 1960-м – 13 тысяч, тракторных культиваторов соответственно 208 и 79 тысяч¹⁶. Сеялка точного высева только в 1961 году поступила в серийное производство, изготовление сетчатых борон и погрузчиков с очистительными вальцами еще не было налажено¹⁷. Бригадир колхоза имени Мичурина Аркадакского района Саратовской области Н. Комков, говоря о своем хозяйстве, называл типич-

ные проблемы того времени: “Мало техники для уборки кукурузы на зерно, и совсем нет свеклоуборочных и картофелеуборочных комбайнов, все приходится убирать вручную”¹⁸.

Третьим необходимым условием жизнеспособности звена является высокий уровень квалификации кадров, прежде всего руководителей. В. Первицкий давал такую квалификационную характеристику механизатора подрядного звена: знать технику на уровне механика, агротехнику – на уровне агронома, знать основы экономики, возделывания культур, уметь считать и рассчитывать¹⁹. Неслучайно подряд с первых лет прижился в опытном хозяйстве Кубанского НИИ. Здесь имела новая техника, были квалифицированные работники. В. Первицкий и В. Светличный пришли сюда рядовыми трактористами, а через несколько лет владели специальностями тракториста, комбайнера, электромонтера, шофера, слесаря, кузнеца. В. Светличный окончил сельскохозяйственный институт, В. Первицкий – техникум механизации²⁰. В бригаде Н. Комкова все механизаторы и прицепщики еще в начале 1960-х годов умели квалифицированно работать на всех марках тракторов и других машинах.

Многие механизаторы не всегда отвечали требованиям, о которых говорил В. Первицкий. Мало было дипломированных специалистов даже среди руководителей среднего звена. В РСФСР в 1965 году бригадиров производственных бригад со специальным образованием в колхозах было 5,7, в совхозах – 16,2 процента²¹.

Вторая группа причин быстрого распада подряда – субъективные. Связаны они с деятельностью партийных органов, для которых был характерен волонтаризм, игнорирование реальных условий для его широкого внедрения (недостаточное техническое обеспечение, недостаток квалифицированных кадров).

В Московской области в 1959 году механизация труда при возделывании картофеля была низкой, а на пленуме обкома партии в ноябре 1959 года было намечено завершить механизацию возделывания этой культуры уже в 1960 году²². На активе Воронежского обкома партии в январе 1960 года ставились задачи уже в этом году внедрить комплексную механизацию возделывания кукурузы и полностью перейти на механизированную обработку сахарной свеклы²³. Подобная картина наблюдается и по другим областям.

Игнорирование реальных условий приводило к низким конечным результатам. В Воронежской области в 1963 году у Мануковского с гектара было собрано 32 ц кукурузного зерна, а в среднем по области в подрядных звеньях 8,6 ц²⁴. В Шебекинском районе Белгородской области

в 1962 году из 121 механизированных звеньев выполнили обязательства только 6²⁵.

Несмотря на отрицательные итоги, партийные комитеты ставили перед нижестоящими органами задачи по созданию еще большего числа подрядных звеньев. Ежегодно росло число создаваемых каждую весну механизированных звеньев в Московской области: 1959 год – около 1000²⁶, 1960-й – 1500²⁷, 1961-й – 2100²⁸. В Белгородской области в 1958 году насчитывалось 200 звеньев и бригад комплексной механизации, а в следующем году – уже 1700²⁹. При неутешительных результатах хозяйствования подрядных коллективов в Шебекинском районе в 1962 году в следующем году их было создано еще больше – 182³⁰.

Стремясь выполнить директивные указания, на местах начинают относиться к делу формально. Хозяйства вовремя представляли отчеты об организации подрядных коллективов и вскоре забывали об их существовании.

Положительные изменения стали появляться после февральского 1964 года Пленума ЦК КПСС. Большое значение в речи Н.С. Хрущева, в постановлении пленума придавалось пропаганде передовых методов организации и стимулирования труда. Опыт коллективов В. Первицкого, В. Светличного, Н. Мануковского, В. Кузнецова в числе других назывался эталоном в организации производства³¹. В постановлении пленума отмечалось, что организаторская работа по внедрению его в каждом колхозе, совхозе приобретает решающее значение в осуществлении коренного поворота к интенсификации сельского хозяйства³².

Наблюдается более взвешенный подход к комплектованию звеньев с учетом реальных возможностей обеспечения их необходимым комплексом машин и механизмов. В Краснодарском крае было организовано 500 кукурузоводческих и 200 свекловодческих звеньев³³ (в 1963 году – 2600), Ставропольском – 200 звеньев по кукурузе и сахарной свекле³⁴, в Белгородской области – 118 коллективов по кукурузе³⁵, в Воронежской – около 700 (в 1963 году 2218 звеньев)³⁶, в Московской – 110 овощеводческих бригад и 257 картофелеводческих звеньев³⁷.

Создаются благоприятные предпосылки становления и более широкого применения подрядных форм организации труда. Расширяется номенклатура специальных машин, создаются их комплексы для возделывания отдельных культур. В 1964 году планировалось поставить около 14 тыс. комплектов машин для возделывания сахарной свеклы, набор машин по кукурузе и картофелю, 73,4 тысячи культиваторов для сплошной обработки почвы (в два раза больше, чем в 1963 году), 50 тысяч зернотуковых сеялок

(до недавнего времени не производились)³⁸. Вместе с имевшейся в хозяйствах техникой это давало возможность укомплектовать необходимыми машинами и вспомогательными орудиями около 50 тысяч звеньев для возделывания кукурузы на зерно по технологии В. Первицкого, более 15 тысяч – по методу В. Светличного, более 1 тысячи – по опыту звена картофелявода В. Кузнецова³⁹. В последующие годы улучшается обеспечение хозяйств более сложной техникой. Если в 1965 году было поставлено 380 видов машин, то в 1975 - около 900⁴⁰. Обеспеченность тракторов прицепными машинами в середине 70-х годов составила 50-60 процентов⁴¹.

В середине 1960-х годов уровень квалификации кадров был невысок, но в ряде областей механизаторов I, II класса было не менее 30 процентов (например, Московская, Белгородская области)⁴². Однако надо учитывать, что сами условия подряда развивали инициативу, заставляли совершенствовать профессиональное мастерство. Призывая всех последовать примеру его коллектива, Н. Мануковский говорил: “Наш опыт доступен каждому механизатору, желающему бороться за высокий урожай”⁴³.

Несмотря на текучесть кадров механизаторов, к середине 70-х годов их профессиональный состав стабилизировался. Основную массу составляли кадровые, наиболее дееспособные работники с большим производственным опытом и высоким профессиональным мастерством. В колхозах механизаторы, проработавшие более 10 лет, составляли 40,5 процента, 5-10 лет – 61,8⁴⁴. За 1966-1972 годы количество механизаторов в возрасте более 40 лет увеличилось в колхозах с 17,9 до 33 процентов, в совхозах – с 16,2 до 33,45. Средний возраст возрос с 30,6 лет в 1966 году до 37 лет в 1975 году⁴⁶. Проблема обеспечения хозяйств квалифицированными кадрами в 70-е годы была далека от решения, но постепенно создавалась более широкая кадровая база для комплектования подрядных коллективов. Главной фигурой среди работников земледелия стал механизатор нового типа, тракторист-машинист широкого профиля высокого класса, который владел несколькими специальностями. Уже в 1970 году в целом по стране сельских механизаторов I и II класса было 40-50 процентов⁴⁷. В колхозе “Рассвет” Михайловского района Волгоградской области к середине 1960-х годов 90 процентов механизаторов имели I и II класс, что позволило хозяйству в 1968 году полностью перейти на подряд⁴⁸.

После мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС положение резко изменилось. Официально установка февральского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС на всемерное развитие подрядных форм

организации труда никогда не отменялась, однако она вскоре перестала работать. В то же время работало негласное указание, которое исходило из того, что в своих выступлениях Л. И. Брежнев о подряде никогда не упоминает. На мартовском (1965 г.), майском (1966 г.), июльских (1970, 1978 гг.) Пленумах ЦК КПСС вопросы организации и оплаты труда не рассматривались. На XXIV, XXV съездах отмечается необходимость их совершенствования, но делается это бегло, одной фразой⁴⁹. На октябрьском (1968 г.) Пленуме ЦК КПСС была отмечена необходимость проведения этой работы, но в постановлении этот вопрос значится после многих организационных, технических задач, под порядковым номером 10⁵⁰.

В условиях командных методов руководства партийные комитеты на местах быстро перестроились и перестали заниматься подрядом. На краевом совещании передовиков Кубани в феврале 1965 года в докладе первого секретаря поддерживается опыт Первицкого, Светличного⁵¹, а в мае 1968 года на съезде бригадиров колхозов и управляющих совхозов о подряде никто не упомянул ни одним словом⁵². На Московской областной партконференции в феврале 1966 года звучат призывы развивать подряд⁵³, а на собрании партактива в декабре об этом уже не говорится⁵⁴. Резко изменил позицию Воронежский обком партии. В этой области после февральского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС Семилукский райком партии провел большую работу по внедрению подрядной организации труда. Но в справках сельскохозяйственного отдела от 18 июня 1966 года о выполнении постановления бюро обкома партии от 23 июля 1965 года “О работе первичной партийной организации совхоза “Семилукский” Семилукского района”, которое было снято с контроля, о подряде, о звеньях не упоминается⁵⁵.

В докладе Л.И. Брежнева на мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС одобрялась и поддерживалась практика создания механизированных отрядов, машинопрокатных, лугомелиоративных станций для выполнения различных специализированных работ, в которых можно было бы сосредоточить мощную технику⁵⁶. Основным направлением аграрной политики партии после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС стало техническое перевооружение сельского хозяйства, подведение под него мощной материально-технической базы⁵⁷. Из этих установок шло количественное увеличение вооруженности труда работника при невысоких темпах качественных изменений технической оснащенности. Обеспечение производства системами машин и механизмов отставало от общего роста энергетических мощностей. При росте энерго мощностей за 1970-е годы более чем в два раза парк сложных

сельскохозяйственных машин в РСФСР за 1965-1980 годы вырос на 34,2 процента⁵⁸.

Технократический подход в руководстве сельской экономикой недооценивал организацию и стимулирование труда, которые непосредственно воздействовали на активизацию человеческого фактора в сфере производства.

История подряда как эффективной формы мотивации труда в общественном сельском хозяйстве, раскрытия творческих способностей человека труда показывает общие для страны причинно-следственные связи проблем его становления.

В период деятельности Н.С. Хрущева окончательно не утраченные крестьянские свойства во многом определяли популярность среди рядовых работников коллективных форм организации и стимулирования труда. Развитие подряда, приводившего к активизации инициативы работников в рамках колхозно-совхозной системы, показывало наличие потенциала ее развития. Поддержка Н.С. Хрущевым подряда была путем ее модернизации. Если хозяйствам удавалось вырваться из-под пресса государства, крестьянские свойства реализовывались и в рамках колхозов.

Возникнув как результат творчества народа, как форма выражения его самостоятельности и творческого потенциала, подряд сразу же вступает в противоречие с атрибутами административно-командной системы руководства сельским хозяйством. В начале становления подряда доминирует тенденция его недооценки, а нередко игнорирования и дискредитации. О наличии этой губительной тенденции говорил Н.С. Хрущев на февральском (1964 г.) Пленуме ЦК КПСС. У многих руководителей хозяйств после совещаний, на которых пропагандировался передовой опыт, ничего в памяти не оставалось, и нередко уважаемые в стране председатели колхозов, директора совхозов ничего после этого не знали о Светличном и Первицком, объясняя это тем, что никогда не были на Кубани.⁵⁹ Безразличие к опыту своих земляков проявили хозяйственники в Краснодарском крае. Когда в январе 1962 года Кубанский НИИ сельского хозяйства проводил семинар по изучению опыта Первицкого, многие из них, отметившись как присутствовавшие, уехали и увезли с собой механизаторов⁶⁰.

Порождением волевого, командного стиля партийного руководства была повсеместно распространенная невосприимчивость руководителей и специалистов хозяйств к достижениям науки и передового опыта. Среди них утвердился тип пассивного исполнителя команд, боявшегося ответственности, лишних хлопот, неспособного на риск, инициативу, предприимчивость.

В условиях административно-командной системы становление подряда, новых производ-

ственных отношений, как любого принципиально важного вопроса, в решающей мере зависело от позиции первого руководителя страны. Теоретические разработки многогранного воздействия подряда на производство и активизацию человеческого потенциала появились в начале 1980-х годов. Н.С. Хрущев, изучая дело на местах в ходе бесконечных поездок по стране, быстро оценил значение подряда. Сама постановка вопроса, его выступление на Пленуме ЦК КПСС в феврале 1964 года свидетельствуют о его твердой решимости внедрить подряд в сельскохозяйственное производство.

При деятельности Л.И. Брежнева подряд не мог получить широкого применения. Если при Хрущеве основными проблемами его становления были объективные причины, то при его преемнике в числе главных факторов торможения следует назвать субъективные причины, связанные с нежеланием партийных и хозяйственных руководителей мириться даже с неэкономической формой самостоятельности подрядных коллективов.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Материалы XXVII съезда КПСС. М.: Политиздат, 1986. С.31; Горбачев М.С. Об аграрной политике КПСС в современных условиях. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 15 марта 1989 года. М.: Политиздат, 1989. С.3.
- ² Государственный архив Воронежской области (ГАВО). Ф.3. Оп.43. Д.194. Л.13.
- ³ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд. Т.8. М.: Политиздат, 1972. С.23.
- ⁴ Кузнецов М.С., Петрик Л.К. Деятельность КПСС по созданию предпосылок дальнейшего прогресса колхозного села // Руководство партийных организаций Сибири совершенствованием государственного аппарата, деятельностью хозяйственных и общественных организаций в условиях социалистического и коммунистического строительства (1917-1977). Томск, 1980. С.105.
- ⁵ ГАВО. Ф.3. Оп.48. Д.80. Л.228; Газ. Ставропольская правда. 1963. 18 января.
- ⁶ КПСС в резолюциях...Т.7.С.359; Т.8. С.23, 26,29, 337, 338, 341.
- ⁷ Газ. Правда. 1983. 23 ноября.
- ⁸ Государственный архив Белгородской области (ГАБО). Ф.327. Оп.1. Д.2. Л.9.
- ⁹ Толковый словарь русского языка / Под ред. проф. Д.Н. Ушакова. Т.4. М.: "Государственное издательство иностранных и национальных словарей", 1940. С.1167.
- ¹⁰ Пленум ЦК КПСС. 10-15 февраля 1964 года: Стенографический отчет. М.: Политиздат, 1964. С.51, 52.
- ¹¹ Газ. Сельская жизнь. 1964. 20 февраля; Пленум ЦК КПСС. 10-15 февраля 1964 года. Стенографический отчет. С.52.
- ¹² Газ. Ленинское Знамя. 1961. 1 апреля, 16 декабря.
- ¹³ КПСС в резолюциях...Т.8. С.344.
- ¹⁴ Сельская жизнь. 1964. 11 марта.
- ¹⁵ Сельская жизнь.1964. 17 октября.
- ¹⁶ Пленум ЦК КПСС.5-9 марта 1962 года. Стенографический отчет. М.: Политиздат, 1962. С.84.
- ¹⁷ Газ. Советская Кубань. 1962. 4 января.
- ¹⁸ Государственный архив Саратовской области (ГАСО). Ф. 1917. Оп. 1. Д.16. Л.113.
- ¹⁹ Слепенков И.М., Князев Б.В. Молодежь села сегодня. М.:

- “Молодая Гвардия”, 1972. С.45.
- ²⁰ Сельская жизнь. 1964. 30 января.
- ²¹ Народное хозяйство СССР в 1965 году. Статистический ежегодник. М.: “Статистика”, 1966. С.440, 442.
- ²² Газ. Ленинское Знамя. 1959. 22 ноября.
- ²³ ГАВО. Ф.3, Оп.43. Д.70. Л.10, 25.
- ²⁴ Сельская жизнь. 1964. 1 апреля.
- ²⁵ Государственный архив Белгородской области (ГАБО). Ф.4, Оп.1. Д.17. Л.12.
- ²⁶ Ленинское Знамя. 1959. 6 мая.
- ²⁷ Ленинское Знамя. 1961. 6 января.
- ²⁸ Ленинское Знамя. 1961. 9 апреля.
- ²⁹ Очерки истории Белгородской организации КПСС. Белгород, 1983. С.163.
- ³⁰ ГАБО. Ф.39. Оп.1. Д.93. Л.27.
- ³¹ Пленум ЦК КПСС. 10-15 февр. 1964 года. Стенографический отчет. С.629.
- ³² Там же. С.487.
- ³³ Советская Кубань. 1964. 4 марта.
- ³⁴ Ставропольская правда. 1964. 17 марта.
- ³⁵ Сельская жизнь. - 1964. 9 мая.
- ³⁶ ГАБО. Ф. 35. Оп.1. Д.208. Л.50.
- ³⁷ Ленинское Знамя. 1964. 21 марта.
- ³⁸ Сельская жизнь. 1964. 23 мая, 4 июня.
- ³⁹ Сельская жизнь. 1964. 23 мая.
- ⁴⁰ *Селунская В.М.* Социальная структура советского общества. М.: Наука, 1987. С.233.
- ⁴¹ Аграрная политика КПСС. Итоги и перспективы. М.: Политиздат, 1979. С.53.
- ⁴² ГАБО.Ф.39. Оп.1.Д.132. Л.357; Ленинское знамя. 1966. 1 декабря.
- ⁴³ Сельская жизнь. 1964. 1 апреля.
- ⁴⁴ *Тюрин А.П.* Социально-экономическое развитие советской деревни: 1965-1980. М.: Наука, 1982. С.92.
- ⁴⁵ Там же.
- ⁴⁶ Там же.
- ⁴⁷ *Попов В.П.* Колхозное крестьянство Центральные областей Нечерноземной зоны РСФСР (1959-1970 гг.). Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. С.17.
- ⁴⁸ Сельская жизнь. 1968. 27 декабря.
- ⁴⁹ Материалы XXIV съезда КПСС. М.: Политиздат, 1973. С. 70; Материалы XXV съезда КПСС. М.: Политиздат, 1976. С. 53.
- ⁵⁰ КПСС в резолюциях...Т.9. М.: Политиздат, 1972. С.507.
- ⁵¹ Советская Кубань. 1965. 19 февраля.
- ⁵² Советская Кубань. 1968. 19 мая.
- ⁵³ Ленинское Знамя. 1966. 18 февраля.
- ⁵⁴ Ленинское Знамя. 1966. 1 декабря.
- ⁵⁵ ГАВО. Ф. 3. Оп. 52. Д. 91. Л. 271-274.
- ⁵⁶ Пленум ЦК КПСС. 24-26 марта 1965 года: Стенографический отчет. М.: Политиздат, 1965. С.21.
- ⁵⁷ КПСС в резолюциях...Т.9. С.505; Т.10. М.: Политиздат, 1972. С.282; Т.13. М.: Политиздат, 1981. С.188.
- ⁵⁸ Трудовые ресурсы сельского хозяйства. М.: “Издательство сельскохозяйственной литературы”, 1982. С.25.
- ⁵⁹ Пленум ЦК КПСС. 1–15 февраля 1964 года. Стенографический отчет. С.421.
- ⁶⁰ Советская Кубань. 1962. 4 января.

HISTORY OF CONTRACT WORK AS A FORM OF HUMAN FACTOR ACTIVIZATION IN RUSSIA'S AGRICULTURAL SECTOR UNDER KHRUSHCHEV AND BREZHNEV

© 2010 V.M. Kulyev

Samara State University of Railway System

Objective and subjective factors of the contract work development and breakup in the conditions of Khrushchev and Brezhnev's agrarian politics are analyzed in this article.

Key words: factors, contract work, agrarian politics.