

УДК 94(4/9)

ДОКЛАДЫ АДМИРАЛА Х. КИММЕЛЯ В СИСТЕМЕ БОЕВЫХ ДОКУМЕНТОВ США О НАПАДЕНИИ НА ПЁРЛ-ХАРБОР

© 2010 С.О. Буранок

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, г. Самара

Поступила в редакцию 01.06.2010

В статье анализируется доклад адмирала Киммеля о боевых действиях от 21 декабря 1941 г. Рассматривается его концепция, источники и влияние на боевые донесения 1941-1942 гг.

Ключевые слова: Пёрл-Харбор, Тихоокеанская война, боевые донесения, Киммель.

В зарубежной и отечественной историографии недостаточно изученным остаётся вопрос о влиянии отчёта главнокомандующего Тихоокеанским флотом США контр-адмирала Х. Киммеля от 21 декабря (и его приложений, что немаловажно) на последующие донесения американских и военных, и чиновников. Но без этого остаётся неясной роль доклада для военно-политических деятелей США.

“Доклад о действиях 7 декабря 1941” контр-адмирала Х. Киммеля военно-морскому министру Ф. Ноксу является вторым по хронологии после расследования военно-морского министра общим описанием нападения на Пёрл-Харбор¹. В нём отражены самые первые оценки главнокомандующего Тихоокеанским флотом произошедших событий.

Доклад, опубликованный в материалах комиссии О. Робертса², включает в себя 7 кратких пунктов, но основная информация содержится в приложениях, состоящих из четырёх разделов, каждый из которых представляет собой отдельное донесение, которые выстроены в следующем порядке: 1) “Описание событий, случившихся во время японского воздушного нападения 7 декабря 1941”; 2) “Повреждения кораблей Тихоокеанского флота в результате японского нападения 7 декабря 1941”; 3) “Дополнительный отчёт о повреждениях кораблей”; 4) “Диспозиция наших сил, расположение в гавани и ведение поиска”. Итоговый доклад от 21 декабря 1941 г., имеющий номер А16-3/ (02088), перечисляет лишь основные факты и моменты японской атаки 7 декабря. Адресован доклад военно-морскому министру и начальнику штаба военно-морских сил Г. Старку³.

Первым необходимо решить вопрос о влиянии отчёта Киммеля на расследование и итоговый доклад военно-морского министра Ф. Нокса. Сложность здесь заключается в том, что речь может идти и о взаимовлиянии, т.к. инспекторс-

кая поездка министра на Гавайи проходила в период с 9-14 декабря 1941 г.⁴ Это было первое расследование атаки и первый общий отчёт. Однако необходимо иметь в виду, что донесение Киммеля о повреждениях кораблей было составлено 12 декабря “в последний день пребывания Нокса в Пёрл-Харборе⁵. Кроме того, помимо ознакомления с документами министр провел беседы с адмиралом Киммелем, генералом Шортом, адмиралом Блоком⁶. Таким образом, можно утверждать, что на доклад Нокса повлияла информация адмирала Киммеля, которая впоследствии ляжет в основу его собственного донесения.

Первый спорный момент о влиянии докладов друг на друга – это периодизация нападения. Нокс фиксирует, что нападение на Пёрл-Харбор было выполнено тремя ударными волнами японских самолётов⁷. Точно такое же разделение атаки присутствует в донесении адмирала Киммеля от 21 декабря⁸. Возникает вопрос: выделение в воздушной атаке трёх этапов впервые имеет место у Нокса (15 декабря), а затем воспринято адмиралом (21 декабря); или наоборот – создано Киммелем при подготовке рапорта от 12 декабря (или в устном отчёте министру) и зафиксировано Ноксом в его докладе. Наиболее вероятным представляется второй вариант, т.к. расследование военно-морского министра было первоначальным, быстрым и вдаваться в особенности периодизации налёта у него не было времени. Зато для адмирала Киммеля, как мы уже подчёркивали, это была непосредственная задача.

Главное, что и Нокс, и Киммель признали наиболее успешными действия первой волны⁹, вторая была встречена уже сильным зенитным огнём и потеряла несколько самолётов¹⁰, а третья встретила настолько сильное сопротивление, что не смогла нанести эффективный удар¹¹. Здесь очевидно влияние информации Киммеля.

В следующий раз прямое заимствование данных Киммеля обнаруживается в вопросе о численности японского авианосного соединения. Нокс пишет: “Как минимум, было три авианос-

*Буранок Сергей Олегович, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры всеобщей истории.
E-mail: witch-king-1@mail.ru*

ца с 50 самолётами на каждом, как максимум, – шесть. Соответственно, численность авиагруппы меняется в диапазоне от 150 до 300 машин”¹². Такое мнение составил Нокс после бесед с Киммелем, хотя доклад первого и появился раньше, чем командующий Тихоокеанским флотом США составил свой. У военно-морского министра физически не было времени заниматься уточнением подобных деталей, он успевал лишь принять доклады подчинённых и провести первоначальные опросы. Зато Киммель приводит похожие данные о численности авианосцев противника уже в письме адмиралу Старку 12 декабря 1941 г., безусловно, что это вопрос обсуждался и с военно-морским министром Ноксом¹³.

Сразу после анализа количества сбитых японских самолётов военно-морской министр описывает повреждения американских кораблей. “Из восьми линкоров, находившихся в Пёрл-Харборе 7 декабря, только три избежали серьёзных повреждений. Это “Мэриленд”, “Пенсильвания”, “Теннеси”. “Невада” может быть поднята через месяц. “Калифорния” через 2,5. “Вест Вирджиния” через три и в течение 1-2 лет должна проходить капитальный ремонт. “Оклахома” перевернулась, и трудно определить, возможно ли восстановление корабля. “Аризона” – полностью разрушена”. Как видно, Нокс фактически признал потерю 5 линейных кораблей¹⁴.

В данном случае ясно, что точные данные о повреждениях кораблей взяты Ноксом из донесения адмирала Киммеля от 12 декабря, приложения к докладу от 21 декабря. Но у Киммеля описание более подробное, включая учёт того, сколько торпед и бомб попало в каждый из кораблей, однако в обоих случаях (как у Нокса, так и у Киммеля) сведения полностью совпадают. Кроме того, даже лексические обороты и употребляемые выражения похожи: “Аризона” – полностью разрушена”; “Оклахома” перевернулась, и рекомендации по поводу восстановления будут даны позже” и т.д.¹⁵ Итог один – затонуло 5 линкоров. Здесь влияние Киммеля не только информационное, но и текстовое.

Собранные Киммелем сведения оказали существенное влияние на восприятие американскими офицерами потерь Тихоокеанского флота. Так, в докладе командующего Линейными силами адмирала У. Пая от 9 января 1942 г. представлен доклад капитана Г. Уоллина, датированный 24 декабря 1941 г., который чрезвычайно близок к донесениям Киммеля от 12 и 21 декабря¹⁶. Даже названия документов практически одинаковы: у капитана – “Краткий отчёт о повреждениях кораблей Линейных сил”¹⁷; у адмирала – “Краткий отчёт о повреждениях кораблей Тихоокеанского флота в результате вражеских атак Пёрл-Харбора 7 декабря 1941 г”.

Структурно доклад Уоллина повторяет, при-

чём полностью, отчёт Киммеля от 12 декабря: поврежденные корабли разделены на группы в соответствии с видом (линкеры, крейсера, эсминцы, вспомогательные корабли). Так же точно воспроизведён и порядок кораблей в других отчётах военных¹⁸.

Содержательная близость документов практически стопроцентная. Данные о повреждениях “Аризоны” дословно взяты Уоллином из раннего отчёта главнокомандующего. Ситуация с “Калифорнией”, “Невадой”, “Вест Виржинией” и “Оклахомой”, а также “Теннеси” такая же – капитан Уоллин слово в слово повторяет доклад Киммеля от 12 декабря, опуская при этом характерную для адмирала фразу “рекомендации о спасении и ремонте корабля будут даны позже”. Повреждения крейсеров и эсминцев Уоллин описывает, снова повторяя донесения Киммеля.

Итак, после ознакомления с текстом донесения Уоллина можно заключить, что капитан имел в своём распоряжении оба доклада Киммеля о повреждениях сил флота или был причастен к их созданию, возможно в качестве технического работника, т.к. под всеми отчётами от 7, 8, 10, 12 и 21 декабря стоит подпись адмирала Киммеля. Предположение о том, что как донесение Уоллина, так и доклады Киммеля восходят к одному общему источнику, следует признать неверным: мы отмечали выше, что главнокомандующий начал работу над составлением отчётов непосредственно в день нападения, когда единственными источниками в его распоряжении были устные рапорты. Таким образом, видно прямое заимствование Уоллином структуры и данных из докладов Киммеля, которые сокращались или незначительно дополнялись (как в случае с “Мэрилендом”) из других документов. Такой подход к материалам, которые собрал адмирал, можно объяснить их качеством: при небольшом объёме текста в него включена самая важная и при этом достаточно точная информация о повреждениях кораблей Тихоокеанского флота США¹⁹.

Похожий подход к материалам Киммеля прослеживается и в докладе адмирала Нимица от 15 февраля 1942 г.²⁰ В четвёртой, заключительной части доклада в шести разделах дана разного рода справочная информация. Разделы под литерами “А” и “В” содержат оценки потерь – как своих, так и противника; причём первой идёт информация о людских потерях, а второй – о материальных.

Потери личного состава Тихоокеанского флота Нимиц не называет, а делает ссылку на три донесения адмирала Киммеля от 9, 18 и 24 декабря 1941 г. В оценке повреждений кораблей Нимиц снова опирается на данные адмирала Киммеля. Это видно не только из указания доклада от 21 декабря как одного из ведущих источников. Идентичной является структура обоих

докладов. Новый главнокомандующий Тихоокеанским флотом, как и старый, разделил повреждённые корабли по классам: линкоры, крейсера, эсминцы, вспомогательные суда. При этом даже форма отделения пунктов одинакова: литеры от “а” до “d”. Так же близки названия документов, а порядок следования кораблей в списке одинаков в обоих источниках.

Для доклада Нимица характерна следующая тенденция – заимствование из донесения Киммеля, главным образом начальных фраз его предложений: такая ситуация наблюдается ещё с информацией о трех линкорах: “Оклахома”, “Мэриленд”, “Вест Вирджиния”. Остальные данные взяты Нимицем из “Боевых донесений”, которые указаны в приложении к докладу.

Преимственность донесения Нимица от доклада Киммеля видна и в характеристике повреждённых эсминца “Хелм”. Напомним, что Киммель не включил этот корабль в список повреждённых. Соответственно, не делает этого и Нимиц, несмотря на то, что в его распоряжении, помимо “Боевого донесения” от 11 декабря 1941 г. имелось ещё как минимум два отчёта с “Хелма” о полученном ущербе, датированных 8 и 10 февраля 1942 г.²¹ Следовательно, Нимиц получил донесения за неделю до подачи своего доклада, но не включил “Хелм” в перечень повреждённых кораблей, как и адмирал Киммель.

Но не следует полагать, что доклад Нимица полностью основывался на отчёте Киммеля “мы указали близость документов, более того, прямое влияние донесений Киммеля, лишь в вопросе о повреждениях кораблей. Но многие темы рассмотрены Нимицем без опоры на анализируемый отчёт.

Так дело обстоит с вопросом о первом контакте с противником 7 декабря 1941. В третьей части отчёта, озаглавленной “Описание событий, случившихся во время японского воздушного нападения 7 декабря 1941”, изложение начинается со следующих слов: “Первый контакт с противником 7 декабря 1941 г. был в 3.50, когда тральщик “Кондор” обнаружил перископ погружённой субмарины. В это время “Кондор” патрулировал воды в одной-четырёх милях к юго-западу от входа в бухту. “Кондор” в 3.57 информирует визуальным сигналом о данном контакте эсминец “Уорд”, который патрулировал вход в Пёрл-Харбор. “Уорд” немедленно приступает к поиску субмарины и замечает перископ в 6.37 за судном “Антарес”, входящим в Пёрл-Харбор. В 6.45 “Уорд” начинает атаку, которая была успешной”²². Видно, что в докладе адмирала Нимица от 15 февраля 1942 г. приведены те данные о первом контакте, которые установит комиссия Хьюитта лишь в 1945 г. и которые станут основополагающими для историографии²³. Однако очень сложно установить, на основе каких источников (или какой информации) Нимиц сделал это, аб-

солютно верное, описание событий утра 7 декабря. В легенде к донесению от 15 февраля указано, что основным источником стал отчёт главнокомандующего Тихоокеанским флотом под номером А16-3/(02088), т.е. доклад адмирала Киммеля от 21 декабря. В приложениях к докладу перечислены 100 “Боевых донесений”, из которых достаточно подробное описание поиска и уничтожения субмарины присутствует лишь в трёх, причём везде однозначно отмечено, что первым был контакт в 6.30. Следовательно, Нимиц оперировал теми же данными и источниками, что и большинство расследований нападения на Пёрл-Харбор (до 1945 г.), но представил совершенно верную, в отличие от них, картину утра 7 декабря. Постепенно, с проведением более тщательных расследований правильная версия событий, описанная Нимицем, закрепились и перешла в историографию²⁴.

Важно отметить, что при оценке потерь некоторые военные не использовали данные Киммеля. Так, например, поступил командующий 4-й дивизией линкоров контр-адмирал У. Андерсон. Фактический материал был взят Андерсоном из отдельных донесений командиров линейных кораблей. Порядок перечисления линкоров в источнике и точность данных позволяют сделать вывод о том, что Андерсон не копировал более ранние доклады Киммеля, а самостоятельно изучал вопрос. Об этом же говорит и объём представляемого материала – намного больший, чем у главнокомандующего флотом в донесении от 12 декабря.

Кроме того, список Андерсона систематизирован – корабли расположены парами, по типам: “Невада” и “Оклахома”; “Пенсильвания” и “Аризона”; “Калифорния” и “Теннесси”; “Мэриленд” и “Вест Вирджиния”²⁵. А у Киммеля, как мы отмечали выше, наблюдается внесистемный перечень кораблей. Изложение повреждений каждого линкора очень подробное. Андерсон не только описывает нанесённый ущерб, но и даёт по мере возможности точные сведения о типе боеприпасов, поразивших корабль, их калибре, количестве. Кроме того, адмирал Андерсон предоставляет данные о людских потерях во время налёта, а Киммель этого не делает.

В целом можно предположить, что в оценке повреждений и потерь кораблей Тихоокеанского флота доклад Киммеля оказался чрезвычайно полезным для американских военных благодаря точности данных и качеству информации. Большим результатом адмирала Киммеля стало то, что именно его вариант оценки ущерба от японского нападения стал со временем основным для мировой историографии²⁶. Прослеживается также существенное воздействие отчёта Киммеля на разработку моделей периодизации атаки 7 декабря, причём как американскими военными, так и историками²⁷. Это позволяет сделать вывод об

определяющем воздействии доклада Киммеля на отчёты военных США, особенно в период 1941-1942 гг. Данное влияние “Доклад о боевых действиях” продолжал оказывать даже после появления новых обобщающих отчётов адмирала Нимица и комиссии Робертса²⁸, что делает его ценным источником не только для изучения событий 7 декабря 1941 г., но и для анализа эволюции представлений военных о нападении на Гавайи.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ National Archives and Records Administration. College Park, MD. Office of CNO, NSG Central Depository Finding Aid. Box 150. Pearl Harbor Investigation: Roberts Report.
- ² National Archives and Records Administration. College Park. Office of CNO, NSG Central Depository Finding Aid. Box 191. Proceedings of Roberts Commission. Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel.
- ³ Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P.1570.
- ⁴ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P.1749. *Маслов М.С., Зубков С.Л.* Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С.269.
- ⁵ *Slackman M.* Target Pearl Harbor. Honolulu, 1990. P.273.
- ⁶ Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P.2257.
- ⁷ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P.1751.
- ⁸ Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P.1570.
- ⁹ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P.1751; Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P.1570.
- ¹⁰ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P.1751.
- ¹¹ *Роско Т.* Сильнее “божественного ветра”: Эсминцы США: война на Тихом океане. М., 2005. С.18.
- ¹² Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P.1751.
- ¹³ Pearl Harbor Attack. Pt., 16. Washington, 1946. P.2257.
- ¹⁴ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P.1753.
- ¹⁵ Report of action of 7 December 1941 by Admiral H. E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P.1601-1603.

- ¹⁶ Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Special Reports. Summary of Damage Sustained by Ships of the Battle Force.
- ¹⁷ Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Special Reports. Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet.
- ¹⁸ Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Commander Destroyer Division EIGHTY, Report for Pearl Harbor Attack. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Special Reports. Japanese Air Attack on Pearl Harbor, December 7, 1941. Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battle Force.
- ¹⁹ Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Special Reports. Japanese Air Attack on Pearl Harbor, December 7, 1941. Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battle Force.
- ²⁰ Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Special Reports. Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet.
- ²¹ National Archives and Records Administration. Washington, DC. World War II Battle Damage Report's Records Archives. Combatfor conf. ltr. to Buships, L11-1/(50), Serial 076.
- ²² Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Special Reports. Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet.
- ²³ *Маслов М.С., Зубков С.Л.* Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С.346-349; *Яковлев Н.Н.* 3 сентября 1945. М., 2003. С.121-125; *Солониов З.М.* Военно-морская экспансия США в годы Второй мировой войны. М., 2003.
- ²⁴ *Bachrach D.* Pearl Harbor. San Diego, 1989. P.9-10; *Badsay S.* Pearl Harbor. New York, 1991. P.103. The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946. P.17-19.
- ²⁵ Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Special Reports. Japanese Air Attack on Pearl Harbor, December 7, 1941. Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battle Force.
- ²⁶ *Gudmens J.J.* Staff Ride Handbook For The Attack On Pearl Harbor, 7 December 1941: A Study Of Defending America. Fort Leavenworth, 2005. P.77-78
- ²⁷ *Graves P.* The Pearl Harbor Investigations // Perpetual War for Perpetual Peace. Caxton, 1953. P.54.
- ²⁸ National Archives and Records Administration. College Park, MD. Office of CNO, NSG Central Depository Finding Aid. Box 171. Roberts Report.

ADMIRAL H. KIMMEL'S REPORTS IN THE SYSTEM OF THE U.S. ACTION REPORTS ON THE PEARL HARBOR ATTACK

© 2010 S.O. Buranok

Volga Region State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara

The article covers Admiral Kimmel's "Report of Action" (21 December 1941). The author analyzes its conception, sources and influence on action reports of 1941-1942.

Key words: Pearl Harbor, Pacific War, action reports, Kimmel.