

УДК 902.01

**О ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗАНЯТИЯХ НАСЕЛЕНИЯ СРЕДНЕГО ПРЕДУРАЛЬЯ
В ЭПОХУ ПОЗДНЕКАМЕННОГО ВЕКА**

© 2010 Е.Л. Лычагина

Пермский государственный педагогический университет

Поступила в редакцию 30.08.2010

В данной статье рассматриваются основные хозяйственные занятия населения Среднего Предуралья в неолите – раннем энеолите.

Ключевые слова: присваивающее хозяйство, производящее хозяйство, гребенчатый неолит, накольчатый неолит, новоильинская культура.

Неолит является одной из ключевых эпох в истории человечества. Изменения, которые происходили в это время, носили системный характер. Однако подходы к самому понятию “неолит” в западноевропейской и российской науке заметно отличаются.

Западноевропейская археология, вслед за Г. Чайлдом, основным критерием считает появление производящего хозяйства. Советская, а вслед за ней и российская археология на первый план ставит изменения в материальной культуре, и в первую очередь появление посуды из обожженной глины – керамики.¹

При этом стоит отметить, что для ряда областей степной и лесостепной зоны России эти процессы (появление производящего хозяйства и керамики) идут параллельно. Что нельзя сказать о лесной полосе, к которой относится и территория Среднего Предуралья. В данной статье мы бы хотели затронуть вопрос о возможности проникновения элементов производящего хозяйства на территорию Среднего Предуралья, а также рассмотреть вопрос о том, какие формы хозяйственной деятельности играли здесь ведущую роль.

Источниковой базой работы послужили материалы исследований 3-х памятников неолита – раннего энеолита, которые могут рассматриваться в качестве эталонных. Это стоянки Хуторская, Чашкинское Озеро I, Чашкинское Озеро VIII.

В эпоху неолита на территории Среднего Предуралья фиксируются памятники 2-х культурных традиций. Первая связана с керамикой, орнаментированной гребенчатым штампом. Как правило, это полуяйцевидные сосуды, изготовленные из запесоченной глины с примесью шамота. Именно с её характеристикой связано вы-

деление О.Н. Бадером “камской неолитической культуры”.² Эталонным памятником камской неолитической культуры считается стоянка Хуторская. Появившиеся в последнее время радиоуглеродные даты относят время существования Хуторской стоянки к середине V тыс. до н.э.³

Вторая традиция связана с посудой, орнаментированной с помощью наколов. Сосуды, относящиеся к этой группе, обычно имели баночную форму, а по составу формовочной массы не отличались от керамики первой группы. Дискуссия по проблеме соотношения памятников с накольчатой и гребенчатой керамикой на территории Среднего Предуралья привела нас к выводу, что памятники с гребенчатой керамикой связаны с автохтонным населением, а появление памятников с накольчатой керамикой связано с проникновением населения с более южных территорий Средней Волги и Нижней Камы.⁴ С носителями накольчатой традиции орнаментации керамики некоторые авторы связывали возможность проникновения производящего хозяйства (скотоводства) на территорию Среднего Предуралья.⁵

Эталонным памятником этой традиции можно считать стоянку Чашкинское Озеро VIII. Проведенные в последнее время работы по абсолютному датированию неолитических памятников Волго-Камья свидетельствуют о том, что данный памятник может быть датирован концом VI – началом V тыс. до н.э.⁶

Не менее важным вопросом для Среднего Предуралья является вопрос о формировании энеолитических культур. В этой связи необходимо отметить исследования новоильинской раннеэнеолитической культуры. По мнению О.Н. Бадера и современных авторов, формирование данной культуры происходило на основе синтеза позднеэнеолитических памятников камской культуры (памятники лёвшинского типа) и вол-

Лычагина Евгения Леонидовна, кандидат исторических наук, доцент кафедры древней и средневековой истории России. E-mail: LychaginaE@mail.ru

го-окских памятников с ямочно-гребенчатой керамикой (балахнинского типа).⁷ К памятникам новоильинской культуры относится стоянка Чашкинское Озеро I. Полученная радиоуглеродная дата позволяет отнести время существования данного памятника к концу V – началу IV тыс. до н.э.⁸

Еще одной причиной выбора именно этих памятников является то, что все они расположены на восточном берегу Чашкинского озера в непосредственной близости друг от друга. Последние по времени исследования всех памятников были проведены в XXI веке с учетом современных требований к археологическим раскопкам. К характеристике каменного инвентаря данных памятников был применен комплексный подход, включающий проведение технологического, типологического, трасологического и планиграфического анализа.⁹

Хуторская стоянка была открыта в 1952 году В.П. Денисовым.¹⁰ Памятник расположен в 9 км к северу от г. Березники Пермского края, в урочище “Бабушкин Хутор”, на высоком дюнообразном всхолмлении в южной оконечности Чашкинского Озера. Крупные исследования на Хуторской стоянке проводились в 1954, 1975-76 гг. В результате этих работ было исследовано 2 жилища эпохи неолита.¹¹ Материалы поселения были использованы О.Н. Бадером для характеристики развитого этапа камской неолитической культуры.¹² Последние по времени исследования были проведены Е.Л. Лычагиной в 2006 и 2008 гг.¹³

Несмотря на плохую сохранность органических материалов в песчаных почвах, в ходе исследований 1954 года на территории памятника были обнаружены кальцинированные кости северного оленя и лося.¹⁴ Мелкие кальцинированные косточки встречались и в ходе последующих исследований памятника, однако их размер не позволял определить вид животного. Можно только констатировать, что жители стоянки использовали в пищу мясо диких животных, которых, скорее всего, добывали в результате охоты. В пользу

этого говорят и находки наконечников стрел (а в единичных случаях и наконечников копий), которые являлись одной из ведущих категорий орудий. Для памятника характерны наконечники листовидной и ромбической формы, обработанные отжимной ретушью с обеих сторон.

О значительной роли рыболовства в жизни обитателей стоянки свидетельствуют находки каменных грузил. Они изготавливались из округлых угловатых галек или подпрямоугольных плиток песчаника и имели подработанные выемки для крепления на боковых сторонах.¹⁵ К сожалению, большинство других изделий, связанных с рыболовством (сети, верши, рыболовные крючки), изготавливались из органических материалов и не сохранились в песчаном грунте.

Для более точной характеристики хозяйственных занятий населения стоянки нами был проведен трасологический анализ каменного инвентаря раскопа VI (2006 г.). Результаты этого анализа отражены в таблице 1.

Итоги трасологического анализа свидетельствуют о разнообразии хозяйственных занятий, проходивших на территории раскопа VI Хуторской стоянки. В то же время можно отметить 2 основных направления этой деятельности. Первое, безусловно, связано с разделкой добычи – резкой мяса и рыбы, обработкой кожи. Стоит отметить, что значительная часть ножей с большой долей вероятности определяется как рыбные.

Второе направление связано с обработкой дерева. Причем присутствуют орудия различных функций – строгания, скобления, резания, сверления. Скорее всего, на изученной площади памятника осуществлялся полный цикл изготовления изделий из дерева, от первичной обработки до готовых изделий.

Третью по численности группу составляют орудия, связанные с обработкой кости, рога. Они также представлены изделиями с различными функциями – скобление, резание, сверление. Возможно, они использовались для изготовления вкладышевых (составных) орудий.

Таблица 1. Хозяйственный комплекс орудий Хуторской неолитической стоянки (раскоп VI)

Обработка кости (рога)		Обработка продуктов охоты, р/л: мяса, шкур		Обработка дерева		Обработка камня	
		наконечники стрел	1				
сверла	1	проколки	1	сверла	4	сверла	1
		ножи для мяса (рыбы)	31	строгальные ножи	8		
скребки	6	скребки	9	скребки	21		
резчики	3			резцы	5		
						отбойники	2
Итого:	10		42		38		3
100%	10,8%		45%		41%		3,2%

Таким образом, можно констатировать, что ведущими хозяйственными занятиями жителей Хуторской дюны были рыболовство и охота. Рыболовство, скорее всего, носило сетевой характер, но, возможно, использовались и другие формы. Более точно ответить на этот вопрос мешает отсутствие изделий из органических материалов. Однако исследования торфяниковых памятников в Волго-Окском междуречье показывают, что уже в позднем мезолите формы рыбной ловли были достаточно сложны и разнообразны.¹⁶

Формы охотничьей деятельности, как и объекты охоты, также были весьма разнообразны. По всей видимости, ведущую роль играла охота при помощи лука со стрелами, что не исключает возможностей развития охоты при помощи различных ловушек и силков, свидетельств о которых не сохранилось. Наличие в коллекции памятника 2-х видов наконечников – мелких (до 3 см) ромбических и более крупных листовидных, косвенно может свидетельствовать об использовании их для разных объектов охоты. Так, более крупные формы могли использоваться для охоты на лося и северного оленя, кости которых были обнаружены на памятнике, а мелкие – для охоты на птицу и мелкого зверя.

Важную роль также играли обработка дерева и кости, а скорее всего, изготовление орудий или частей орудий из этих материалов.

Каких-либо следов развития собирательства на памятнике не зафиксировано. Однако это не означает, что его не было. Исследователями уже не раз отмечалось, что зафиксировать следы развития собирательства крайне трудно, особенно в лесной полосе. Скорее всего, здесь, как и в других местах, присутствовало собирательство растительных продуктов, а также птичьих яиц.

Следов наличия элементов производящего хозяйства на памятнике не зафиксировано.

Стоянка Чашкинское Озеро VIII была открыта А.Ф. Мельничуком в 1991 г.¹⁷ Она расположена на восточном берегу озера в 12 км к северу от г. Березники Пермского края (в 3 км к

северу от стоянки Хуторская) и занимает самый высокий участок песчаной береговой террасы, возвышаясь над современным уровнем воды на 10-11 м. Раскопки на поселении были проведены автором статьи в 1998, 2002, 2007 гг.

В ходе исследований 1998 г. на памятнике было обнаружено скопление кальцинированных костей, однако их размеры не позволили определить вид животных. Можно только констатировать, что часть из них принадлежала крупным млекопитающим. О развитии рыболовства свидетельствуют находки каменных грузил (2007 г.) и пешни (2002 г.).

Для более точной характеристики хозяйственных занятий населения стоянки нами был проведен трасологический анализ каменного инвентаря раскопа 2002 г.¹⁸

Как видно из таблицы 2, изделия, связанные с обработкой дерева, составляют более половины от всего состава инвентаря. Причем представлены практически все возможные формы обработки дерева, от долбления до резанья. По всей видимости, обработка дерева была одним из основных направлений хозяйственной деятельности населения, оставившего стоянку. При этом необходимо учитывать, что трасологический анализ был проведен не для всех материалов памятника.

Категория орудий, связанная с добычей и обработкой пищи, не столь значительна. Выделяется несколько ножей, которые могли использоваться как для обработки мяса, так и для обработки рыбы. Свидетельством возможности существования зимней рыбалки может являться находка пешни.

Анализ материалов стоянки Чашкинское Озеро VIII свидетельствует о том, что основными хозяйственными занятиями ее обитателей, как и на стоянке Хуторская, были рыболовство и охота. Спецификой памятника (или только раскопа 2002 г.) является высокая роль занятий, связанных с обработкой дерева. Несмотря на то, что данный памятник связывают с инфильтрацией населения из более южных регионов, сле-

Таблица 2. Хозяйственный комплекс орудий стоянки Чашкинское Озеро VIII (раскоп 2002 г.)

Обработка кости (рога)		Обработка продуктов охоты, р/л: мяса, шкур		Обработка дерева		Обработка камня	
сверла	1	проколки	1				
		ножи для мяса (рыбы)	4	строгальные ножи	4		
скребки	1	пешня	1	скребки	3		
				резцы	2		
				пилки	2	отбойник	1
				долото	2		
Итого:	2		6		13		1
100%	9%		27,5%		59%		4,5%

Таблица 3. Хозяйственный комплекс орудий стоянки Чашкинское Озеро I

Обработка кости (рога)		Обработка продуктов охоты, р/л: мяса, шкур		Обработка дерева		Обработка камня	
		наконечники стрел	2				
сверла	2			сверла	4		
		ножи для мяса (рыбы)	5	строгальные ножи	2		
скребки	13	скребки	9	скребки	10		
резчики	6			резцы	5		
				долото	1	абразивы	2
Итого:	21		16		22		2
100%	34,7%		26%		36%		3,3%

дов производящего хозяйства, которое могло быть с ними связано, обнаружено не было.

Поселение Чашкинское Озеро I было открыто В.П. Денисовым в 1952 г.¹⁹ Памятник расположен на высокой (до 10 м) песчаной террасе восточного берега Чашкинского Озера, в 11,8 км к северу от г. Березники (в 2,8 км севернее Хуторской стоянки и в 0,2 км южнее стоянки Чашкинского Озеро VIII).

Последние по времени исследования на стоянке были проведены Е.Л. Лычагиной в 2007 г.²⁰

Для более точной характеристики хозяйственных занятий населения стоянки нами был проведен трасологический анализ каменного инвентаря раскопа 2007 г.

Как видно из таблицы 3, наиболее значительные категории орудий составили изделия, связанные с обработкой кости и дерева. Наличие столь большой группы орудий, связанных с обработкой кости, на памятниках Среднего Предуралья отмечено впервые. Причем присутствуют орудия различных функций, от строгания до резанья. По всей видимости, на территории памятника осуществлялся полный цикл изготовления изделий из кости, от первичной обработки до готовых изделий. К сожалению, отсутствие на памятнике условий для сохранения органических материалов не позволяет нам говорить об этом более убедительно.

В то же время обращает на себя внимание тот факт, что группа орудий, связанных с охотой и рыболовством, является лишь третьей по численности. Возможно, что часть изделий этой группы полностью изготавливалась из органических материалов (кости, рога). Наличие же достаточно большой (9 экз.) группы скребков по шкуре свидетельствует о развитии охоты на крупного или пушного зверя. Однако обнаруженные на памятнике наконечники стрел имели небольшие размеры (длина менее 3 см) и не могли использоваться для охоты на крупного зверя. По всей видимости, здесь, как и в случае с Хуторской стоянкой, можно говорить о разных формах и объектах охоты.

Каких-либо следов производящего хозяйства на данном памятнике также не обнаружено.

Подводя итоги характеристики хозяйственных занятий населения Среднего Предуралья в неолите – раннем энеолите, необходимо отметить, что, несмотря на хронологические и культурные различия, для всех памятников характерно развитие рыболовства и охоты. На основе имеющихся у нас данных трудно судить о том, какая из этих форм хозяйственной деятельности была ведущей, а какая играла второстепенную роль. Также большое значение во всех случаях играла обработка дерева, что характерно для позднекаменного века лесной полосы. На некоторых памятниках (стоянка Чашкинское Озеро I) большую роль играла обработка кости и рога.

Гипотеза о возможности проникновения на территорию Среднего Предуралья производящего хозяйства вместе с носителями накольчатой керамики пока не находит своего подтверждения. Однако для окончательного решения этого вопроса необходимо исследование на территории Среднего Предуралья памятников с удовлетворительной сохранностью органических материалов.

Но отсутствие производящего хозяйства не было препятствием на пути становления новых форм общественной жизни. Улучшение орудий труда и увеличение их разнообразия по сравнению с предыдущей эпохой, высокоинтенсивная охота, рыболовство и собирательство, появление глиняной посуды, долговременных жилищ – все это способствовало переходу общества лесных охотников, рыболовов и собирателей на качественно новый уровень жизни.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Ошибкина С.В.* О раннем неолите лесной зоны // Тверской Археологический Сборник (ТАС). Вып.6. Т.1. Тверь: ТГОМ, 2006. С.248-253.

² *Бадер О.Н.* Уральский неолит // Каменный век на территории СССР. М.: Наука, 1970. С.157-171.

³ *Выборнов А.А., Габяшев Р.С., Галимова М.Ш., Денисов В.П., Ковалюх Н.Н., Лычагина Е.Л., Мельничук А.Ф., Скрипкин В.В.* Новые данные по абсолютной хронологи

- гии неолита Прикамья // Вестник музея археологии и этнографии Пермского Предуралья. Вып.2. Пермь: ПГПУ, 2008. С.42.
- ⁴ *Лычагина Е.Л.* Поздний неолит Пермского Предуралья (к вопросу о соотношении памятников с накольчатой и гребенчатой керамикой): Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Казань, 2004. С.20-22.
- ⁵ *Денисов В.П., Мельничук А.Ф.* Памятники с накольчатой-прочерченной керамикой в неолите Среднего и Верхнего Прикамья и их роль в формировании гаринско-борской культуры // Проблемы эпохи неолита степной и лесостепной зоны Восточной Европы. Оренбург: ОГПИ, 1986. С.53.
- ⁶ *Выборнов А.А., Габяшев Р.С., Галимова М.Ш., Денисов В.П., Ковалюх Н.Н., Лычагина Е.Л., Мельничук А.Ф., Скрипкин В.В.* Указ. соч. С. 45.
- ⁷ *Бадер О.Н.* Поселения у Бойцова и вопрос периодизации среднекамской бронзы // Отчеты Камской (Воткинской) Археологической Экспедиции. Вып. 2. М.: ИА АН СССР, 1961. С.269.
- ⁸ *Лычагина Е.Л., Выборнов А.А.* К вопросу о происхождении и хронологии Новоильинской энеолитической культуры // Научный Татарстан. Гуманитарные науки. Археология и история. 2009. №2. С.33-37.
- ⁹ *Поплевко Г.Н.* Методика комплексного исследования каменных индустрий. СПб.: Дмитрий Буланин, 2007. 388 с.
- ¹⁰ Памятники археологии и архитектуры Березниковско-Усольского района. Усолье: Березниковская типография, 1994. С.25.
- ¹¹ *Денисов В.П.* Хуторская неолитическая стоянка // Ученые Записки. Т.ХІІ, вып.І. Труды КАЭ. Вып.ІІІ. Пермь: ПКИ, 1960. С.34-72; *Денисов В.П., Мельничук А.Ф.* Второе жилище Хуторской стоянки // Неолитические памятники Урала. Свердловск: УрО АН СССР, 1991. С.21-32.
- ¹² *Бадер О.Н.* Хронологические рамки неолита Прикамья и методы их установления // КСИА. 1978. Вып.153. С.72-74.
- ¹³ *Лычагина Е.Л.* Общая характеристика керамики Хуторской стоянки (по материалам раскопок 2006 г.) // Формирование и взаимодействие уральских народов в изменяющейся этнокультурной среде Евразии: проблемы изучения и историография. Уфа: БГПУ, 2007. С.149-156; *Лычагина Е.Л.* Типологический анализ каменного инвентаря стоянки Хуторская (по итогам раскопок 2006 г.) // Археологические экспедиции: новейшие достижения в изучении историко-культурного наследия Евразии: материалы всероссийской научной конференции, посвященной 35-летию КВАЭ. Ижевск: УдГУ, 2008. С.309-315.
- ¹⁴ *Денисов В.П.* Хуторская неолитическая стоянка. С.67.
- ¹⁵ *Денисов В.П.* Хуторская неолитическая стоянка. С.63.
- ¹⁶ *Жилин М.Г.* Природная среда и хозяйство мезолитического населения центра и северо-запада лесной зоны Восточной Европы. М.: Academia, 2004. 144 с.
- ¹⁷ Памятники археологии и архитектуры Березниковско-Усольского района. Усолье: Березниковская типография, 1994. С.25.
- ¹⁸ *Лычагина Е.Л.* Трасологический анализ каменного инвентаря поселения Чашкинское Озеро VIII (по материалам раскопок 2002 г.) // Вестник музея археологии и этнографии Пермского Предуралья. Вып.2. Пермь: ПГПУ, 2008. С.49-52.
- ¹⁹ Памятники археологии и архитектуры Березниковско-Усольского района. Усолье: Березниковская типография, 1994. С.22.
- ²⁰ *Лычагина Е.Л.* Стоянка Чашкинское Озеро I – новый памятник новоильинской культуры в окрестностях г. Березники Пермского края // Региональные, социокультурные, политические и экономические процессы: опыт и перспективы. Материалы всероссийской научной конференции с международным участием. Березники: УрГЭУ, 2008. С.177-184.

ECONOMIC ACTIVITIES OF THE POPULATION OF THE MIDDLE CIS-URAL REGION DURING THE LATE STONE AGE

© 2010 E.L. Lychagina

Perm State Pedagogical University

The author analyzes main economic activities of the population of the Middle Cis-Ural region in the Neolithic - Early Chalcolithic.

Key words: appropriating economy, producing economy, comb Neolithic, stroke-ornamented Neolithic, Novoilyino culture.