

УДК 903'14 (470.4)

## ПЕРИОДИЗАЦИЯ КУЛЬТУРЫ КОЧЕВНИКОВ ЮЖНОГО УРАЛА В I ТЫС. ДО Н.Э. И ПРОХОРОВСКАЯ КУЛЬТУРА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

© 2010 В.Н. Мышкин

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, г. Самара

Поступила в редакцию 27.05.2010

Статья посвящена обзору основных подходов к проблеме периодизации культуры кочевых племен Южного Приуралья, сложившихся в отечественной историографии.

Ключевые слова: периодизация, кочевники, прохоровская, раннесарматская культура.

Проблема периодизации культуры и истории кочевых племен Южного Приуралья в I тыс. до н.э. продолжает оставаться в настоящее время одной из наиболее актуальных. Непременным условием решения этой проблемы является исследование прохоровской культуры и прежде всего вопросов, связанных с ее характером и временем существования.

В предложенной статье будет дан краткий обзор основных точек зрения на изменения культуры кочевых скотоводов Южного Приуралья. Предполагается остановиться на таких аспектах проблемы, как степень культурных трансформаций (в плане существования одной или нескольких культур); наличие или отсутствие преемственности при смене культур или при переходе от этапа к этапу; хронологические рамки периодов, этапов, культур (прежде всего прохоровской), причины происходивших изменений.

Представляется возможным выделить несколько концепций культурных трансформаций в обществе кочевых племен Южного Приуралья.

1. *Концепция дискретной смены культур.* Ее основы заложены в 1918 году М.И. Ростовцевым, который разделил раскопанные к тому времени курганы Оренбуржья на две группы. Одну из них – названную покровской – Ростовцев датировал VI - IV вв. до н.э. Вторая, в которую исследователь включил прохоровские курганы, была отнесена им к III-II вв. до н.э. По мнению М.И. Ростовцева, эти группы памятников появились в результате последовательных волн миграции иранских племен в южноуральские степи. Кочевники каждой из этих волн имели выработанные на родине – в Иране – специфические культурные традиции и отличались от “савроматов” Геродота<sup>1</sup>. Таким образом, были сформулированы основные положения концепции существования кочевых сообществ Южного Приуралья, сменя-

ющих друг друга в результате миграций и различающихся в культурном плане.

Эта концепция получила развитие в работах В.Ю. Зуева, который уделил особое внимание обоснованию идеи дискретного существования кочевнических культур во второй половине I тыс. до н.э. и наличия “хиатуса” между скифской и “сарматской” эпохами. Он полагает, что “реконструкция исторических процессов в этом регионе должна строиться на базе концепции дискретного хронологического напластования культур ранних кочевников...”<sup>2</sup> Предложенная этим исследователем канва культурно-исторических событий выглядит следующим образом. В VIII-VII вв. до н.э. на территории Южного Приуралья появились группы населения, оставившие памятники гумаровского типа, на рубеже VII-VI вв. до н.э. - среднеазиатские кочевники. Начало V в. до н.э. характеризуется воздействием импульсов культурного влияния из Южной Сибири и с Алтая. В сочетании с влиянием сакского среднеазиатского мира они привели к формированию самобытной культуры V-IV вв. до н.э. Эту культуру В.Ю. Зуев предложил назвать филипповской.<sup>3</sup> Следует отметить, что в данном случае автор, допуская формирование самобытной культуры в Южном Приуралье, несколько отходит от провозглашенного им подхода к истории кочевников, когда племена, сменявшие друг друга, не были между собой связаны. Филипповская культура перестала существовать на рубеже IV-III вв. до н.э. Только в последней трети II-I в. до н.э. после значительного хронологического периода в степях Южного Приуралья появились памятники прохоровской культуры. Причину смены этих культур В.Ю. Зуев видит в миграциях различных групп евразийских кочевников.

2. *Концепция эволюционной смены культур.* Сформулирована Б.Н. Граковым. В статье “ГΥΝΑΙΚΟΚΡΑΤΟΥΜΕΝΟΙ: Пережитки матриархата у сарматов” он изложил свои представления о периодизации культуры кочевников Волго-

*Мышкин Владимир Николаевич, кандидат исторических наук, заведующий археологической лабораторией.  
E-mail: vnm59@bk.ru*

Уралья в раннем железном веке. Б.Н. Граков выделил следующие культуры I тыс. до н.э.: савроматскую, или блюменфельдскую (VI-IV вв. до н.э.), савромато-сарматскую, или прохоровскую (IV-II вв. до н.э.), сарматскую, или суловскую (конец II в. до н.э. - II в. н.э.). По его мнению, эти культуры являлись ступенями развития кочевников, связанными между собой рядом переходных форм погребального ритуала и инвентаря<sup>4</sup>. Формирование и смена культур могли происходить как в результате миграционных процессов, так и под воздействием факторов внутреннего развития общества кочевников<sup>5</sup>. Эта концепция длительное время являлась общепринятой и получила развитие в работах К.Ф. Смирнова, М.Г. Мошковой, А.С. Скрипкина и многих других исследователей.<sup>6</sup> В «савроматской» культуре были выделены памятники четырех хронологических периодов,<sup>7</sup> в раннесарматской (прохоровской) – двух (IV-III и III-I вв. до н.э.).<sup>8</sup> К.Ф. Смирнов считал, что прохоровская культура сложилась в степях Южного Приуралья в начале IV в. до н.э., однако органическое сочетание элементов савроматской и прохоровской культур появилось в серии погребений V в. до н.э.<sup>9</sup> Таким образом, V в. до н.э. рассматривался им как своеобразный переходный период. Впоследствии время формирования прохоровской культуры было отнесено к концу VI-началу V в. до н.э.<sup>10</sup> В то же время А.С. Скрипкин датировал финальный период раннесарматской (прохоровской) культуры I в. до н.э.<sup>11</sup> Таким образом, в литературе прохоровская культура стала вырисовываться как феномен, занимавший в истории ранних кочевников середину и вторую половину I тыс. до н.э. - время, которое ранее рассматривалось как период существования трех культур.

**3. Концепция существования одной культуры.** Отмеченная выше тенденция привела в какой-то степени к появлению концепции существования в середине-второй половине I тыс. до н.э. одной прохоровской культуры. Первые контуры такого подхода были изложены в совместной работе Б.Ф. Железчикова и А.Х. Пшеничнюка. Авторы видели процесс культурных трансформаций в Южном Приуралье следующим образом. Культура кочевников (какое-либо название они не приводят) появилась в этом регионе в готовом сложившемся виде не ранее второй половины VI или рубежа VI-V вв. до н.э. Вопрос об исходном районе миграции был оставлен исследователями открытым. Происходившие в V в. до н.э. трансформации привели к появлению ряда новых элементов. По мнению авторов, в IV-III вв. до н.э. происходило не формирование нового культурного комплекса, а лишь распространение появившихся ранее культурных элементов по

всей территории южно-уральских степей.<sup>12</sup> Эта идея была поддержана в исследованиях А.Д. Таирова – для территории Южного Зауралья<sup>13</sup> и С.Ю. Гуцалова – для всего региона южноуральских степей.<sup>14</sup> В прохоровской культуре они выделяют несколько этапов. По мнению С.Ю. Гуцалова, периодизация древностей кочевников должна «выглядеть следующим образом: 1 этап – VII-первая половина VI в. до н.э., 2-й этап – вторая половина VI-V в. до н.э., 3-й этап – конец V-IV вв. до н.э., 4-й этап – конец IV-III вв. до н.э.; 5 –й этап – II-I вв. до н.э.»<sup>15</sup> А.Д. Таиров разделил историю кочевников Южного Зауралья на шесть следующих этапов: бобровский (вторая половина VII-середина VI в. до н.э.), обрубевский (вторая половина VI-третья четверть V в. до н.э.), переволочанский (последняя четверть V-третья четверть IV вв. до н.э.), 4-й этап (последняя четверть IV-середина (?) III в. до н.э.); солнцевский (вторая половина III-середина II в. до н.э.), стрелецкий (вторая половина II-конец I в. до н.э.).<sup>16</sup> Эти этапы, по представлениям авторов, отражают изменения прохоровской культуры, происходившие в результате внутренних изменений общества и притока новых групп населения в степи Южного Урала.<sup>17</sup>

**4. Культурно-хронологические горизонты.** Особо следует выделить статью Л.Т. Яблонского, предложившего отказаться от использования понятия «археологическая культура» и ввести понятие «культурно-хронологический горизонт». По мнению автора, от понятия «археологическая культура» следует отказаться в связи с тем, что применительно к подвижным ранним кочевникам его трудно использовать с достаточной определенностью, оно не может адекватно отражать узкорегинальные особенности групп населения. В статье были намечены следующие горизонты: древнепрохоровский (вторая половина VI-середина V в. до н.э.), филипповский (вторая половина V-первая половина IV в. до н.э.), переходный период, приходящийся на первую половину IV в. до н.э., собственно прохоровский, датированный серединой IV-II в. до н.э.<sup>18</sup> Различия между памятниками, отнесенными к различным горизонтам, по мнению автора, были обусловлены миграциями новых групп кочевников в южноуральские степи и изменениями в самом обществе кочевников.<sup>19</sup> Следует добавить, что этапы культуры кочевников Южного Зауралья иногда рассматриваются как явления аналогичные стадиям или горизонтам.<sup>20</sup>

Обзор археологической литературы показал наличие широкого спектра различающихся, иногда диаметрально противоположных, взглядов на характер развития культуры кочевников Южного Урала. Предложены концепции диск-

ретного характера смены некоторых кочевнических культур, формирования в обществе кочевников нескольких генетически связанных культур, существования одной культуры, изменения которой являются лишь ее определенными этапами. Существует также предложение отказаться от использования понятия “культура” и рассматривать древности кочевников в рамках культурно-хронологических горизонтов. Следует также отметить, что практически все исследователи видят причиной происходивших изменений миграции новых групп кочевников в степи Южного Урала. При этом сторонники эволюционного развития отмечают также значение факторов внутреннего развития общества южноуральских кочевников. Даты, предлагаемые исследователями для отдельных этапов и периодов истории кочевых племен, существенным образом отличаются друг от друга. Весьма показателен разброс в датировке прохоровской культуры, время существования которой относят к последней трети II-I вв. до н.э., к IV-I вв. до н.э., а также ко второй половине VI-I вв. до н.э.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> *Ростовцев М.И.* Курганские находки Оренбургской области эпохи раннего и позднего эллинизма // *Материалы по археологии России.* № 37. Петроград, 1918. С.76, 81.
- <sup>2</sup> *Зуев В.Ю.* Прохоровские курганы в Южном Приуралье и проблема хронологии раннесарматской культуры. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. СПб., 1999. С.26.
- <sup>3</sup> *Зуев В.Ю.* Указ. соч. 1999. С.16, 18-19.
- <sup>4</sup> *Граков Б.Н.* ΓΥΝΑΙΚΟΚΡΑΤΟΥΜΕΝΟΙ: Пережитки матриархата у сарматов // *ВДИ.* №3. 1947. С.100-121.
- <sup>5</sup> *Скрипкин А.С.* Значение научного наследия Б.Н. Гракова в разработке проблем сарматской археологии // *Скифы и сарматы в VII-III вв. до н.э.: палеоэкология, антропология и археология.* М., 2000. С.22-26.
- <sup>6</sup> *Смирнов К.Ф.* Савроматы. М., 1964; *Смирнов К.Ф.* Сарматы и утверждение их политического господства в Скифии. М., 1984; *Мошкова М.Г.* Памятники прохоровской культуры // *САИ.* Вып. Д-10. М., 1963; *Мошкова М.Г.* Происхождение раннесарматской (прохоровской) культуры. М., 1974; *Мошкова М.Г.* По поводу статьи Л.Т. Яблонского “Проблема хронологии и типологизации сарматских культур на современном этапе их изучения (в свете новейших материалов из Южного Приуралья)” // *Региональные особенности раннесарматской культуры: материалы семинара Центра изучения истории и*

*культуры сарматов.* Вып. II. Волгоград, 2007. С.100-114; *Скрипкин А.С.* Азиатская Сарматия. Проблемы хронологии и ее исторический аспект. Саратов, 1990; *Скрипкин А.С.* Раннесарматская культура (проблема периодизации и терминологии) // *Региональные особенности раннесарматской культуры: материалы семинара Центра изучения истории и культуры сарматов.* Вып. II. Волгоград, 2007. С.119-128.

- <sup>7</sup> *Смирнов К.Ф.* Указ. соч. 1964. С.24-74.
- <sup>8</sup> *Статистическая обработка погребальных памятников Азиатской Сарматии.* Вып. II: Раннесарматская культура (IV-I вв. до н.э.). М., 1997.
- <sup>9</sup> *Смирнов К.Ф.* Указ. соч. 1964. С.286.
- <sup>10</sup> *Таиров А.Д., Гаврилюк А.Г.* К вопросу о формировании раннесарматской прохоровской культуры // *Проблемы археологии урало-казахстанских степей.* Челябинск, 1988. С.141-159; *Железчиков Б.Ф., Пишеничнюк А.Х.* Племена Южного Приуралья в VI-III вв. до н.э. // *Проблемы истории и культуры сарматов: Тезисы докладов Международной конференции, 13-16 сентября 1994 года.* Волгоград, 1994. С.5-8.
- <sup>11</sup> *Скрипкин А.С.* Указ. соч. 1990. С.169-175.
- <sup>12</sup> *Железчиков Б.Ф., Пишеничнюк А.Х.* Указ. соч. 1994. С.5-8.
- <sup>13</sup> *Таиров А.Д.* Периодизация памятников ранних кочевников Южного Зауралья 7-2 вв. до н.э. // *Сарматские культуры Евразии: проблемы региональной хронологии: докл. к V Междунар. конф. “Проблемы сарматской археологии и истории”.* Краснодар, 2004. С.3-21; *Таиров А.Д.* О трансформации культуры кочевников Южного Урала // *Нижевоолжский археологический вестник.* Вып.10. Волгоград, 2009. С.137-148.
- <sup>14</sup> *Гуцалов С.Ю.* Древние кочевники Южного Приуралья VII-I вв. до н.э. Уральск, 2004; *Гуцалов С.Ю.* Кочевники Южного Приуралья в системе культур скифского времени Восточной Европы: общее и особенное // *Региональные особенности раннесарматской культуры: материалы семинара Центра изучения истории и культуры сарматов.* Вып. II. Волгоград, 2007. С.83-96.
- <sup>15</sup> *Гуцалов С.Ю.* Указ. соч. 2007. С.84.
- <sup>16</sup> *Таиров А.Д.* Указ. соч. 2009. С.144.
- <sup>17</sup> *Таиров А.Д.* Генезис раннесарматской культуры // *Археологические памятники Оренбуржья.* Оренбург, 1998. С.87-96; *Таиров А.Д.* Прохоровская культура Южного Урала: генезис и эволюция // *Раннесарматская культура: формирование, развитие, хронология: Материалы IV международной конференции “Проблемы сарматской археологии и истории”.* Самара, 2000; *Таиров А.Д.* Указ. соч. 2009. С.143; *Гуцалов С.Ю.* Указ. соч. 2002. С.115-124.
- <sup>18</sup> *Яблонский Л.Т.* Проблема хронологии и типологизации сарматских культур на современном этапе их изучения (в свете новейших материалов из Южного Приуралья) // *Региональные особенности раннесарматской культуры.* Вып. II. Волгоград, 2007. С.27-31, 36.
- <sup>19</sup> *Яблонский Л.Т.* Указ. соч. 2007. С.27, 36, рисунок.
- <sup>20</sup> *Таиров А.Д.* Указ. соч. 2009. С.144, таблица.

#### PERIODIZATION OF THE CULTURE OF THE SOUTH URAL NOMADS OF THE I CENTURY BC AND THE PROKHOROVSKAYA CULTURE IN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

© 2010 V.N. Myshkin

Volga Region State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara

The article presents an overview of the main approaches towards the problem of the periodization of the culture of the South Ural nomads in Russian historiography.

Key words: periodization, nomads, Prokhorovo culture, Early Sarmatian culture.

*Vladimir Myshkin, Candidate of History, Head of Archeology Laboratory. E-mail: vnm59@bk.ru*