

УДК 903'14 (470.4)

## ПОДХОДЫ К ТИПОЛОГИИ КЛИНКОВОГО ОРУЖИЯ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

© 2010 А.В. Денисов

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, г. Самара

Поступила в редакцию 15.12.2009

Статья посвящена обзору основных подходов к типологии клинкового оружия скифского времени в отечественной историографии.

Ключевые слова: подходы к типологии, клинковое оружие, скифское время.

Целью данного исследования является обзор существующих в отечественной науке подходов к проблеме создания типологии клинкового оружия кочевых и оседлых народов Евразии скифского времени.

Первые работы, посвящённые оружию раннего железного века, появляются ещё в начале XX в. Как правило, они сводятся к описанию артефактов и указанию их аналогий<sup>1</sup>. Надо сказать, что уже в это время делаются попытки обобщить имеющийся материал и выделить признаки, характерные для скифского клинкового оружия<sup>2</sup>.

Основы типологии были заложены М.И. Ростовцевым в 1918 г., обратившим внимание на изменяемость рукоятей мечей. М.И. Ростовцев применил принцип группировки по сочетанию формы навершия и перекрестия.<sup>3</sup> Здесь необходимо сказать о работе В. Гинтерса, который развил положения М.И. Ростовцева. Хотя данный автор и не относится к отечественным ученым, но его труд стал одним из базовых для российских скифологов. В. Гинтерс создал первую типологию скифских мечей и кинжалов, посвятив каждому варианту навершия отдельную главу своей работы<sup>4</sup>. Эта схема была воспринята и применена А.И. Мелюковой для типологии скифских экземпляров<sup>5</sup>, а вслед за ней К.Ф. Смирновым для савроматских<sup>6</sup>. Они положили в основу выделения отделов форму навершия, а в основу выделения типов – форму перекрестья. Здесь стоит отметить, что А.И. Мелюкова выделила в отдельную группу однолезвийное клинковое оружие. Этот подход к типологии хорошо зарекомендовал себя для построения хронологических и эволюционных рядов и закрепился в исследовательской практике для культур скифского времени этих регионов<sup>7</sup>. Впрочем, в последнее время появились и альтернативные варианты типологии.

В.Н. Васильев, ссылаясь на чрезвычайную дробность принятой типологии, предложил оригинальный вариант классификации клинкового оружия кочевников Южного Урала. В основу его классификации было положено два принципа: хронологический и морфологический. Таким образом, весь материал был разделён на два отдела по положению каждого артефакта во времени, типы же выделялись по форме перекрестья<sup>8</sup>. По поводу данной работы стоит сделать несколько замечаний. Использование в типологии двух таких разнохарактерных признаков, как положение артефакта во времени и один из его морфологических признаков, на наш взгляд, не вполне корректно. Кроме того, подобная типология не работает ни на хронологию (поскольку сама хронология положена в основу типологии), ни на построение эволюционных схем, т.к. в типологии учтен лишь один морфологический признак. А.Н. Ворошилов предлагает свой вариант типологии клинкового оружия, разработанный им на материалах лесостепного Подонья. Данная классификация имеет чёткую структуру и иерархию признаков, по которым она проводится. Классы выделяются по конструкции клинка, отделы – по типу навершия, подотделы и типы – по сечениям навершия в двух плоскостях, подтипы – по форме перекрестья<sup>9</sup>. К безусловным плюсам подобной классификации относится внимание к наиболее функциональной части любого меча или кинжала – конструкции клинка. Кроме того, сечение навершия в двух плоскостях (перпендикулярно и параллельно плоскости клинка) даёт информацию о способах изготовления и крепления навершия. Технология производства клинкового оружия вообще практически не учитывается при создании типологий. Возникает вопрос, важна ли эта информация настолько, что ей посвящается три ступени классификации. В целом при подобном подходе типология получается чрезвычайно дробной. Интерес представляет и опыт В.В. Велитченко

*Денисов Алексей Владимирович, соискатель кафедры отечественной истории и археологии.  
E-mail: sarmat\_samara@mail.ru*

по классификации клинкового оружия Южного Приуралья. “Градация в классификации осуществлена по принципу функциональности признака”. Данный автор выделил следующие признаки (по степени значимости): материал изделия, затем клинок, зафиксированный в двух плоскостях, далее рукоять (в двух плоскостях), затем форма перекрестия и форма навершия<sup>10</sup>. Плюсом этой типологии (как и предыдущей) является внимание к форме клинка, минусом является также излишняя дробность. Необходимо упомянуть и вариант типологии раннесарматских мечей Нижнего Поволжья, предложенный В.М. Клепиковым. Данный автор считает более целесообразным выделять отделы по форме перекрестия, а типы – по форме навершия. В.М. Клепиков обосновывает данный подход тем, что в исследуемый им период характеристики перекрестия имеют большее хронологическое и региональное значение, нежели навершие<sup>11</sup>. В целом аргументация В.М. Клепикова о необходимости подобного варианта типологии выглядит вполне обоснованной.

Отдельно стоит сказать о типологии, разработанной А.Ю. Алексеевым, предложившим перейти от эмпирических типов к “культурным”. С этой целью автор выделил 54 признака, включающих в себя материал, форму навершия, перекрестия, форму и сечение клинка, различные орнаментальные мотивы, сечение рукояти и наличие на ней золотых обкладок. На основе корреляции этих признаков А.Ю. Алексеевым были выделены 15 типобразующих признаков, сочетание которых дало четыре «культурных типа», на основе которых автор предложил один из вариантов эволюции скифского клинкового оружия<sup>12</sup>. Необходимо отметить, что “культурные” типы, выделенные А.Ю. Алексеевым, в целом совпали с пятью типами, выделенными А.И. Мелюковой. К несомненным плюсам подобной типологии относится возможность выделения основных (типобразующих) признаков и доминирующих (“культурных”) типов. Стоит сказать и о некоторых недостатках. Подобный подход не позволяет выделять типы, имевшие незначительное количество экземпляров, но которые вполне могли повлиять на эволюцию мечей и кинжалов. Кроме того, к таким типам могут относиться и элитарные экземпляры, которые нередко имеют синкретичный в культурном плане облик. Данный подход не был воспринят археологами, занимающимися ранним железным веком.

А.Х. Халиков в своей работе 1977 года положил в основу типологии ананьинских мечей и кинжалов форму клинка, выделив три категории: двулезвийные, однолезвийные экземпляры и стилеты. Далее для двулезвийных экземпляров

типы выделялись по форме навершия, а подтипы – по форме перекрестия. Хотя сам автор и считал, что подход к типологии Н.Л. Членовой (о нем будет сказано ниже) является более правильным, А.Х. Халиков решил не отходить от типологии, принятой для восточноевропейского оружия. Однолезвийные экземпляры делятся на типы по форме клинка, стилеты – по степени выраженности рукояти<sup>13</sup>.

В.И. Козенкова в своей работе, посвященной западнокобанскому оружию, разделила мечи и кинжалы на две группы: кавказских форм и степных форм. В первой группе выделялись подгруппы по степени выраженности рукояти. Подгруппа В (киммерийские) разделена на отделы по форме навершия, далее выделялись типы по форме перекрестия и варианты по отделке ствола рукояти. Типология степной группы проводилась по схеме А.И. Мелюковой<sup>14</sup>. Автор, в отличие от А.Х. Халикова, не стала разделять экземпляры на одно- и двулезвийные. Здесь стоит отметить, что кобанские однолезвийные мечи и кинжалы, в отличие от ананьинских, имеют оформление рукоятей аналогичное держакам двулезвийных.

Б.А. Литвинский в своей работе “Древние кочевники “Крыши мира”” разделил сакские кинжалы по материалу изготовления (бронзовые, биметаллические и железные), в дальнейшем же повторил схему А.И. Мелюковой<sup>15</sup>. С.С. Иванов при типологии кинжалов из Семиречья и Тянь-Шаня выделяет группы по форме навершия, типы по форме перекрестия и варианты по форме рукояти (по её сечению)<sup>16</sup>.

Целый ряд археологов, занимающихся скифским периодом Алтая, при типологии клинкового оружия придерживаются схемы А.И. Мелюковой<sup>17</sup>. Но существуют и иные подходы к типологии. В.Д. Кубарев, рассматривая кинжалы с территории Горного Алтая, по внешним признакам выделяет три типа: 1 – акинаки, 2 – крестовые, 3 – миниатюрные. Первый тип тяготеет к западным образцам, а второй является продолжением карасукских традиций. Более дробную типологию на тот момент автор считал нецелесообразной в связи с единичностью находок<sup>18</sup>. В более поздней работе (посвященной публикации материалов курганов Уландрыка) В.Д. Кубарев разделяет кинжалы на шесть типов. Классификация проводится по сочетанию форм навершия, перекрестия и рукояти, при этом иерархия признаков отсутствует<sup>19</sup>. Свой вариант типологии был предложен Г.Е. Ивановым для клинкового оружия Обь-Иртышья. Данный автор создал четырехуровневую классификацию, в которой классы выделялись по материалу изготовления, отделы – по

форме несущей части, группы – по форме перекрестья и типы – по форме навершия<sup>20</sup>.

Подходы к типологии тагарского оружия (в том числе и кинжалов) были достаточно подробно рассмотрены в работе А.В. Субботина, поэтому в данной статье мы ограничимся лишь их перечислением. Д.Г. Клемец разделил кинжалы на две группы – медные и бронзовые. Он отметил ряд изменчивых черт в навершиях и перекрестьях, но не завершил объединения выделенных признаков в группы. С.В. Киселев выделил уже 9 групп по формам наверший. Ю.С. Гришин также разделил все кинжалы по типу навершия, но при этом уделил внимание и изменчивости формы перекрестья<sup>21</sup>. Иначе подошла к типологии тагарского клинкового оружия Н.Л. Членова, положившая в основу своей типологии форму перекрестья<sup>22</sup>. Данный подход вполне обоснован, так как, в отличие от западных образцов, тагарские кинжалы имеют две основные разновидности перекрестий и огромное количество наверший. При этом первый вариант перекрестий “с шипами” является более ранним и сменяется бабочковидными (второй вариант), существует также несколько переходных между ними форм. А.И. Мартынов, рассматривая тагарские кинжалы с территории лесостепи, разделил их на три группы: полноразмерные, уменьшенные и миниатюрные. Далее типология шла по схеме Н.Л. Членовой<sup>23</sup>.

М.Х. Маннай-Оол в своей работе, посвященной уюкской культуре Тувы, разделяет все кинжалы на семь типов по сочетанию формы перекрестья, навершия и рукояти. Насколько можно понять из данной работы, наиболее важным типобразующим признаком автор считает форму перекрестья<sup>24</sup>.

Ю.С. Худяков, рассматривая клинковое оружие Южной Сибири, положил в основу типологии сечение рабочей части – клинка. Таким образом, группы выделялись по сечению клинка, типы выделялись по форме перекрестья и варианты – по форме навершия<sup>25</sup>. Данная попытка не вполне удалась, поскольку привела к резкому увеличению типов и сделала практически невозможным использовать приведённые в статье материалы для сопоставления с материалами других регионов. Надо отметить, что в исследовании использовались только двулезвийные кинжалы, разделение их по такому признаку, как сечение клинка в сочетании с формой перекрестья, на наш взгляд, не дает информации ни в выяснении функциональных особенностей кинжалов, ни в изучении их эволюции.

Отдельно стоит сказать о серии статей А.М. Кулемзина с соавторами (М.Р. Горский и М.Ю. Насонов), которые на основе математических вычислений исследовали механические свойства

перекрестий и клинков тагарских кинжалов. Хотя эти исследователи и не создали как таковой классификации, тем не менее, им удалось обосновать причины изменений кинжалов и предложить вариант их эволюции<sup>26</sup>.

Таким образом, в настоящее время существует несколько подходов к типологии клинкового оружия скифского времени. Первый – подразумевает построение типологии на основе сочетания формы навершия и перекрестья (в той или иной последовательности), иногда добавляется сечение рукояти или материал изготовления. Подобный подход позволяет локализовать артефакт во времени и проследить эволюцию по формальным признакам (оформление рукояти), но не даёт информации по функциональным особенностям клинкового оружия. Второй – прежде всего учитывает форму клинка и позволяет изучать функциональные особенности оружия. К сожалению, данный подход практически не используется археологами. Попытки соединить оба подхода зачастую приводят к резкому увеличению количества типов и, как следствие, к громоздкости типологии. Третий – это подход А.Ю. Алексеева. Он позволяет выделять типобразующие признаки и “культурные” типы, т.е. типы, наиболее характерные для данной культуры.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Ленц Э.Э. Заметки о предметах вооружения из раскопок 1903 г. близ села Журовка Киевской губ. // ИАК. 1905. Вып.14. С.61-63.

<sup>2</sup> Бобринский А.А. Курганы и случайные археологические находки близ местечка Смелы. СПб., 1901. Т.III. С.77.

<sup>3</sup> Ростовцев М.И. Курганные находки Оренбургской области эпохи раннего и позднего эллинизма // МАР. 1918. Вып.37. С.55-61.

<sup>4</sup> Ginters W. Das Schwert der Scythen und Sarmaten im Sdrussland. Berlin, 1928.

<sup>5</sup> Мелюкова А.И. Вооружение скифов // САИ. 1964. Вып.Д1-4. С.45-46.

<sup>6</sup> Смирнов К.Ф. Вооружение савроматов // МИА. 1961. №101. С.9.

<sup>7</sup> Гуцалов С.Ю. Древние кочевники Южного Приуралья VII – I вв. до н.э. Уральск: Западно-Казахстанский центр истории и археологии, 2004. С.26; Ковпаненко Г.Т., Бессонова С.С., Скорый С.А. Памятники скифской эпохи Днепровского лесостепного правобережья (Киево-Черкасский регион). Киев: Наукова Думка, 1989. С.121; Копылов В.П. Мечи из погребений V в. до н.э. Елизаветовского курганного могильника // КСИА. 1980. Вып.162. С.24; Мошкова М.Г. Происхождение раннесарматской (прохоровской) культуры. М.: Наука, 1974. С.24; Мышкин В.Н. Находки савроматского и сарматского оружия в Куйбышевской области и Западном Оренбуржье // Археологические исследования в Среднем Поволжье. Куйбышев, 1987. С.104; Скрипкин А.С. Клинковое оружие ранних кочевников Нижнего Поволжья VII-IV вв. до н.э. (проблемы хронологии) // Вооружение сарматов: региональная типология и хронология: доклады к VI международной конференции

- “Проблемы сарматской археологии и истории”. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007. С.38.
- <sup>8</sup> *Васильев В.Н.* Вооружение и военное дело кочевников Южного Урала в VI – II вв. до н.э. Уфа: Гилем, 2001. С.29.
- <sup>9</sup> *Ворошилов А.Н.* Вооружение населения лесостепного Подонья в скифское время (акинаки, копья, дротики). Автореф. дисс. ... канд. истор. наук. Воронеж, 2007. С.17-18.
- <sup>10</sup> *Велитченко В.В.* Опыт построения классификации клинкового оружия на материалах ранних кочевников Южного Урала (VII – II вв. до н.э.) // XLI Международная урало-поволжская археологическая конференция студентов и молодых учёных. Материалы конференции. Уфа: РИЦ БашГУ, 2009. С.72.
- <sup>11</sup> *Клепиков В.М.* Раннесарматские мечи в Нижнем Поволжье // Вооружение сарматов: региональная типология и хронология: доклады к VI международной конференции “Проблемы сарматской археологии и истории”. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007. С.51.
- <sup>12</sup> *Алексеев А.Ю.* Этюд об акинаках // Клейн Л.С. Археологическая типология. Л., 1991. С.271-280.
- <sup>13</sup> *Халиков А.Х.* Волго-Камье в начале эпохи раннего железа (VIII – VI вв. до н.э.). М.: Наука, 1977. С.159-177.
- <sup>14</sup> *Козенкова В.И.* Оружие, воинское и конское снаряжение племён кобанской культуры (систематизация и хронология). Западный вариант // САИ. Вып. В2-5. М., 1995. С.45-47.
- <sup>15</sup> *Литвинский Б.А.* Древние кочевники “Крыши мира”. М.: Наука, 1972. С.111-120.
- <sup>16</sup> *Иванов С.С.* Кинжалы ранних кочевников Семиречья и Тянь-Шаня // Древние и средневековые кочевники Центральной Азии. Барнаул: Азбука, 2008. С.38.
- <sup>17</sup> *Кирюшин Ю.Ф., Степанова Н.Ф.* Скифская эпоха Горного Алтая. Ч. III: Погребальные комплексы скифского времени Средней Катуни. Барнаул: Изд-во Алтайского университета, 2004. С.54; *Могильников В.А.* Население Верхнего Приобья в середине – второй половине I тыс. до н.э. М.: Наука, 1997. С.36; *Шульга П.И.* Вооружение на Алтае в VI – III вв. до н.э. // Вооружение сарматов: региональная типология и хронология: доклады к VI международной конференции “Проблемы сарматской археологии и истории”. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007. С.142-156.
- <sup>18</sup> *Кубарев В.Д.* Кинжалы из Горного Алтая // Военное дело древних племён Сибири и Центральной Азии. Новосибирск: Наука, 1981. С.29-40.
- <sup>19</sup> *Кубарев В.Д.* Курганы Уландрыка. Новосибирск: Наука, 1987. С.54-59.
- <sup>20</sup> *Иванов Г.Е.* Вооружение и военное дело населения лесостепного Обь-Иртышья в эпоху поздней бронзы – раннем железном веке: Автореф. дисс. ... канд. истор. наук. Барнаул, 1995. С.16.
- <sup>21</sup> *Субботин А.В.* Типологии и классификации тагарского оружия. // Военная археология. Оружие и военное дело в исторической и социальной перспективе. Материалы Международной конференции. СПб.: Государственный Эрмитаж, 1998. С.168-169.
- <sup>22</sup> *Членова Н.Л.* Происхождение и ранняя история племен тагарской культуры. М.: Наука, 1967. С.14.
- <sup>23</sup> *Мартынов А.И.* Лесостепная тагарская культура. Новосибирск: Наука, 1979. С.47-49.
- <sup>24</sup> *Маннай-Оол М.Х.* Тыва в скифское время (Уюкская культура). М.: Наука, 1970. С.47.
- <sup>25</sup> *Худяков Ю.С.* Сложение военного дела культур скифского времени в южной Сибири // Скифо-сибирское культурно-историческое единство: Материалы конференции. Кемерово: Изд-во КГУ, 1980. С.136.
- <sup>26</sup> *Кулемзин А.М.* О механических свойствах тагарских кинжалов // Скифская эпоха Алтая (Тезисы докладов к конференции). Барнаул: Алтайский гос. университет, 1986. С.59-60; *Кулемзин А.М., Горский М.Р.* Развитие тагарских бронзовых кинжалов и изменение механических свойств их перекрестий // Археология Южной Сибири. Кемерово: Издательство КГУ, 1977. С.53-59; *Кулемзин А.М., Насонов М.Ю.* Исследование механических свойств клинков тагарских бронзовых кинжалов // Военное дело населения юга Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск: Наука, 1993. С.89-95.

## APPROACHES TO THE TYPOLOGY OF BLADE WEAPONS OF THE SCYTHIAN PERIOD IN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

© 2010 A.V. Denisov

Volga Region State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara

The article is devoted to the review of major approaches to the typology of blade weaponry of the Scythian period in Russian historiography.

Key words: approaches to the typology, blade weaponry, Scythian period.