

МЕХАНИЗМ УЧЕТА И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЛЕСОВ САМАРСКОЙ ГУБЕРНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX - НАЧАЛЕ XX ВЕКА

© 2010 В.А. Маркова

Самарский институт Высшая школа приватизации и предпринимательства

Поступила в редакцию 02.02.2010

Статья посвящается анализу деятельности Самарского управления государственных имуществ в сфере использования, учета и сбережения государственного лесного фонда Самарской губернии. Определяется роль местных органов казенного ведомства в решении фундаментальных задач по организации управления лесным хозяйством во второй половине XIX-начале XX века.

Ключевые слова: государственная собственность, казенные леса, лесничества, лесные оброчные статьи, лесоустройство, лесоохранный комитет.

Лесные доходы занимали значительное место в общем бюджете Российского государства. Одной из основных задач ведомства Министерства государственных имуществ являлось улучшение отраслей казенного лесного хозяйства, эксплуатация лесов.¹ В то же время министерство стремилось к сохранению лесов казны и способствовало их возобновлению на малолесных территориях, а также старалось осуществлять упорядоченную эксплуатацию лесных ресурсов, сделав ее в пространственном отношении более целесообразной, т.е. связанной с экономическим районированием в масштабах страны. Это должно было служить для получения экономического эффекта и содействовать созданию лесопромышленной инфраструктуры, стимулировать сбыт казенного леса из разных районов и, кроме того, сделать лесовладельцев конкурентоспособными торговцами древесным сырьем.

Общее лесное пространство в Российской империи второй половины XIX-начала XX в. установить непросто ввиду многочисленных источников получения статистических данных. Например, в 50 губерниях по генеральному межеванию оно составляло 180,3 миллиона десятин (1 десятина = 1,09 га), по губернским отчетам к 1860 году – 165 млн. десятин леса, по лесостатистическому атласу 1873 г. – 174,1 млн. десятин, по статистическому обозрению Российской Империи В. де Ливрона (СПб., 1874 г.) – 172,4 млн., по сведениям центрального статистического комитета за 1882 год – 157,6 млн., в 1908 году – 145 млн., Фаас В.В. в работе “Пространство казенных лесов и их эксплуатация” указывает к 1914 году – 162,1 млн. десятин леса.² К середине XIX века казенные леса составляли около 60% от общего количества лесных площадей. Рузский дает сведения о том, что к 1880 году в ведении Лесного департамента числилось 123318671 десятина леса (134730579 га), а по данным Генко

Н.Г., казенному ведомству принадлежало 237 миллионов десятин.³ Относительно права владения лесами в России к концу XIX века ситуация складывалась следующим образом: государственные – 63%, удельные 3,4%, частные – 23%, горнозаводские – 1,5%, крестьянские – 8,2%.⁴ К 1914 году из общей площади лесов 66% принадлежало казне, 22% частным владельцам, 8% крестьянам, 3% уделу и 1,5% прочие.⁵

Следовательно, во второй половине XIX-начале XX в. государство являлось самым крупным собственником лесных угодий страны. Все казенные леса в порядке управления подчинялись министру государственных имуществ.

В Самарской губернии контроль над казенными лесными пространствами осуществляло Самарское управление государственных имуществ и созданный под управлением Министерства государственных имуществ Самарский лесоохранительный комитет.

Общая площадь казенных лесов на территории Самарской губернии, по отчетам управления, к 1869 году составляла 364160 десятин,⁶ в 1879 году – 359916 десятин,⁷ в 1891 году 350916 десятин,⁸ в 1906 году – 325461,⁹ в 1912 году – 300008,¹⁰ т. е. в среднем 0,3 % от лесов казенного ведомства. Эта цифра, с одной стороны, является небольшой по сравнению с губерниями, где лесные пространства составляют 30-40% от общей площади лесов, с другой стороны, не слишком выделяется по сравнению с другими центральными и южными губерниями, например, Ярославской, Астраханской, Бессарабской, где лесная площадь составляла всего 0,4 - 0,9%.¹¹

На территории Самарской губернии в 1869 году действовало 8 лесничеств, в 1877 году – 10, а к 1912 году их насчитывалось уже 12: Шешлинское, Шенталинское, Рогожинское, Бузулукское, Державинское, Пронькино-Тоцкое, Красно-Самарское, Чагринское, Самаро-Ставропольское, Мелекесское, Спиридоновское. Основным товаром казенных лесничеств Самарской губернии были выращенные,

Маркова Виктория Анатольевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин. E-mail: office@samin.ru

сбереженные и отведенные в рубку древостои – лесосеки, это участки спелого леса, преимущественно прямоугольной формы, шириной 50-500 метров. Лес продавался на открытых аукционах – торгах по казенной таксовой цене с учетом площади и количества леса. Таксовые цены казенного ведомства были ниже рыночных на 70-75%, что невыгодно отражалось на статьях дохода казны.¹²

Для продажи лесных материалов проводилась сплошная и выборочная рубка деревьев, преимущественно дубовых, осиновых и березовых пород.¹³ В 1867 году из казенных лесных дач Самарской губернии было продано леса на сумму 195000 рублей, в 1873 году – 339000 рублей,¹⁴ в 1897 году – 578912 рублей,¹⁵ в 1902 году – 718978 рублей,¹⁶ в 1912 году – 746378 рублей,¹⁷ в 1914 году – 824204 рубля,¹⁸ т.е. примерно 70% от общего дохода лесного отделения Самарского управления государственных имуществ. Увеличение объема продажи казенного леса напрямую зависело от стремления Самарского лесного управления увеличить доходность от реализации лесного материала.

Торги на продажу леса проводились не позже сентября, так как более поздний срок приводил к сокращению времени по заготовке купленного леса и не оставлял возможности покупателям привести в порядок вырубленный участок.¹⁹ Самарское управление помещало в объявлениях о торгах информацию - о точном перечете деревьев по торговым единицам, правильность оценки которых проверялась лесными ревизорами. Проверка осуществлялась сразу же после подачи покупателем заявления на покупку леса, чтобы иметь точное представление о количестве деревьев.²⁰ При начале торгов покупатель обязан был сразу же внести денежный залог – 10% от покупной стоимости. Если покупателями выступали крестьянские общества или товарищества, они имели право предоставить в залог взаимные ручательства в сумме, соответствующей числу поручителей. После того как покупатель заканчивал вырубку деревьев, сотрудники лесного управления должны были провести на этой территории работы по возобновлению наиболее ценных древесных пород: взрыхление почвы, посев семян, саженцев, уход за молодыми насаждениями и др. Что касается финансовой стороны этого вопроса, то проведение указанных работ должен был оплачивать покупатель.

Без торгов, по заниженным ценам или бесплатно лес отпускали в рубку только социально слабозащищенным группам населения.²¹

Основными покупателями казенного лесного материала в Самарской губернии являлись сельские жители и частные лесопромышленники. Последние все больше открывали лесные заготовки для продажи в своих собственных участках.²²

Следовательно, именно лесные торги позволяли лесному хозяйству казны войти со своим основ-

ным товаром, т.е. с отведенными в рубку лесосеками, в систему капиталистической экономики страны и таким путем приблизиться к балансу интересов потребителей лесных ресурсов.

Другими видами доходной деятельности в казенных лесничествах Самарской губернии являлись хозяйственные заготовки древесины и сдача лесных оброчных статей в арендное пользование. Самарское управление ежегодно представляло в Лесной департамент своды предположений о предстоящих заготовках, сметы по расходам: содержание лесных складов, ремонт лесопильных заводов, пароходов и т.д. Лесной материал, заготовленный хозяйственным способом, выверялся по лесорубочным билетам, которые выдавал лесничий с указанием площади вырубемого леса и числом отмеченных (заклейменных) деревьев. Оценка лесного материала исчислялась по казенной таксе с учетом операционных расходов.²³

В хозяйственных заготовках леса отчетливо проявлялись предпринимательские тенденции в эволюции государственного землевладения. По своему объективному содержанию лесозаготовительные операции казны соответствовали государственно-капиталистическим формам промышленности. Из заготовок леса хозяйственным способом казна одновременно извлекала прибыль как предприниматель и сверхприбыль как собственник земли.

В аренду казенные лесные участки также сдавались с торгов и хозяйственным способом. Торги проходили в волостных правлениях уездов под руководством лесничих “смешанным” образом, т.е. устно и по запечатанным объявлениям. Участники подавали во временное торговое присутствие заявления о согласии на участие в торгах, где указывали и сумму залога.²⁴ По правилам проведения торгов они предлагали большую цену за каждую десятину леса, учитывая сумму оброка по последнему долгосрочному договору. Участник, предложивший последнюю высшую цену, признавался новым арендатором и расписывался в торговом листе. После этого арендатор обязан был явиться в управление для заключения договора аренды, а в случае неявки оброчная статья сдавалась в аренду другим лицам.²⁵ В договоре прописывались основные условия и правила аренды, согласно которым за самовольную рубку деревьев на оброчной статье (50 саженей от границы участка) съемщик обязан был выплатить стоимость вырубленного леса. Если рубку совершили посторонние лица, это не снимало ответственности с арендатора. Последний имел право на арендованной лесной статье выкапывать колодцы, пруды и строить подсобные помещения с возможностью последующего их уничтожения после окончания срока аренды, в противном случае постройки переходили в собственность казны.²⁶

Например, в 1902 году А.Л. Федерс арендовал у Самарского казенного управления две десятины земли в Шешлинском лесничестве для постройки

завода сухой перегонки леса сроком на 10 лет. Строительство завода было признано необходимым в связи со слабым сбытом леса из лесничества. По условиям арендного договора А.Л. Федерс обязан был покупать лес только у казны, в противном случае он выплачивал неустойку в размере 1000 рублей. После окончания срока аренды Федерс имел право ликвидировать все свои строения или безвозмездно передать их в собственность казны.

Следует отметить, что в России отсутствовала долгосрочная лесная аренда, а господствовала практика выборочной рубки, что сдерживало предпринимателей, не желавших рисковать вложением в это дело значительных капиталов. Это также не стимулировало создание в казенных лесах частных заводов.²⁷

При неуспешности сдачи лесных оброчных статей в арендное пользование с торгов управление государственных имуществ сдавало их хозяйственным распоряжением. В целом те статьи, которые по своим условиям могли быть сданы в аренду, были заторгованы на первых же торгах. Вся эта длинная процедура совершалась для статей безнадежных в смысле их аренды, поэтому приходилось повторять ее ежегодно.

Отрицательную роль в развитии лесного хозяйства сыграли фискальные соображения лесного ведомства – забота о получении высоких доходов с государственных лесов без затраты необходимых средств на их обустройство и эксплуатацию. Если в 1886 году чистый доход от государственных лесов составил 8283000 рублей, то в 1906 году – 47213100 рублей, т.е. за 20 лет чистый доход увеличился в 5,7 раза и достиг величины, заметной даже в двухмиллиардном государственном бюджете. Валовой доход повысился на 401%, расходы на государственные леса за эти 20 лет возросли лишь на 179%.²⁸ Ни одна из статей дохода бюджета (за исключением прибыли от казенных железных дорог) не возросла в эти годы с такой быстротой, как от продажи государственных лесов.

Тем не менее наряду с использованием лесных ресурсов для получения дохода лесное ведомство осуществляло ряд мероприятий по правильному ведению лесного хозяйства, в котором его самокупаемость, а впоследствии и высокая доходность надежно сочетались с благополучным состоянием лесов.

С этой целью в казенных лесничествах Самарской губернии проводилась система работ по обеспечению рационального использования казенного лесного фонда, направленная на повышение эффективности ведения лесного хозяйства. Такого рода работами являлись лесоустройство, лесовозобновление и лесоразведение. Лесоустройство на территории губернии проводилось лесоустроительной партией, входившей в состав Самарского управления государственных имуществ. Она состояла из заведующего лесоустроительными работами, ревизора, таксаторов, съемщиков и лесничих. Заведующий контролировал все мероприятия,

выполняемые сотрудниками, и распоряжался денежными суммами, ассигнованными лесным департаментом.²⁹ Ревизор обрабатывал данные о ходе лесоустроительных работ и представлял их в специальный лесной комитет.³⁰ Собственно лесоустройство выполнялось по единой системе, в порядке, установленном центральным Министерством государственных имуществ, исполняющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области лесного хозяйства.

Во второй половине XIX-начале XX в. в Самарских лесничествах проходили следующие лесоустроительные мероприятия: определение в установленном порядке границ участков лесного фонда казны; выполнение топографических работ; выявление участков леса, нуждающихся в проведении рубок главного и промежуточного пользования; надзор за осуществлением лесоустроительных проектов; составление планов лесонасаждений;³¹ укрепление передвигающихся песков и оврагов древесной и кустарной растительностью;³² осадка деревьями дорог и полей; устройство живых изгородей; прорубка и расчистка просек;³³ проведение очистки мест рубок от мусора; осушение болот; истребление вредных насекомых; устройство колодцев и водохранилищ.

Для проведения вышеперечисленных мероприятий начальником Самарского управления государственных имуществ составлялся общий план на предстоящее пятилетие, который затем поступал на утверждение в Лесной департамент для финансирования лесных работ.³⁴ Основные результаты деятельности сотрудников лесоустроительной партии фиксировались в отчетах и исполнительных сметах.

Бесконтрольное использование лесов поставило правительство перед необходимостью формирования комплекса мер по осуществлению лесоохранной деятельности. Основными из них явилось вмешательство государства в права частного собственника, запрещение бесконтрольного использования леса, право государства на экспроприацию (безвозмездное отчуждение имущества) лесов у нарушителей лесного законодательства.³⁵

Подводя итог анализу основных направлений деятельности Министерства государственных имуществ и подведомственных ему местных учреждений в области управления, использования и охраны лесных ресурсов казны во второй половине XIX-начале XX века, следует отметить, что указанный отрезок времени свидетельствует о рациональной лесной политике государства в структуре механизма ее реализации. Одной из ключевых составляющих должна была быть эффективно действующая и всесторонне сбалансированная система отраслевых государственных органов, которая, к сожалению, сформировалась не в полном объеме. При существовании частной собственности на

землю это было сделать непросто, так как кроме казны лесами владели заводы, монастыри, помещики, удел и др.

Тем не менее мероприятия Министерства государственных имуществ свидетельствовали о поступательном расширении сферы государственного влияния в области управления лесами, которое реализовывалось через местные управления государственных имуществ. Рассмотренная выше деятельность Самарского управления государственных имуществ была направлена на решение фундаментальных задач по использованию лесных ресурсов казны, по их умножению и охране от истребления, а также по извлечению из лесов наибольшего дохода. Задачи оставались неизменными и только в зависимости от политической и экономической ситуации в стране получали разные приоритеты.

В этой связи деятельность лесного отделения Самарского управления, способного организовать управление лесным хозяйством, упорядочить работу лесных служб и при этом осуществлять правоприменительные функции, привела к положительным в обеспечении лесоиспользования результатам. Отрицательную роль в развитии лесного хозяйства казны сыграли фискальные соображения по стремлению получить высокие доходы с государственных лесов без затраты необходимых средств на их восполнение, обустройство и рациональную эксплуатацию.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Государственный архив Самарской области (далее ГАСО). Ф.834 (Самаро-Уральское управление земледелия и государственных имуществ). Оп.36. Д.1. Л.18.
- ² Фаас В.В. Пространство русских казенных лесов // Ежегодник Главного управления Землеустройства и Земледелия по департаменту земледелия и лесному департаменту. СПб., 1914. С.51.
- ³ Генко К.Н. К статистике лесов Европейской России.

СПб.: Типография канцелярии Санкт-Петербургского градоначальника, 1888. С.4-5.

- ⁴ Керн Э.Э. Лесоуправление. СПб.: Типография Г.А. Бернштейна, 1911. С.12-13.
- ⁵ Лесная энциклопедия. М., 1985. Т.1. С.516.
- ⁶ ГАСО. Ф.133 (Самарское лесничество). Оп.1. Д.1. Л.14.
- ⁷ ГАСО. Ф.834. Оп.13. Д.4. Л.1.
- ⁸ ГАСО. Ф.834. Оп.28. Д.5. Л.5.
- ⁹ ГАСО. Ф.834. Оп.32. Д.3. Л.11.
- ¹⁰ ГАСО. Ф.834. Оп.30. Д.2. Л.2.
- ¹¹ Гершман И. Очерк истории лесовладения, лесной собственности и лесной политики в России // Лесной журнал. Вып.3-4. СПб., 1911. С.493.
- ¹² ГАСО. Ф.834. Оп.29. Д.9. Л.34.
- ¹³ ГАСО. Ф.133. Оп.1. Д.1. Л.15.
- ¹⁴ ГАСО. Ф.105 (Степной лесовод 7-го Дубовского района Самарского уезда). Оп.1. Д.28. Л.6.
- ¹⁵ ГАСО. Ф.834. Оп.35. Д.17. Л.4.
- ¹⁶ ГАСО. Ф.834. Оп.39. Д.12. Л.13.
- ¹⁷ ГАСО. Ф.834. Оп.50. Д.16. Л.9.
- ¹⁸ ГАСО. Ф.834. Оп.50. Д.15. Л.16.
- ¹⁹ ГАСО. Ф.834. Оп.24. Д.1. Л.2.
- ²⁰ ГАСО. Ф.834. Оп.23. Д.1. Л.5.
- ²¹ ГАСО. Ф.834. Оп.50. Д.25. Л.18.
- ²² Лесопромышленный вестник. 1899. №15. С.8.
- ²³ Краткий обзор деятельности казенного лесного управления за 1893-1902. СПб., 1902. С.54.
- ²⁴ ГАСО. Ф.133. Оп.1. Д.15. Л.2.
- ²⁵ ГАСО. Ф.112 (Самаро-Уральское управление земледелия и государственных имуществ). Оп.1. Д.20. Л.18.
- ²⁶ ГАСО. Ф.133. Оп.1. Д.28а. Л.13.
- ²⁷ Кузавков В.М. История лесной, лесозаготовительной и деревообрабатывающей промышленности России. СПб.: Лесотехническая Академия, 1995. С.47.
- ²⁸ Генко Н.К. Указ. соч. С.65.
- ²⁹ ГАСО. Ф.834. Оп.28. Д.1. Л.25.
- ³⁰ ГАСО. Ф.834. Оп.27. Д.1. Л.8.
- ³¹ ГАСО. Ф.834. Оп.38. Д.1. Л.22.
- ³² ГАСО. Ф.834. Оп.38. Д.13. Л.10.
- ³³ Краткий обзор деятельности лесного управления за последнее двухлетие (с июня 1895 - по июнь 1897 гг.). СПб., 1897. С.80.
- ³⁴ ГАСО. Ф.834. Оп.22. Д.3. Л.16.
- ³⁵ Вейнберг Я.И. Лес. Значение его в природе и меры к его охранению. М.: Типография Э. Лиснера и Ю. Романа, 1884. С.264.

METHODS OF ASSESSMENT AND USAGE OF STATE FORESTS IN SAMARA PROVINCE IN THE SECOND HALF OF XIX - EARLY XX CENTURY

© 2010 V.A. Markova

Samara Institute - Higher School of Privatization and Business

The article covers the work of Samara State Properties Department in the area of assessment, usage and preservation of Samara province state forest fund. The role of the local forest board in accomplishing key problems of the forest management is revealed.

Key words: state property, state forest, forestry, forest regulation, forest quit rent articles, forest preservation committee.