

ВЛИЯНИЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ НА РЕКРЕАЦИОННОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ РОССИИ

© 2011 В.П. Рябошапко, М.Л. Некрасова, А.А. Филобок, Д.В. Коркина

Кубанский государственный университет, г. Краснодар

Поступила в редакцию 13.05.2011

В статье рассматриваются причинно-следственные связи между характером природопользования и рекреационным районированием с учетом пространственных разнообразий регионов России. Выявлены факторы, влияющие на рекреационную специализацию и экологическое состояние каждого из районов.

Ключевые слова: *рекреационное природопользование, рекреационное районирование, территориальные рекреационные системы*

Окружающая природная среда является определяющим фактором экономического роста. Население, вступая в определенные производственные отношения, активно приспособливает ее к своим нуждам. Производя необходимые для жизни продукты и средства, они тем самым производят и свою материальную жизнь. Многогранная связь здоровья человека, его настроения, работоспособности с состоянием окружающей среды закономерно перемещает в центр внимания государства комплекс проблем рационального природопользования. В условиях рыночных отношений наблюдается устойчивая тенденция роста потребностей населения в отдыхе, восстановлении сил и работоспособности, оздоровлении и лечении в естественных условиях, в единении с природой и использовании природных рекреационных ресурсов [3]. Рекреационное природопользование имеет 3 основные функции: социальную, экономическую и природоохранную. Социальная функция – это удовлетворение специфических потребностей населения в отдыхе, оздоровлении, что способствует укреплению его физического и нравственного здоровья. Экономическая функция заключается в воспроизводстве рабочей силы. Благодаря рекреации увеличивается продолжительность периода сохранения полноценной работоспособности, что ведет к росту производительности труда. Природоохранная функция состоит в предотвращении деградации природных рекреационных комплексов под влиянием антропогенной деятельности, в том числе и рекреационной [4]. Перечисленные функции играют важную роль при пространственной дифференциации туристско-рекреационных районов. Они оказывают непосредственное влияние на различные виды рекреационной деятельности, которая

отличается большим территориальным разнообразием и воздействием различных факторов (природных, географических, исторических, экономических, экологических). В связи с этим при исследовании рекреационных систем используются районные таксоны разного иерархического ранга.

Цель рекреационного районирования: деление территории по принципу однородности признаков, характеру рекреационного использования.

В рекреационном районировании районобразующие признаки могут быть [6]:

- структура рекреационных функций в зависимости от преобладающих рекреационных ресурсов (лечебные, туристско-экскурсионные, спортивные, оздоровительные и др.);
- уровень рекреационной освоенности территории (развитый, средне- и слабо развитый район);
- степень открытости района (административно-организационные, транспортные, экономические, экологические);
- перспективность дальнейшего освоения.

В настоящее время имеются многочисленные опыты рекреационного районирования как территории России в целом, так и отдельных регионов. Их анализ позволяет выделить 4 основных подхода: физико-географический, экономико-географический, функциональный и территориально-планировочный [5]. Физико-географическое направление было характерно для ранних этапов рекреационного районирования. Определяющим фактором являлись природные условия, поэтому таксономические единицы выделялись близкими к физико-географическим (Котляров, 1969; Адзинба, 1969). Экономико-географическое направление (Мироненко, 1972; Шеломов, 1969; Твердохлебов, 1969; и др.) учитывает особенности формирования и функционирования рекреационных районов. При районировании учитываются рекреационные ресурсы, экономико-географическое положение, система расселения, характер связей с другими отраслями народного хозяйства. Дается следующая схема районирования: страна, регион, район, курорт, функциональная зона, комплекс, учреждение (Шеломов, 1969). Часто районирование ограничивают рамками административного деления (Кобахидзе, 1976) [5, 8].

Рябошапко Владимир Петрович, кандидат географических наук, профессор кафедры экономической, социальной и политической географии. E-mail: Ocean_0204@mail.ru
Некрасова Марина Леонидовна, кандидат географических наук, доцент кафедры международного туризма и менеджмента. E-mail: Marina_LN@rambler.ru
Филобок Анатолий Анатольевич, кандидат географических наук, доцент кафедры экономической, социальной и политической географии. E-mail: econggeo@kubsu.ru
Дарья Витальевна Коркина, аспирантка

Иерархия таксономических единиц, предложенная И.В. Зориным (1975), проведена с учетом средств обслуживания, видов рекреационных занятий и структуры управления, функциональный подход прослеживается и в системе выделяемых им таксономических единиц: предприятие, комбинат, соединение, объединение, отрасль. При этом каждая территориально-рекреационная система образует рекреационный район, отличающийся от другого региона только размерами [1]. Архитектурно-планировочный подход сложился в практике работы ряда ведущих проектных институтов страны и в работах архитекторов (Мелик-Пашаев, 1972; Зарецкий, Духовный, 1972; Хоменко, 1978). Здесь в основу районирования берется инфраструктурная организация рекреационных объектов на базе основе рекреационных ресурсов. Чаще всего выделяются следующие таксономические единицы: курортная местность – курортный район – курортный комплекс. [1]

Сущность рекреационного района по его структурно-функциональной организации можно свести к 3 классам: [2]

а) рекреационный район – территория, пригодная для организации отдыха и туризма в связи с наличием на ней рекреационных ресурсов;

б) рекреационный район – территория со специализацией на рекреационном обслуживании;

в) рекреационный район как социально-географический, выделение которого основано на социологических и социолого-экологических подходах.

Первый класс представляет собой районирование условий и ресурсов рекреации. В связи с важным значением природных факторов в рекреационной деятельности главная роль отводится районированию природных и в меньшей степени социально-экономических условий и ресурсов. Здесь важное место занимает необходимость бережного отношения к рекреационным ресурсам с учетом соблюдения нормативов рекреационной емкости. В ряде случаев возникает необходимость получения синтезированной оценки рекреационных ресурсов. Тогда встает задача районирования ресурсов и условий всей сферы отдыха и туризма. При таком комплексном подходе выявляются территориальные сочетания ресурсов и условий. Кроме того, сложность оценки усугубляется переходом от оценки для индивидуума к оценке для групп людей.

Во втором классе различаются частные виды районирования отдельных подотраслей рекреационного обслуживания (курортное лечение, оздоровительный отдых, иностранный туризм и т. д.) и интегральное экономико-географическое рекреационное районирование. Отраслевое экономико-географическое районирование отражает только процесс отраслевого и внутриотраслевого территориального разделения труда и не затрагивает сферу отдыха и туризма как составную часть общей территориальной организации народного хозяйства. Природоохранные мероприятия, связанные со вторым классом, направлены на организацию и развитие социально-культурного и экологического туризма.

Третий класс предусматривает комплексное районирование, которое, по своему содержанию, направлено на массовое и разнообразное обслуживание рекреантов. Это негативно влияет на значительные по размерам природно-рекреационные комплексы, в силу чего при проведении рекреационного районирования на них следует обращать особое внимание.

Территориальная рекреационная система (ТРС) представляет собой географическую систему, состоящую из взаимосвязанных подсистем: природных и культурных комплексов, инженерных сооружений, обслуживающего персонала, органа управления и отдыхающих. Районирование России с точки зрения внутреннего туризма не совпадает с таковым в плане международного туризма, поскольку какой-либо интересный и доступный для своих граждан туристский район (объекты, достопримечательности) может быть малоинтересен или труднодоступен для зарубежных гостей. Или, наоборот, привлекательные для туристов места далеко не всегда вызывают интерес местного населения по причине своей повседневности. Зачастую местные туристские ресурсы местными жителями не используются по причине низкого материального или культурного уровня жизни. Нередко бывает, что район, сформировавшийся для внутреннего туризма и имеющий множество предпосылок для приема иностранных гостей (многообразие природных ландшафтов, культурно-исторические памятники и т. д.), не превращается в развитый район международного туризма по причине недостаточного уровня сервиса или из-за конкуренции с другими районами (или странами) либо из-за недостаточной рекламы своего туристского продукта и т.д. [2].

Территория РФ разделена на следующие рекреационные зоны и районы: Европейский Север (районы: Кольско-Карельский и Русский Север), Европейский Центр России (районы: Западный (морской), Северо-Западный (Ленинградский), Западный (континентальный), Верхне-Волжский, Столичный, Средне-Волжский, Уральский), Европейский Юг России (районы: Южнороссийский, Нижнее-Волжский, Азовский, Кавказско-Черноморский, Северо-Кавказский, Каспийский, Горно-Кавказский), Азиатский Север (районы: Обско-Путоранский, Якутский, Колымско-Чукотский, Камчатский), Юг Сибири (районы: Обско-Алтайский, Саянский, Байкальский, Амурско-Дальневосточный) [7]. При районообразовании следует учитывать природные и технико-экономические условия воздействия человека на природу в целом и рекреационной деятельности в частности. Так, Европейский Север России представляет собой определенную рекреационную ценность, особенно Кольско-Карельский район. А республика Коми и большая часть Ненецкого автономного округа, представляющие сырьевые регионы, имеющие периферийное положение в меньшей мере привлекательны для рекреантов. Европейский Центр России, формирующий ее историко-культурное ядро, относится к наиболее посещаемым местам как отечественными, так и иностранными туристами, однако

высокая степень экономической и рекреационной освоенности сдерживает развитие туризма, отдыха и оздоровления.

Северо-западный и Ленинградский район отличается высокой привлекательностью по 2 причинам. Здесь располагаются древнейшие культурно-исторические центры (Новгород, Псков, Печеры, Великие Луки), а также находится классический архитектурный ансамбль и его окрестностей, отражающий духовный и культурный подъем России, начиная с 18 века. Этот район наиболее близкий и привлекательный для туристов из рядом находившихся стран (Финляндия, Швеция и страны Балтии). Вместе с тем экологический баланс здесь имеет большие нарушения из-за высокого демографического, экономического и рекреационного давления на окружающую среду.

Европейский Юг – наиболее активный рекреационный макрорайон России. Здесь в наибольшей степени используются природно-рекреационный потенциал, отличающийся разнообразием и уникальностью. Однако массовый наплыв рекреантов, большинство из которых используют автомобильный транспорт, создают высокий фонд загрязнения атмосферного воздуха в летний сезон. В это же время сюда прибывает большое число неорганизованных туристов, которые наносят значительный ущерб природе зачастую из-за низкого культурно-экологического воспитания.

Волжско-Уральские районы имеют большое перспективное значение для развития индустрии туризма, т.к. располагает множеством памятников природы и исторической культуры (Самарская Лука, Кунгурская пещера, озера Урала, Казанский, Нижегородский, Астраханский Кремли, Мамаев Курган и др.). После падения промышленного производства в этих районах характер природопользования здесь существенно оптимизировался, поэтому это районы находятся в более благоприятном экологическом отношении, чем рассмотренные выше.

Сибирь и Дальний Восток располагают бесчисленным множеством уникальных рекреационных территорий (Алтай, Байкал, Камчатка и др.), однако их удаленность, а зачастую и трудности транспортной доступности сдерживает развитие рекреационной сфере. Вместе с тем здесь все в большей мере усиливается развитие экстремальных видов туризма. Экологическая напряженность здесь минимальная, но в наиболее активно посещаемых местах, особенно на юге отмечается достаточно высокий коэффициент нарушения экологического равновесия.

Выводы: проведенный анализ взаимосвязи природопользования и рекреационного районирования указывает на то, что с одной стороны каждый из рекреационных районов располагает значительными перспективами развития туристической индустрии, а с другой имеет различную степень экологического давления на природную среду.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Битюкова, Н.А.* Рекреационные ресурсы Северного Кавказа. Учебное пособие / Н.А. Битюкова, В.И. Анисимова, С.Л. Сычева. – Сочи: СГУТиКД, 2009. 330 с.
2. *Веденин, Ю.А.* Состояние и перспективы развития рекреационной географии в СССР / Ю.А. Веденин, М.В. Зорин. – М.: Мысль, 1976. 179 с.
3. *Ильина, Л.А.* Туристское природопользование. Учебное пособие. – М.: Академия, 2009. 192 с.
4. *Комарова, Н.Г.* Геоэкология и природопользование. Учебное пособие. – М.: Издательство «Академия/Academia», 2008. С. 192.
5. *Мироненко, Н.С.* Рекреационная география / Н.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебов. – М., Изд-во Московского ун-та, 1981. 207 с.
6. *Николаенко, Д.В.* Рекреационная география. Учебное пособие. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. с. 288.
7. *Романов, А.А.* География туризма / А.А. Романов, Р.Г. Саакянц. – М., 2004. 464 с.
8. *Шеломов, Н.П.* Градостроительные аспекты проблемы организации массового отдыха // Географические проблемы организации отдыха и туризма. – М.: «Знания», 1969. С. 18.

INFLUENCE OF NATURE MANAGEMENT ON RECREATIONAL DIVISION INTO DISTRICTS IN RUSSIA

© 2011 V.P. Ryaboshapko, M.L. Nekrasova, A.A. Filobok, D.V. Korkina

Kuban State University, Krasnodar

In article it is considered relationships of cause and effect between character of nature management and recreational division into districts taking into account spatial variety of regions in Russia. The factors influencing recreational specialization and ecological condition of each of areas are revealed.

Key words: *recreational nature management, recreational division into districts, territorial recreational systems*

Vladimir Ryaboshapko, Candidate of Geography, Professor at the Department of Economical, Social and Political Geography. E-mail: Ocean_0204@mail.ru
Marina Nekrasova, Candidate of Geography, Associate Professor at the Department of International Tourism and Management. E-mail: Marina_LN@rambler.ru
Anatoliy Filobok, Candidate of Geography, Associated Professor at the Department of Economical, Social and Political Geography. E-mail: econgeo@kubsu.ru
Dariya Korkina, Post-graduate Student