

ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ УРАЛА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

© 2011 А.А. Чибилёв, В.М. Павлейчик, А.А. Чибилёв-мл.

Институт степи УрО РАН, г. Оренбург

Поступила в редакцию 27.04.2011

Проведен краткий анализ современного состояния и перспектив развития особо охраняемых природных территорий (ООПТ) Урала. Планирование единой системы ООПТ должно осуществляться с учетом их равномерной и достаточной представленности во всех крупных элементах физико-географического районирования, а также в результате идентификации ключевых ландшафтных территорий (КЛТ). На основе разработанной схемы районирования Урала подготовлена схема развития общеуральской системы ООПТ за счет придания охранного статуса выявленным КЛТ.

Ключевые слова: *особо охраняемые природные территории (ООПТ), природное наследие, ключевые ландшафтные территории (КЛТ), оптимизация*

Проблемы оптимизации региональных и общегосударственной систем ООПТ остаются актуальными и связаны с тем, что в последние годы все чаще нарушаются гарантии устойчивого экологического развития регионов, сохранения уникальных природных образований и редких видов биоты. В рамках междисциплинарного проекта (№ 09-М-45-2002) «Разработка концепции создания Атласа природного наследия Урала», реализуемого институтами УрО РАН в 2009-2011 гг., проведены систематизация и анализ сведений о современном состоянии объектов природного наследия Уральского региона, подготовлены и обоснованы предложения по оптимизации системы особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Территориально исследования охватывают Уральскую физико-географическую страну, располагающуюся в пределах 9 субъектов Российской Федерации и 2-х Республики Казахстан.

На Урале, подобно другим регионам России, консервация уникальных природных объектов с прекращением на них хозяйственной деятельности зародилась в начале XX века. На основе анализа исторических документов, исследованных Д. Вайнером, Ф.Р. Штильмарком и В.Е. Борейко [2, 5, 1], а также других источников можно сделать вывод, что это движение носило волнообразно-поступательный характер. Важнейшим событием, определяющим

дату зарождения движения по консервации природы, явилось образование в 1912 г. в Императорском Русском географическом обществе (ИРГО) Постоянной природоохранительной комиссии. В ее состав вошли такие видные деятели отечественной науки, как И.П. Бородин, А.И. Воейков, Ю.М. Шокальский, А.П. и В.П. Семеновы-Тян-Шанские, Г.Ф. Морозов, В.Н. Сукачев, Н.В. Насонов. На основе предложений комиссии Главное управление землеустройства и земледелия Департамента земледелия России, начиная с 1912 г., организует десятки экспедиций по созданию заповедников, в том числе на Северный Урал, в Печорскую тайгу. В эти же годы создана природоохранительная комиссия при Оренбургском отделе ИРГО, которая приступает к поиску будущих заповедных степных эталонов в оренбургских и тургайских степях, т.е. в степном Приюжноуралье и Мугоджарах. Таким образом, уже в начале XX века у научного общества России сложились представления о будущих объектах природного наследия, которые позднее стали государственными заповедниками: Печоро-Илычский в Республике Коми, Вишерский и Басеги в Пермском крае, Денежкин Камень в Свердловской области, Ильменский в Челябинской области, Айтуарская и Буртинская степи в Оренбургской области. К началу XXI столетия в субъектах Российской Федерации и Республики Казахстан, частично расположенных в пределах Урала, насчитывается около 2200 ООПТ, занимающих общую площадь 23,5 млн. га. Доля земель, занятых ООПТ от общей территории субъектов колеблется от 1,2% (Оренбургская область) до 13,5% (Республика Коми) (табл. 1).

Чибилёв Александр Александрович, член-корреспондент РАН, доктор географических наук, директор. E-mail: orensteppe@mail.ru

Павлейчик Владимир Михайлович, кандидат географических наук. E-mail: pavleychik@rambler.ru

Чибилёв-мл. Александр Александрович, кандидат экономических наук

Таблица 1. Доля площади ООПТ в общей площади территории субъектов Российской Федерации и Республики Казахстан

Регион	Доля совокупной площади ООПТ от площади региона, %
Республика Коми	13,5
Челябинская область	10,7
Ямало-Ненецкий округ	10,1
Пермский край	6,9
Башкортостан	6,5
Курганская область	6,5
Свердловская область	5,8
Ненецкий округ Архангельской области	4,5
Актюбинская область	3,5
Костанайская область	1,8
Оренбургская область	1,2

Анализируя таблицу необходимо учитывать, что, во-первых, региональные ООПТ по субъектам России и Казахстана далеко не все расположены в пределах Урала, во-вторых, статус ООПТ и режим их охраны неодинаков. В субъектах Урала (это 11 регионов России и Казахстана, расположенных на Урале) создано 17 государственных заповедников, 6 национальных и 10 природных парков, 359 заказников, 1785 государственных памятников природы. Наибольшую долю в структуре площади ООПТ по категориям занимают государственные заказники – 50,8%. Непосредственно в пределах Урала как физико-географической страны по состоянию на 2010 год функционируют 11 государственных заповедников.

Таблица 2. Физико-географические области Урала

№ п/п	Название	Географ. координаты, градусы с.ш. север/юг	Преоблад. и максим. высоты центр. хребтов, м над у.м.	Орографическая характеристика	Широтно- и высотнo-зональная характеристика
I	Югорская	69°51' 68°27'	300-400 (467)	кряжево-равнинная	тундровая
II	Заполяруральская	68°27' 67°03'	700-800 (1363)	предгорно-среднегорная	тундровая с горными тундрами и оледенением
III	Полярно-уральская	67°03' 65°44'	1000-1100 (1472)	предгорно-среднегорная	лесотундровая с горными тундрами и оледенением
IV	Приполярно-уральская	65°44' 64°02'	1200-1400 (1895)	предгорно-среднегорная	северо-таежная с горными лесами и тундрами
V	Северо-уральская	64°02' 59°22'	800-850 (1617)	предгорно-среднегорная	средне-таежная с горными лесами и тундрами
VI	Средне-уральская	59°22' 55°54'	500-600 (993)	предгорно-низкогорная	южно-таежная с горными лесами
VII	Южно-уральская	55°54' 51°29'	1000-1100 (1639)	предгорно-среднегорная	лесостепная и горно-лесная
VIII	Приюжно-уральская	51°29' 49°50'	400-450 (558)	предгорно-возвышенно-равнинная	степная и горно-степная
IX	Мугоджары	49°50' 47°00'	400-450 (657)	низкогорно-высоко-равнинная	полупустынная и горно-степная

Рассматривая структуру ООПТ регионов Урала по типам (объектам охраны) можно сделать вывод о преобладании ботанических, ландшафтных и геологических. Наибольшим разнообразием типов ООПТ характеризуются Свердловская и Оренбургская области, Пермский край. Особенности Уральской горной страны, состоящей из меридиональных структур

и областей, определяют геолого-геоморфологическое разнообразие региона, частично отраженного в геологических памятниках природы. Но, помимо природных различий, состав геологических памятников Урала отражает отличия в подходах к выделению локальных ООПТ. Наиболее полно в статусе геологических памятников представлены геолого-

геоморфологические достопримечательности Урала (213 объектов, 41% от общего числа), главным образом за счет Свердловской области (102 объекта). Следующие крупные группы составляют стратиграфические, минералогические и палеонтологические (143; 28%) и карстово-гидрогеологические объекты (88; 17%).

Анализ существующих региональных систем ООПТ в рамках природоохранного законодательства РФ свидетельствует о том, что они не обеспечивают сохранение и восстановление ландшафтного и биологического разнообразия. Научно-методологическое обоснование оптимизации региональных систем ООПТ должно опираться на разработку схем природно-экологических каркасов с выделением *ключевых ландшафтных территорий* (КЛТ), в равной мере отражающих геолого-геоморфологическое, почвенное, биологическое и геосистемное разнообразие регионов. Понятие КЛТ было обосновано ранее [4], под ними понимают территории, отражающие ландшафтное разнообразие региона (физико-географической зоны, провинции) и имеющие важное значение для идентификации и сохранения эталонов зональных, характерных, редких и находящихся под угрозой исчезновения геосистем на уровне местностей, урочищ и их региональных сочетаний. Исходя из ландшафтной структуры КЛТ следует выделить следующие их типы: зональные эталоны, ландшафтно-геоморфологические, ландшафтно-гидрологические, ландшафтно-биогеографические, экотонные, характерные ландшафты, редкие ландшафты, рекреационно-эстетические объекты, высотно-ландшафтные эталоны. Планирование единой общеуральской системы ООПТ должно осуществляться с учетом их равномерной и достаточной представленности их во всех крупных элементах физико-географического районирования (табл. 2, рис. 1), а также исходя из перечисленных признаков КЛТ.

Проведенные исследования выявили необходимость формирования системы охраняемых природных территорий РФ и сопредельных государств, основанной на единой методологической основе. В качестве базового критерия их идентификации предлагается понятие «ключевые ландшафтные территории» и внедрение новых форм охраны, адаптированных к условиям природных зон и с учётом региональных особенностей. В этом отношении позитивным видится опыт создания межгосударственных экологических сетей (Эмеральд, Панъевропейская и др.). Одним из условий реализации природоохранных задач является

создание соответствующей законодательной базы и осуществление государством специальной ландшафтной политики [3].

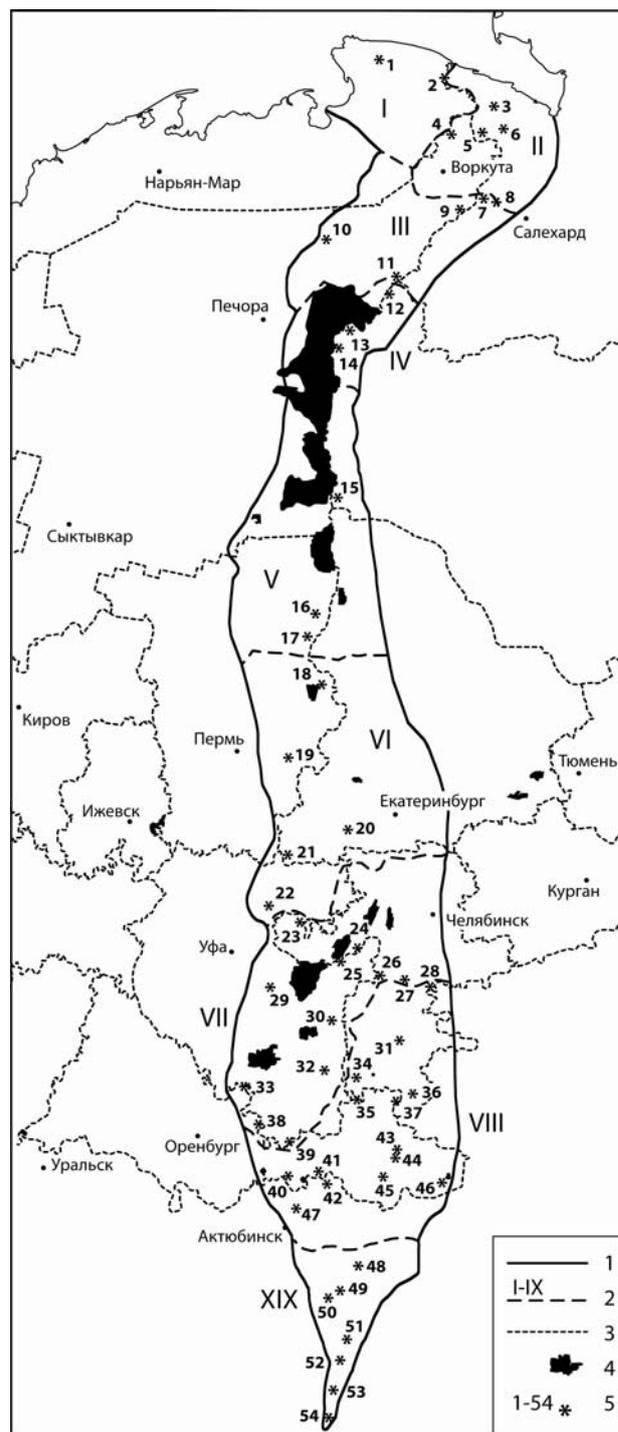


Рис. 1. Современные ООПТ федерального статуса (государственные заповедники и национальные парки) и ключевые ландшафтные территории (перспективные ООПТ) Урала

Условные обозначения: границы – 1 – Уральской физико-географической страны, 2 – областей (табл. 2), 3 – административного деления РФ; ООПТ – 4 – существующие (государственные природные заповедники и национальные парки) и 5 – перспективные: 1 – Мо-ре-Из, 2 – Карский метеоритный кратер, 3 – Констан-

тинов Камень (Заполярно-Уральский), 4 – Халмерью, 5 – Оченырды, 6 – Хуута-Саурей, 7 – Райиз, 8 – Сынско-Войкарский, 9 – Пайер, 10 – Среднеусинский, 11 – Грубеиз, 12 – Хулга-Балбанты, 13 – Народа, 14 – Пуйва-Хартес, 15 – Усть-Маньинский, 16 – Кваркуш, 17 – Верхнеявинский, 18 – Басеги (расширение заповедника), 19 – Белая гора, 20 – Оленьи ручьи, 21 – Уфимское плато, 22 – Яманелгинская пойма, 23 – Аршинский, 24 – Уралтау, 25 – Иремель, 26 – Уйский, 27 – Санарский, 28 – Троицкий, 29 – Зилим, 30 – Крыкты, 31 – Анненский, 32 – Ирендык, 33 – Малый Накас, 34 – Чекинский, 35 – Гусихинская степь, 36 – Брединский, 37 – Верхнеджусинская лесостепь, 38 – Саракташское холмогорье, 39 – Шайтантау, 40 – Кызладырский, 41 – Урало-Губерлинское ущелье, 42 – Эбита, 43 – Шийлиагаш, 44 – Карагачская степь, 45 – Акжарская степь, 46 – Урало-Тургайский, 47 – Илек-Каргалинский, 48 – Жамантау, 49 – Уркаш, 50 – Кундузлы, 51 – Берчогурский, 52 – Южно-Мугоджарский, 53 – Шошкакольский, 54 – Шаркудук

Актуальными задачами оптимизации систем ООПТ регионального и общепураьско-го уровня являются: а) обоснование и законодательное утверждение Программ развития сети ООПТ; б) разработка системы резервирования ключевых природных территорий от

возможного негативного хозяйственного освоения, либо от изменения в структуре хозяйствования; в) подготовка территориально-хозяйственных планов по оптимизации природопользования в целях устойчивого экологического развития территорий.\

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. *Борейко, В.Е.* Белые пятна природоохраны. – Киев: Киев. эколого-культур. центр, 2003. 292 с.
2. *Вайнер, Д.* Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана природы. – М.: Прогресс, 1991. 400 с.
3. *Дьяконов, К.Н.* Базовые концепции ландшафтоведения и их развитие // Вести. Моск. ун-та. Сер. 5. География. 2005. № 1. С. 3-12.
4. *Чибилёв, А.А.* Ключевые ландшафтные территории: постановка проблемы и пути ее решения // Ландшафтоведение: теория, методы, региональные исследования, практика: мат-лы XI Междунар. ландшафт. конф. (Москва, 22-25 авг. 2006 г.). – М., 2006. С. 626-628.
5. *Штильмарк, Ф.Р.* Историография российских заповедников (1895-1995). – М.: ТОО «Логата», 1996. 340 с.

NATURAL AREAS OF PREFERENTIAL PROTECTION OF URAL'S REGION: THE MODERN STATE AND DEVELOPMENT PROSPECTS

© 2011 А.А. Chibilev, V.M. Pavleychik, А.А. Chibilev-jr.

Institute of Steppe UrB RAS, Orenburg

The short analysis of a modern state and prospects of development of natural areas of preferential protection (NAPP) of Ural's region is carried out. Planning of united system NAPP should be carried out in consideration of their uniform and sufficient availability in all large elements of geographical division into districts, and also as a result of identification of key landscape areas (KLA). On the basis of the developed plan of division into districts of Ural's region the development scheme Ural's systems NAPP at the expense of giving of the protected status revealed KLA is prepared.

Key words: *natural area of preferential protection (NAPP), a natural heritage, key landscape areas (KLA), optimization*

Alexander Chibilyov, Corresponding Member of RAS, Doctor of Geography, Director. E-mail: orensteppe@mail.ru
Vladimir Pavleychik, Candidate of Geography. E-mail: pavleychik@rambler.ru
Alexander Chibilyov-jr, Candidate of Economy