

СООТНОШЕНИЕ НРАВСТВЕННОГО ПОВЕДЕНИЯ И НРАВСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

© 2011 Е.Н.Гончарова

Муниципальное образовательное учреждение гимназия № 1 городского округа Самара

Статья поступила в редакцию 09.08.2011

В статье представляются уровни анализа понятия «нравственное поведение»; раскрывается соотношение между нравственным поведением и нравственной деятельностью; выявляется, что нравственное поведение есть совокупность поступков человека.

Ключевые слова: мораль, нравственное сознание, нравственное поведение, нравственная деятельность, школьник.

Мир становится сложным и противоречивым. Изменяются социально-экономические условия, приобретают новые измерения наука, техника и культура, изменяются общество и сам человек. Общество, как подчеркивает Д.И.Фельдштейн, сегодня качественно изменилось. Причем, изменилось и все человеческое сообщество в целом, и собственно российское общество. И изменилось не только в части постоянно упоминаемых социально-экономических преобразований, но и в характере отношений, взаимоотношений (межличностных, межгрупповых), в определении жизненных приоритетов, ценностей, включая и ценность человеческой жизни. Изменилось Детство. И не только в смысле расширения его границ, но, главное, в плане искусственной задержки личностного развития детей, интенсификации роста их квазипотребностей, квазиинтересов, что усугубляется у них чувством брошенности, ненужности взрослому миру. Изменился ребенок. Это уже совсем не то Дитя, о котором писали К.Д.Ушинский и другие великие педагоги прошлого. При этом ребенок стал не хуже и не лучше своего сверстника не только столетней, но даже и тридцатилетней давности, он просто стал другим. У современного ребенка изменилась система интересов, ценностей, личностных ориентаций, мотивационно-потребностная сфера, сфера отношений и структура умственной деятельности. И это закономерный процесс, связанный с тем, что если еще десять-двенадцать лет назад ребенок получал дозированную школой, учителем объем знаний, то сегодня все эти целенаправленно преподносимые ему знания и нравственные установки не просто сочетаются, но перекрываются огромным потоком свободной информации, поступающей к нему с экранов телевизора, компьютера, из Интернета и печатных СМИ, – информации не управляемой, не ранжированной, хаотичной, бисерно воспринимаемой, что изменяет не только систему полу-

чаемых знаний, но и всю структуру мышления, а также принципиально меняет сочетание зрительного и слухового восприятия современного ребенка¹. Изменения в обществе и в человеке влекут за собой и изменения в жизни человека. Одним из аспектов таких изменений жизни человека является то, что она становится все более индивидуализированной, а поведение современного человека в силу отсутствия жесткой регламентации его жизни становится все-таки более свободным по сравнению с четко регламентируемой ранее жизнью. Однако, учитывая изменения, происходящие в обществе, в ребенке, в поведении человека, нельзя не видеть неоднозначности социально-экономических изменений, порождающих нравственные коллизии, конфликты между людьми, между человеком и обществом; приводящих к смещению нравственных представлений и мировоззренческих ориентаций у подрастающего поколения, к потере доверия и идеалов. Более того социально-экономические изменения, происходящие на фоне ценностных сдвигов в условиях переоценки ценностей, далеко не всем понятны, что приводит к тому, что человек не различает, что есть добро, что есть зло, что есть благо, что есть польза и т.п.

Одной из причин не способности человека различить добро и зло, благо и пользу является отсутствие четких социальных ориентиров развития общества. Продекларированные же ценности демократии, свободы, прав человека и другие ценности демократического общества превратились в лозунги. Учащиеся видят, что такие социальные образцы, как культ силы, насилия, наслаждения, развлечения и т.п., есть не что иное, как образцы вседозволенности. «Если «все дозволено», – подчеркивает В.Н.Сагатовский, – если главное – это наслаждение новизной, если нет ответственности и целое надо разрушать, а не

^о Гончарова Елена Николаевна, педагог-организатор.
E-mail: oksana_1970@mail.ru

¹ Фельдштейн Д.И. Введение // Образовательная система «Школа 2100» – качественное образование для всех. – М.: 2006. – С. 5.

развивать, сохраняя, то процессы социализации и индивидуализации имеют все шансы смениться процессом тотального развращения»².

Тотальному развращению людей способствует, говоря словами Э.Фромма, то, что «общество приучило человека к мысли, что вовсе не его счастье является целью его жизнью, а служебный долг или успех. Деньги, престиж, власть – вот стимулы и цели. Человек пребывает в иллюзии, что он действует в своих собственных интересах, тогда как в действительности он служит чему угодно, только не своим собственным интересам. Для него важно все, кроме его собственной жизни и искусства жить. Он живет для чего угодно, только не для себя»³.

Человек должен жить для себя. В становлении человека «для себя» важную роль играют образование и воспитание, состоящие, как подчеркивает Гегель, в том, что «он (ребенок. – Е.Г.), существовавший сначала только в себе, и, следовательно, для других (для взрослых), становится также и для себя. Разум, наличный в ребенке сначала как внутренняя возможность, осуществляется посредством воспитания, и, наоборот, нравственность и наука, которые рассматриваются ребенком как внешний авторитет, начинают осознаваться им как свое собственное и внутреннее»⁴.

Если государство не способно устранять воздействие на сознание учащихся образцов культуры силы, насилия, коррупции, вседозволенности, если социальная ситуация в обществе такова, что у многих людей появилось чувство тревоги за будущее своих детей, за будущее самого общества, то должна ли ждать школа, когда будут устранены деструктивные явления, влияющие на развивающуюся и становящуюся личность? Вопрос риторический, а ответ однозначный – нет.

Проблема формирования у учащихся опыта нравственного поведения – важная социально-педагогическая проблема. Ее решение затрагивает вопросы современного образования, в условиях нестабильности становящегося одним из ведущих способов формирования нравственных отношений школьников к миру и к людям, воспитания нравственности учащегося. Категория «нравственное поведение» приобрела статус междисциплинарной категории. Она фиксирует в каждой научной дисциплине ее значения и области применения. Анализ научной литературы позволяет выделить философско-этический, психологический и педагогический уровни анализа нравственного поведения человека, ученика. На философско-этическом уровне выясняется статус поведения как научного

понятия; обосновывается, что поведение есть система поступков, нравов, нравственных отношений; раскрывается структура поступка как «клеточки» поведения; обосновываются механизмы моральной мотивации; выявляется различие между нравственным поведением, нравственной деятельностью и нравственной практикой; обосновываются виды поступков и способы их оценки (А.А.Гусейнов, С.Ф.Анисимов, Л.М.Архангельский, В.А.Василенко, Г.Н.Гумницкий, А.А.Горелов, Т.А.Горелова, О.Г.Дробницкий, Е.В.Золотухина-Аболина, А.А.Ивин, Т.С.Лапина, Т.В.Мишаткина, Е.А.Подольская, Ю.М.Смоленцев, А.В.Разин, А.И.Титаренко и др.).

На психологическом уровне в контексте принципа единства сознания и деятельности, поведения раскрывается структура поведения как единство внутренней и внешней его сторон; раскрывается структура поступка как «единицы» поведения (Б.Г.Ананьев, Л.И.Божович, А.Н.Леонтьев, С.Л.Рубинштейн и др.). На педагогическом уровне обосновывается, что поведение есть совокупность поступков, характеризующих моральный облик человека, его отношение к обществу, к другим людям и к самому себе; обосновывается значение и роль нравственного воспитания в формировании опыта нравственного поведения школьников; определяются содержание, принципы, методы формирования такого опыта у школьников (О.С.Богданова, Н.И.Болдырев, Д.М.Гришин, А.В.Зосимовский, И.С.Марьенко, Л.И.Рувинский, И.Ф.Харламов и др.). Выделение уровней анализа понятия «нравственное поведение» является условным, поскольку как в этических, психологических исследованиях, так и в педагогических исследованиях проблемы нравственного поведения человека, школьника четко прослеживается мысль об этико-психологических аспектах поведения, которые неотделимы друг от друга, не отторжимы. Следует также отметить, что вначале этой проблемой, как подчеркивает С.Ф.Анисимов, занимались не философы, для которых предметом размышлений является «весь мир», а преимущественно психологи, то есть представители науки, которая имеет своим предметом сознание. Именно психологи изучали сознание человека в неразрывной связи с его поведением⁵.

Анализ научной литературы показывает, что ученые раскрывают содержание понятия «нравственное поведение» в зависимости от ракурса научного его рассмотрения, от предметного поля его исследования, что позволяет выделить ряд направлений в исследовании поведения. В нашей работе речь идет о нравственном поведении, а потому, чтобы избежать назойливого употребле-

² Сагатовский В.Н. Есть ли выход у человечества? – СПб.: 2000. – С. 83.

³ Фромм Э. Психоанализ и этика. – М.: 1993. – С. 32-33.

⁴ Гегель Г. Энциклопедия философских наук: в 4 т. – Т. 1. – Наука логики. – М.: 1975. – С. 310.

⁵ Анисимов С.Ф. Мораль и поведение. – М.: 1985. – С. 25.

ния слова «нравственный», мы будем далеко не всегда употреблять его. Это означает, что, говоря о поведении, мы имеем в виду нравственное поведение.

Так, ученые исследуют поведение в деятельно-поведенческом отношении человека к обществу в рамках практически-поведенческой стороны морали (С.Ангелов, С.Ф.Анисимов, В.А.Василенко, Т.С.Лапина, С.Л.Рубинштейн, Ю.М.Смоленцев и др.). Данная сторона морали, как подчеркивает Ю.М.Смоленцев, традиционно рассматривается в этике через призму понятий «поступок», «поведение», «нравы» с позиции должного⁶. Аналогичную точку зрения мы находим и у С.Ангелова, отмечающего, что обычаи и нравы – это уже практическая сторона морали, а сами обычаи и нравы опосредованы сознанием⁷. Методологической основой исследования поведения в деятельно-поведенческом контексте является принцип единства сознания и деятельности, разработанный Л.С.Выготским, С.Л.Рубинштейном, А.Н.Леонтьевым, Б.Г.Ананьевым, А.Г.Асмоловым и другими учеными, в трудах которых на первый план выдвигается деятельность как опосредующее звено между человеком, его сознанием и внешним предметным миром.

Обоснованные данными учеными положения о неразрывной связи сознания и поведения, структуры сознания и деятельности, в которую это сознание органически вплетается, как подчеркивает С.Ф.Анисимов, безусловно, можно распространить и на взаимосвязь морального сознания и поведения⁸. Нравственное сознание существует только в контексте поведения. Ученые, исходя из мысли, что нравственное сознание существует и функционирует в самом поведении, в структуре человеческой деятельности, изучают поведение в соотношении с деятельностью.

Так, С.Л.Рубинштейн, выявляя соотношение между целями человеческой деятельности и ее мотивами, отмечает, что в контексте целей и мотивов действующего субъекта действие приобретает для него тот или иной личностный смысл, определяющий внутреннее смысловое содержание действия, которое не всегда совпадает с его объективным значением, хотя и не может быть оторвано от него. В действиях людей и в их деятельности раскрывается двойной план. С одной стороны, действие и деятельность как воздействие, изменение действительности, заключают в себе отношение индивида как субъекта к объекту, который эта деятельность порождает, объективируясь в культуре. С другой стороны, деятельность –

это не только воздействие, но и отношение, не внешнее делание, а позиция по отношению к людям, к обществу, которую сам человек утверждает в деятельности. Поэтому центр тяжести в мотивации человеческих действий переключается из сферы вещной, предметной в план личностно-общественных отношений. Более того, эта сторона в некоторых случаях приобретает в действиях человека основное, ведущее значение. Тогда деятельность человека приобретает новый специфический аспект. Она становится поведением человека, которое заключает в себе в качестве определяющего момента отношение к моральным нормам⁹.

Осмысление идей С.Л.Рубинштейна о соотношении деятельности и поведения показывает, что не всякая деятельность является поведением. Поведением становится такая деятельность, которая имеет личностно-общественное отношение. В поведении ведущее значение имеет сознательное отношение человека к другим людям, к обществу, к нормам морали. Из этого следует, что различное поведение людей зависит от их различного отношения к нормам морали, а также к простым правилам нравственности, к идеалам. Правила, нормы и идеалы в своем единстве регулируют поведение, предписывают, каким быть человеку в той или иной ситуации, какие поступки одобряются, а какие не одобряются и т.д.

Развитие идей о соотношении деятельности и поведения мы находим у Т.С.Лапиной, подчеркивающей, что поведение при всем его единстве с деятельностью надо отличать от нее. Если деятельность ориентирована в основном на достижение поставленных целей, подчинена этим целям, то поведение ориентировано на более широкий и несколько иной круг установлений. Поведение – это деятельность под углом общественных установок. В контексте поведения деятельность личности рассматривается в соотношении с установками, ценностными ориентациями. Выработывая жизненные принципы, намечая линии и образ своего поведения, человек старается провести их через определенные виды деятельности. Поведение невозможно без деятельности, которая обеспечивает «материал» для поведения¹⁰. Как видим, суть развития идей С.Л.Рубинштейна о соотношении деятельности и поведения заключается в том, что Т.С.Лапина указывает на то, что деятельность обеспечивает поведение. Далее Т.С.Лапина конкретизирует такую идею С.Л.Рубинштейна: поведение человека заключает в себе в качестве определяющего момента отношение к

⁶ Смоленцев Ю.А. Мораль и нравы: диалектика взаимодействия. – М.: 1989. – С. 19.

⁷ Ангелов С. Марксистская этика как наука / Пер. с болгар. – М.: 1973. – С. 140.

⁸ Анисимов С.Ф. Мораль и поведение.... –С. 31.

⁹ Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: 1998. – С. 437-438.

¹⁰ Лапина Т.С. Проблема индивидуальной нравственности // Мораль и этическая теория. – М.: 1974. – С. 106 – 143. – С. 132 – 133.

моральным нормам. Суть конкретизации заключается в том, что поведение есть не только отношение к моральным нормам. Нормы, так или иначе, воплощаются в поведении¹¹.

Поскольку поведение невозможно без деятельности, которая обеспечивает «материал» для поведения, то возникает вопрос: «Что это за деятельность, без которой невозможно поведение и которая как обеспечивает «материал» для поведения, так и становится поведением»? Ответ, на первый взгляд, лежит на поверхности. Это моральная или нравственная деятельность. Однако не все так просто, поскольку существуют различные точки зрения относительно того, имеет ли такая деятельность самостоятельное существование. Тем более, что ни в одной классификации деятельностей, моральная или нравственная деятельность не представлена.

Анализ научной литературы показывает на наличие двух точек зрения относительно моральной деятельности. Согласно одним ученым, моральная деятельность существует как особая деятельность. Согласно другим ученым такой деятельности нет. Так, В.А.Блюмкин пишет, что моральная деятельность есть особая субъективная, идеальная, духовная деятельность, она пронизывает производственную, педагогическую, художественную и иную деятельность, обеспечивая их осуществление и реализуется в их специфических продуктах, составляя нравственный аспект, присутствующий во всей человеческой деятельности¹². Развитие идей В.А.Блюмкина о моральной деятельности мы находим у В.Т.Ефимова. Ученый, исходя из мысли о том, что моральная деятельность включена в любую деятельность, выделяет практический аспект моральной деятельности, подчеркивая при этом, что в ней проявляется специфика морали как духовно-практического освоения мира. Практическая моральная деятельность включается в предметную деятельность, а моральные мотивы сопровождают предметную деятельность, определяют направленность нравственного поведения, его ценностную значимость, меру осознания личностью своей ответственности¹³.

Подтверждение тому, что нравственная деятельность как особая деятельность существует, мы находим у В.А.Василенко¹⁴. Ученый, исходя из того, что любая деятельность людей может выступать объектом моральной регуляции, отмечает, что есть особая нравственная деятельность,

простейшей клеточкой которой является поступок¹⁵. В педагогической науке также имеется точка зрения, согласно которой нравственная деятельность есть особая деятельность. Однако свое обоснование нравственная деятельность получает на иных, чем у В.А.Блюмкина и В.Т.Ефимова, В.А.Василенко, основаниях.

Так, методологической основой для обоснования О.К.Поздняковой нравственной деятельности являются положения философии о деятельности, как определенном типе отношений к миру, определенном типе бытия в мире, который составляет существо деятельности¹⁶, как специфически человеческом способе отношения к миру¹⁷. Опираясь на данное положение В.С.Швырева, О.К.Позднякова конкретизирует его (положение). Суть такой конкретизации заключается в том, что нравственная деятельность есть «открытая система». Нравственная деятельность, как пишет О.К.Позднякова, в отличие от нравственной практики, как сферы реальных поступков и действий, есть система нравственных отношений, которые реализуются в деятельности¹⁸. Такое понимание ученым нравственной деятельности вписывается в философское понимание деятельности. Нравственная деятельность учителя как система его нравственных отношений, будучи «открытой системой», как пишет О.К.Позднякова, ссылаясь на В.С.Швырева, предполагает «способность к постоянному пересмотру и совершенствованию лежащих в ее основании программ, к постоянному перепрограммированию, к перестройке своих собственных оснований»¹⁹. Пересмотр учителем оснований программ, перестройка нравственных оснований деятельности, с одной стороны, означает, что нравственная деятельность педагога вплетена в деятельность его нравственного сознания. С другой стороны, расширяет горизонт отношений учителя к миру, к людям и горизонт «открытых проблем»²⁰. Как видим, О.К.Позднякова ставит и решает вопрос о нравственной деятельности на основе принципа единства сознания и деятельности. Сущность единства нравственного сознания и нравственной деятельности, согласно ученому, заключается в том, что нравственное сознание, как субъективный способ бытия нравственных отношений, отражает, конструиру-

¹⁵ Там же. – С. 89.

¹⁶ Швырев В.С. Проблемы разработки понятия деятельности как философской категории // Деятельность: теории, методология, проблемы. – М.: 1990. – С. 9 – 20. – С. 10 – 11.

¹⁷ Швырев В.С. Деятельностный подход к пониманию «феномен человека» (Попытка современного осмысления) // Наука глазами гуманитария. – М.: 2005. – С. 345 – 383. – С. 349.

¹⁸ Позднякова О.К. Теоретические основы формирования нравственного сознания будущего учителя. – М.: 2006. – С. 53.

¹¹ Латина Т.С. Проблема индивидуальной... – С. 133.

¹² Блюмкин В.А. О нравственной деятельности. – М.: 1977. (Новое в жизни, науке, технике. Серия «Этика». № 12). – С. 59 – 60.

¹³ Ефимов В.Т. Творческий потенциал трудовой морали. – М.: 1986. (Новое в жизни, науке, технике. Серия «Этика». № 12). – С. 6 – 7.

¹⁴ Василенко В.А. Мораль и общественная практика. – М.: 1983. – С. 89 – 90.

ет, преобразует эти отношения. Собственно нравственные отношения реализуются, проявляются в нравственной деятельности. Нравственная деятельность фиксирует систему нравственных отношений²¹.

В нравственных отношениях, как подчеркивает А.И.Титаренко, заключена «сетка» ценностей²², являющихся критериями морального выбора и оценки его результатов. Моральный же выбор, как известно, есть выбор поступков и выбор ценностей.

Согласно другой точке зрения моральная деятельность есть аспект, сторона общественной практики. «Понятие нравственной деятельности, – пишет О.Г.Дробницкий, – в этике представляет собой определенную абстракцию, с помощью которой из всего многообразия общественной практики выявляется ее нравственная сторона – поступки, поскольку они продиктованы моральными мотивами (чувством долга, стремлением к добру) и могут быть подвергнуты нравственной оценке»²³. Осмысливая данную идею О.Г.Дробницкого, Ю.М.Смоленцев, выявив противоречие в его взглядах, суть которого заключается в том, что, с одной стороны, нравственная деятельность есть сторона, аспект всей общественной практики; с другой стороны, эта сторона сводится к поступкам, признаками которых являются моральные мотивы и возможность моральной оценки, подчеркивает, что поступок не может претендовать на то, чтобы выступать в роли аспекта, стороны общественной практики. Главное же, по мысли Ю.М.Смоленцева, состоит в том, что сужение моральной деятельности до поступка нельзя признать обоснованным. Более логичным представляется рассматривать моральную деятельность именно как сторону всей общественной практики. Любой конкретный вид человеческой деятельности может заключать в себе, в объекте этой дея-

тельности некий специфический предмет моральной деятельности²⁴.

Анализ научной литературы показывает, что ученые обосновывают нравственную сторону деятельности как аспект человеческой деятельности в контексте поведения. Так, С.Ф.Анисимов пишет, что «элементарным актом человеческой деятельности, в котором выступает ее нравственная сторона, является поступок, единичный акт поведения»²⁵. Анализ научной литературы показывает, что, не смотря на то, что у ученых отсутствует единая точка зрения относительно понимания ими поведения человека, относительно соотношения поведения и нравственной деятельности, методологическая основа исследования поведения общая. Это положение С.Л.Рубинштейна: «Единицей» поведения является поступок, как «единицей» деятельности вообще – действие»²⁶. Итак, нравственное поведение, которое невозможно без нравственной деятельности, сопровождается нравственным сознанием и обеспечивающей «материал» для поведения есть совокупность поступков человека. При этом сами поступки отличаются от действий, совершаемых человеком при достижении поставленных целей.

¹⁹ Швырев В.С. Деятельностный подход к пониманию «феномен человека» – С. 345 – 383. – С. 357.

²⁰ Позднякова О.К. Теоретические основы – С. 53.

²¹ Там же.

²² Титаренко А.И. Сущность поступка и его место в структуре морального выбора // Моральный выбор. – М.: 1980. – С. 97 – 137. – С. 99.

²³ Смоленцев Ю.А. Мораль и нравы: диалектика взаимодействия. – М.: 1989. – С. 30.

²⁴ Там же. – С. 30-31.

²⁵ Анисимов С.Ф. Мораль и поведение... – С. 43.

²⁶ Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии... – С. 438.

CORRELATION OF MORAL BEHAVIOR AND MORAL ACTIVITY AS A PEDAGOGICAL ISSUE

© 2011 E.N.Goncharova^o

Municipal Educational Institution Gymnasium №1 Samara City

The article analyses the notion «moral behavior». The author differentiates moral behavior and moral activity and proves that moral behavior is a set of person's actions.

Key words: morality, moral consciousness, moral behavior, moral activity, school student.

^o Elena Nikolaevna Goncharova, The teacher-organizer.
E-mail: oksana_1970@mail.ru