

ТОЛЕРАНТНОСТЬ КАК «ОТКРЫТАЯ» ПРОБЛЕМА

© 2011 Ю.В.Лопухова

Самарский государственный архитектурно-строительный университет

Статья поступила в редакцию 06.12.2010

В статье обосновывается, что проблема воспитания толерантности студента является «открытой» проблемой; обозначаются уровни анализа феномена толерантности; обосновывается, что отношение является общим центром, в котором находятся интересы философов, этиков, культурологов, психологов и педагогов, исследующих проблему толерантности

Ключевые слова: толерантность, отношение, человек, человечность.

В поисках решения многообразных противоречий между субъектами различных культур, возникших (противоречия) вследствие глобализации, выявляющей многообразные проблемы миграционных процессов, расширения культурных контактов, изменений в ценностных ориентациях, перестройки международных отношений, общественная мысль во всем мире настойчиво обращается к проблеме толерантности. Настоящая ситуация характеризуется тем, что противоречия между странами и народами, между этносами, начинающие приобретать общечеловеческие масштабы, выливаются в кризис культуры, который, если его не преодолеть, приведет к исторической исчерпанности возможности развития человечества, поставит под сомнение возможность продолжения человеческой истории.

Насущность для человечества, для самого его существования выдвигает проблему толерантности, ее теоретический анализ на центральное место в науке. Говоря о толерантности, которая должна занять одно из центральных мест в науке, следует иметь в виду, что мы не отождествляем толерантность с культурой, с развитием человечества и человеческого разума, с человеческой историей. Однако человек выступает главным действующим лицом истории. «Человек как субъект истории не предпослан ее развитию, но формируется по ее ходу <...>. Субъектный (личностный) аспект истории и выступает как культура»¹, развитие которой осуществляется в контексте межличностного общения, в котором происходит обмен деятельностью, деятельностью способностями. Способы такого обмена, как подчеркивает М.Б.Туровский, исторически обусловлены, и их развитие предстает как уве-

личение степеней свободы индивида в социальном взаимодействии. Тогда условием деятельностного общения становится внутреннее самоограничение, которое вытесняет внешнюю регламентацию, жестко детерминирующую реализацию его способностей»².

Отсюда очевидно, что проблема толерантности есть «открытая» социально-нравственная проблема. Проблема толерантности является «открытой», так как она открыта для всевозможной интерпретации, «включая оформление персональной позиции любого человека, поскольку ему предлагается не готовый, общезначимый (в этом смысле «закрытый») результат, а процесс поиска пока неизвестного, не заданного заранее результата»³. Для решения «открытых» проблем привлекается различный тип научного знания, а потому они, «не помещаясь» в узкое пространство, становятся социально значимыми. Их решение связано с поиском ответов на многообразные вопросы. Ответ на вопросы: «Во имя чего и во имя кого необходимо решать данные проблемы?», «Каков путь их решения?» осуществляется на мировоззренческом уровне. Ответ на вопрос: «Почему?» – на теоретическом уровне.

Каковы бы ни были основания решения проблемы толерантности, каков бы ни был этот путь, она соотносится с человеком. Соотнесенность толерантности как «открытой» проблемы с человеком делает возможным фиксацию ее нравственного аспекта. Нравственный аспект «открытых» проблем, благодаря которому их решение может быть приведено к «общему» знаменателю, «не только может быть зафиксирован в качестве определяющего, но и представляет наилучшие возможности для приведения иных аспектов (экономического, правового, утилитарного и пр.) к более-менее сбалансированному

⁰ Лопухова Юлия Викторовна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры лингвистики, межкультурной коммуникации и социально-культурного сервиса.

E-mail: msubcultura@mail.ru

¹ Туровский М.Б. Философские основания культурологии. – М.: 1997. – С. 336.

² Там же. – С. 339.

³ Зеленкова И.Л. Прикладная этика: Учебное пособие. – Минск: 2002. – С. 6.

единству»⁴. Во всех случаях, когда мы имеем дело с отношением к человеку, возникают нравственные проблемы. Любая социальная проблема может и должна стать нравственной, ибо человек оценивает ее по критериям блага, справедливости, счастья и т.д.

Проблема толерантности как «открытая» социально-нравственная проблема встроена в содержание культуры, является мерой ее развития. Понимание толерантности как меры развития культуры, а следовательно, и развития человечества и его истории требует абстрагирования от реальных общественных процессов. Однако за таким абстрагированием сокрыта суть проблемы: как возможен человек в качестве субъекта культуры? Или иначе: как возможно ведущее к сохранению человечества, к развитию культуры конструктивное взаимодействие между «Я – ОНИ», «Я – Другой», которое является самоценной составляющей человека становящегося, делающего себя, образующего себя. Человек, образующий себя, одухотворен живой памятью истории, которая «есть только там, где есть культура»⁵. В том, «как возможен образующий себя человек», осознающий свое предназначение в истории и в культуре, сокрыт один из смыслов его жизни – толерантность. Толерантность не только восстанавливает связь времен, вещей, деяний, но и, укрепляя связь между субъектами культур, между людьми, обеспечивает решение старой новой задачи: наладить отношения между людьми с различными взглядами, ценностями, идеалами, устремлениями, людьми, выбирающими благо для себя и для другого человека.

Общество, человек, выбирая толерантность в качестве непреходящей ценности, выбирают благо как для своего развития, так и для развития другого. «Выбирать себя так или иначе, – пишет Ж.-П. Сартр, – означает одновременно утверждать ценность того, что мы выбираем, так как мы ни в коем случае не можем выбирать зло <...>. Ничто не может быть благом для нас, не являясь благом для всех»⁶.

В настоящее время мы являемся свидетелями взаимопроникновения различных культур, государств и их экономик. Многие государства, в том числе и наше, являются поликультурными, одним из условий, развития которых является толерантное отношение между их субъектами. Принципом существования субъектов является принцип единства в многообразии культур, единства в плюрализме мнений. Основанием

единства в многообразии культур является толерантность. Однако наряду с плюрализмом мнений, суждений и т.д. в современном мире высказываются идеи о проекции на все человечество нечто эталонного, общего, возникают идеи культурной исключительности, проявлением которых являются фашизм, экстремизм в разнообразных их формах и проявлениях. В мире, как подчеркивает С.К. Бондырева, фиксируются «этническая дифференциация, разделение, этносамоопределение, этносамоутверждение этносубъектов: этнических групп, государств, стран, национальных областей и т.д., часто с элементами сепаратизма и нарушением традиции взаимоотношения между соседними этносами, сопровождающаяся конфликтами, агрессивностью»⁷.

Из этой описательной ситуации, в которой оказалось и живет наше общество, видно, что человек является и участником, и свидетелем конструктивного, собирающего, созидющего человеческого в человеке, или деструктивного, разрушающего человеческого в человеке. Говоря о человеческом, мы имеем в виду, что война, насилие, рабство, унижение, принятие другого в качестве автономной личности, а значит и непризнание достоинства другого, попрание человеческого достоинства, есть человеческое, но не человеческое. Различие между человеческим и человеческим четко показано Н.А. Бердяевым: «Мы должны бороться за новое общество, которое признает высшей ценностью человека, а не государство, общество, нацию. Человеческой массой управляли и продолжают управлять, бросая хлеб и давая зрелища, управляют посредством мифов, пышных религиозных обрядов и праздников, через гипноз и всего более кровавым насилием. Это человеческое, слишком человеческое, но не человеческое»⁸.

В каком бы аспекте мы ни осмысливали мысль философа о человеческом и человеческом, речь идет о человеке, который, как подчеркивает И. Кант, имеет внутреннюю ценность, то есть достоинство. Единственно подходящее выражение для такой оценки человека, которую разумное существо должно дать этому достоинству, это – уважение. Автономия, есть, таким образом, основание достоинства человека и всякого разумного естества⁹. Одним из возможных способов развития человеческого в человеке является воспитание толерантности становящегося человека.

⁷ Бондырева С.К. Феномен толерантности в системе межэтнических отношений // Толерантное сознание и формирование толерантных отношений (теория и практика): Сб. научно-метод. ст. – М.: 2003. – С. 9 – 20, 14.

⁸ Бердяев Н.А. О назначении человека. – М.: 1993. – С. 317.

⁹ Кант И. Критика практического разума. – СПб.: 1995. – С. 95 – 96.

⁴ Там же. – С. 7

⁵ Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. – М.: 1995. – С. 31.

⁶ Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. – М.: 1990. – С. 319 – 344. – С. 324.

Идея воспитания толерантности человека, студента является не просто отображением тенденций изменяющегося мира, стимулирующих поиск таких его оснований, которые обеспечивают условия для жизни, достойной человека, для развития культуры. Появилось понимание того, что суть противоречий в социальной жизни, в сознании, которые разрешает человек, студент, заключается в сочетании предъявления себя другим и обособления себя от других, осуществляемых в рамках конструктивного взаимодействия. Такое взаимодействие, обеспечивая взаимовлияние ценностных миров людей с альтернативными ценностями, с различными взглядами и идеалами, людей, исповедующих различную религию, принадлежащих к иной культуре, возможно, как подчеркивает В.И.Толстых, при наличии системного единства нравов, ментальных установок, жизненных образцов и поведенческих стереотипов, характеризующих образ жизни мирового сообщества¹⁰.

Такое единство нравов и т.д., как мы полагаем, ничего общего не имеет с унификацией человечества, культур, приведения всех к общему знаменателю. В таком единстве возможно реальное единение культур, возникающее в результате их взаимопроникновения, ведущего к пониманию другой культуры, к взаимопониманию субъектов различных культур, субъектов своей культуры. Достижение такого единства обеспечивает толерантность как феномен современной жизни человечества, человека. Если человечество пытается построить единый экономический, политический мир, различные культуры, равно как и субъекты одной культуры не могут быть разъединенными.

Исходно разнородное и разноплановое, содержащееся в различных культурах, в ментальности народов, есть такое многообразие, которое выбираемое по критерию человечности в том смысле, как это понимает Н.А.Бердяев, приводит к единству в многообразии. В основаниях такого единства, подчеркнем еще раз, находится толерантность, обеспечивающая жизнь сообщества. Жизнь сообщества – это есть проблема единения мира, различных культур, различных людей, в том числе и людей своей культуры. Жизнь сообщества базируется на общем, каким является феномен толерантности, обнаруживающей себя в «системе идеалов, то есть миромоделирования, – создания картины мироздания, каким желал бы видеть его субъект»¹¹, которое (миромоделиро-

вание) должно быть дополнено «миропониманием как системой знаний о бытии»¹².

Проблема толерантности человека – это старая новая проблема. Старая в том смысле, что она будоражит умы мыслителей, людей несколько веков. Новая в том смысле, что в отечественной науке она стала исследоваться сравнительно недавно. Специально-научное педагогическое исследование предполагает обращение к философии, этике, культурологии, психологии, поскольку явление толерантности, содержание и методы воспитания толерантности студентов вуза, развитие толерантности как личностного образования студента в поликультурном образовательном пространстве вуза постичь только практическим образом не представляется возможным. Постановка и возможное решение этой проблемы удовлетворяет не только теоретический интерес педагогической науки, но и запросы педагогической практики. В научной литературе и исследованиях по проблеме толерантности человека, воспитания толерантности учащихся накоплен определенный теоретический и эмпирический материал, необходимый для уяснения сущности, содержания, структуры толерантности как личностного образования студента.

Исследование проблемы воспитания толерантности студента вуза предполагает, во-первых, выявление статуса толерантности; во-вторых, раскрытие соотношения между понятиями «толерантность» и «терпимость»; в-третьих, раскрытие сущности и содержания толерантности студента как личностного образования; в-четвертых, обоснование подходов и принципов воспитания толерантности студентов, находящихся (подходы и принципы) в основаниях практико-ориентированной концепции; в-пятых, разработку модели процесса воспитания толерантности студента в процессе обучения в вузе; в-шестых, разработку системы воспитательной работы вуза; в-седьмых, обоснование содержания, методов воспитания толерантности студента.

На первый взгляд, нет необходимости вновь раскрывать то, что уже обосновано в науке. Несмотря на это, считаем необходимым акцентировать наше внимание на поставленных выше проблемах. Это объясняется тем, что проблема воспитания толерантности студента фундаментально не осмыслена. Главное же заключается в том, что этическое знание по неизвестной нам причине все-таки не в полной мере опосредованно используется в педагогических исследованиях при раскрытии сущности и содержания толерантности как личностного образования студента, при обосновании концепций воспитания толерантности студента вуза, аксиологических оснований

¹⁰ Толстых В.И. Этнос глобального мира // Этика: новые старые проблемы. К шестидесятилетию Абдусалама Абдулкеримовича Гусейнова / Отв. ред. Р.Г.Апресян. – М.: 1999. – С. 224 – 246, 232.

¹¹ Каган М.С. Философская теория ценности. – СПб.: 1997. – С. 156.

¹² Там же.

воспитания толерантности студентов, содержания процесса воспитания толерантности студента вуза и ряда других вопросов.

Проблема воспитания толерантности студента является междисциплинарной, а ее решение, предполагающее использование различного взаимопроникающего типа научного знания, невозможно без обращения к знанию других наук, изучающих в рамках своего объекта сущность и содержание толерантности, механизмы и способы ее воспитания, развития и становления и т.д. Не требует доказательства та истина, что познание целостных многоплановых феноменов, явлений, процессов возможно только при их изучении во всех аспектах и отношениях. Это тем более важно, что толерантность как «открытая» социально-нравственная проблема высвечивает потребность осмысления совокупности различных взаимосвязанных проблем. Высказанное утверждение не имеет целью повышение значения воспитания толерантности студента в ряду других педагогических проблем. Оно основано на анализе реальных тенденций в меняющемся мире и поиске образцов для развития и становления толерантности студента в условиях гуманизации общественных отношений, гуманизации образования, где главным в воспитании толерантности студента становится приоритет личного начала.

Категория «толерантность», как показывает анализ научной литературы, является междисциплинарной категорией, фиксирующей в каждой науке ее значения и области применения. Это требует, чтобы анализ проблемы осуществлялся от философского, этического, культурологического, социально-психологического уровня к педагогическому уровню. Такой анализ не «растворяет» педагогическую науку в философии, этике, культурологии, психологии. Философский анализ педагогических проблем позволяет разрабатывать практико-ориентированные концепции воспитания толерантности студентов вуза в русле системного видения социальной и педагогической действительности, обосновывать содержание, формы, методы педагогической деятельности, ориентированной на воспитание толерантности студентов в процессе обучения в вузе. Философский анализ проблемы толерантности задает общее направление в исследовании проблемы воспитания толерантности студента в современной социокультурной ситуации.

На философском уровне становится возможным выявление статуса толерантности как научной категории, как феномена духовной жизни общества, человека. На этическом уровне, учитывая методологические и практически-консультативные возможности этики, становится возможным уяснение статуса толерантности как

ценности. На культурологическом уровне становится возможным уяснение статуса толерантности как категории культуры. На психологическом уровне становится возможным выявление статуса толерантности как отношения, как регулятивного инструмента, механизма отношений между субъектами различных культур и субъектами своей культуры. На педагогическом уровне становится возможным выявление статуса толерантности как явления, обозначаемого с помощью адекватного понятия, обоснование структуры толерантности как личностного образования и раскрытие содержания его компонентов.

На каждом уровне анализа толерантность «открывается» в особом, свойственном только или философскому, или этическому, или культурологическому, или психологическому, или педагогическому уровням, а познаваемое каждой наукой обогащает научные представления о толерантности, открывает перспективы углубления и конкретизации научных представлений о сущности и содержании толерантности, о содержании, способах воспитания толерантности и т.д. Следует заметить, что в чистом виде осуществить осмысление толерантности на каждом из уровней не представляется возможным. Специально-научное педагогическое исследование базируется на различном типе научного знания. Требуется использование междисциплинарного подхода к анализу толерантности. Осуществлению анализа толерантности на философском, этическом, культурологическом, социально-психологическом и педагогическом уровнях, должно предшествовать выявление общего центра, в котором находятся интересы философов, этиков, культурологов, психологов и педагогов, исследующих проблему толерантности, воспитания толерантности, развития толерантного сознания и толерантного отношения индивида.

Этим общим центром является человек, центральной характеристикой сознания и деятельности которого является его отношение к миру, к людям, к себе. Сознание – это не только знание, но и отношение. Сознание, как отмечал С.Л.Рубинштейн, в той или иной мере включает единство знания и отношения; сознание – это не только отражение, но и отношение человека к окружающему¹³. Близкую точку зрения мы находим у В.П.Зинченко, отмечающего, что сознание – это не только знание, но и отношение¹⁴. Деятельность, как подчеркивает В.С.Швырев, есть специфический способ отношения к миру, который базируется на том непреложном факте,

¹³ Рубинштейн С.Л. Избранные философско-психологические труды. Основы онтологии, логики и психологии. – М.: 1977. – С. 310.

¹⁴ Зинченко В.П. Миры сознания и структура сознания // Вопросы психологии. – 1991. – № 2. – С. 15 – 36, 23.

что человеческое бытие представляет собой жизнь в культуре. Деятельность – это активность в культуре¹⁵.

На первый взгляд, такой подход к выявлению общего центра исследования разных наук в контексте исследования категории «отношение» и раскрытия человека через отношения представляет собой «замкнутый» круг. С нашей точки зрения, никакого «замкнутого» круга нет. Научная мысль во все времена обращалась к проблеме человека. Ученые, раскрывая своеобразие человека как уникального, неповторимого существа, терялись в перечислениях многочисленных характеристиках. Одной из инвариантных характеристик, присущих только человеку, является отношение человека к миру, к людям, к себе.

Методологическая основа исследований человека общая. Это положение С.Л.Рубинштейна: «Первейшее из первых условий жизни человека – это другой человек. Отношение к другому и к людям составляет основную ткань человеческой жизни, ее сердцевину. «Сердце» человека все соткано из его человеческих отношений к другим людям; то, чего оно стоит, целиком определяется тем, к каким человеческим отношениям человек стремится, какие отношения к людям, к другому человеку он способен устанавливать. Психологический анализ человеческой жизни, направленный на раскрытие отношений человека к другим людям, составляет ядро подлинно жизненной психологии. Здесь вместе с тем область «стыка» психологии с этикой»¹⁶, и педагогикой.

Определение категории «отношение» в качестве основополагающей, инвариантной, определяющей человека, является заслугой философ-

ской антропологии XX века. Такой вывод делает П.С.Гуревич в обзорной статье «Человек многоликий», в которой представлен анализ научных представлений З.Фрейда, Э.Фромма, Ф.А.Адлера, К.Юнга, Ж.-П.Сартра, М.Шелера, А.Гелена, Х.Плеснера и других представителей философской антропологии о сущности человека. «Э. Фромм, – пишет П.С.Гуревич, – показал, что основной подход к изучению человеческой личности должен состоять в понимании отношения человека к миру, другим людям, природе и самому себе. Человек – изначально существо социальное. Следовательно, ключевая проблема психологии состоит не в удовлетворении или фрустрации отдельных инстинктивных стремлений, а в отношении индивида к миру»¹⁷.

Проблема воспитания толерантности студента как «открытая» проблема является одним из проблемных специфических полей педагогической науки. Ее решение позволит осуществлять развитие студента как субъекта культуры, способного к полаганию себя в мире своей и другой культуры; упорядочивать смыслы его жизни, становящиеся ее ориентирами и определяющими жизненную философию студента, нормализующими взаимодействие студента с миром и с людьми по критерию человечности.

¹⁵ Шварев В.С. Деятельностный подход к пониманию «феномен человека» (Попытка современного осмысления) // Наука глазами гуманитария. – М.: 2005. – С. 345 – 383, 349.

¹⁶ Брушлинский А.В. Субъект: мышление, учение воображение. – М.: 1996. – С. 57.

¹⁷ Гуревич П.С. Человек многоликий // Это человек: Антология. – М.: 1995. – С. 3 – 23, 9.

TOLERANCE AS AN «OPEN» PROBLEM

© 2011 Y.V.Lopukhova^o

Samara State University of Architecture and Civil Engineering

The article proves that the problem of the student tolerance training is an «open» problem. It also indicates the levels of the tolerance phenomenon analysis; proves that attitude is the common centre of interests of ethicists, philosophers, psychologists and pedagogues, and cultural specialists investigating the problem of tolerance.

Keywords: tolerance, attitude, man, humanity.

^o Yuliya Viktorovna Lopukhova, Cand. Sc. in Pedagogics, Associate Professor of the Department of Linguistics, Cross-cultural Communication and Welfare Service. E-mail: msubcultura@mail.ru