

ФЕНОМЕН КОНТРАКУЛЬТУРЫ В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОМ АСПЕКТЕ

© 2011 В.Т.Сейсяни

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 07.04.2011

Данная работа посвящена рассмотрению целостного многопланового феномена контркультуры, истокам возникновения, формам проявления и особенностям контркультуры в целом. На основе философского анализа необходимо выявляются социально-философские аспекты контркультуры, определяется их характер и специфика проявления.

Ключевые слова: Контркультура, феномен контркультуры, мейнстрим, мировоззренческие взгляды.

В последние десятилетия феномен контркультуры стал объектом внимания социологов, культурологов, философов и религиоведов. Осмысление будущего культуры невозможно без уяснения новых духовных поисков, определенных молодежной контркультурой. Именно молодежная контркультура Запада пятьдесят лет назад во многом обусловила появление новой (современной) картины мира, новый уровень взаимодействия и интеграции различных культурных моделей в современном мире. С феноменом контркультуры было связано радикальное изменение ценностных и социальных установок, норм и моделей поведения, которые сейчас уже получили широкое распространение.

Сегодня стало совершенно ясно, что контркультурные тенденции 60-х гг. XX в. имели далеко идущие последствия. С одной стороны, они были ярким выражением начавшихся социально-политических и культурных преобразований в западном обществе, с другой – определили характер мировоззренческих и религиозных поисков молодого поколения. Впервые на это стали обращать внимание сами теоретики контркультуры – преподаватели американских университетов, наблюдавшие развитие студенческого движения протеста. Среди них был Т.Роззак, выпускник Калифорнийского и профессор Принстонского и Стэнфордского университетов, автор нашумевшей книги 1969 г.: «Создание контркультуры: Размышления о технократическом обществе и его молодежной оппозиции». В ней предпринималась попытка показать формирование мироощущения американской бунтующей молодежи, выразить основные идеи различных лидеров нового, невиданного еще движения. Т.Роззак первым ввел в массовый обиход понятие «контркультура» и определил его как культурную совокупность того, что радикально рас-

ходится с ценностями и нормами мейнстрима¹ нашего общества². В своей работе он указывал на скрытно идущий процесс кардинальных преобразований мировосприятия и форм поведения молодежи. Т.Роззак позитивно оценивал этот процесс и подчеркивал, что, говоря о контркультуре, он имеет в виду не только сам социальный протест, получивший распространение в США в начале 60-х гг. XX века, но и последовавшее за этим формирование принципиально нового самосознания. В отличие от известных лидеров молодежного движения он попытался осмыслить появление совершенно нового, неизвестного и никак не названного еще явления в общем историко-культурном контексте.

Целью Т.Роззака было уловить изменчивый дух времени, о чем он говорит уже в первом абзаце своей книги, употребляя немецкое понятие *Zeitgeists*, отсылающее нас к традиции философии и истории культуры школы философии жизни (Г.Зиммель, В.Дильтей), философии и морфологии культуры О.Шпенглера и к социологии культуры М.Вебера. В этом смысле, вероятнее всего, концепт контркультура у Роззака – это не что иное, как идеальный тип, т.е. мыслительный конструкт, в котором заключена идеальная картина социальных и культурных явлений и процессов, формируемый при обращении исследователя к особо значимым в их своеобразии элементам эмпирической действительности. В работе «Создание контркультуры: Размышления о технократическом обществе и его молодежной оппозиции» Т.Роззак уловил саму ин-

¹ Сейсяни Вахтанг Тариелович, аспирант, кафедры философии, политологии и социологии.
E-mail: V.seysyani@gmail.com

¹ Мейнстрим (англ. *mainstream* – основное течение) – преобладающее направление в какой-либо области (научной, культурной, др.) для определённого отрезка времени. Часто употребляется для обозначения каких-либо популярных, массовых тенденций в культуре, искусстве для контраста с альтернативой, андеграундом, немассовым, элитарным направлением.

² *Roszak Th. The Making of a Counter Culture: Reflections on the Technocratic Society and Its Youthful Opposition. N.Y., 1969. – P. XII.*

тенцию движения, выраженную, с одной стороны, в формуле родоначальника и гуру психоделической (расширяющей сознание) революции Т.Лири «turn, mood, lunges!», ставшей девизом хиппи, которую можно перевести как «включись, настройся, выпади!», с другой – в концепции Великого Отказа тогдашнего главы радикального студенчества Г.Маркузе. Пытаясь осмыслить теоретическую базу движения, Т.Роззак отмечал, что именно революция на уровне сознания обуславливает создание контркультуры, т.е. того альтернативного объединения взыскательной молодежи и части ее взрослых наставников, сплотившихся против технократического тоталитаризма, которое знаменует рождение новых ценностей и в конечном счете создание нового общества³.

Молодые социальные философы, пристально следившие за развитием молодежного движения, задумывались о том, к чему это приведет и каким будет мир в ближайшем будущем. В 1970 г. Ч.Рейч утверждал, что наступает подлинно американская революция нового поколения, которая не будет иметь ничего общего ни с одной из известных в истории⁴, тогда как Д.Янкелович по прошествии определенного времени пытался оценить ее значение. Он писал, что причины преобразований современного общества связаны с поиском самореализации молодежи, что привело к изменениям поведения, морали и ценностей уже не только в Америке, но и далеко за ее пределами⁵. На это указывал и профессор Принстонского университета Р.Инглхарт: по его словам, контркультурой был вызван к жизни процесс трансформации ценностей и политических ориентиров, который влечет за собой серьезные социокультурные преобразования⁶. Молодежные выступления в 60-х гг. были частью того исторического движения, в котором как взрослые, так и молодые люди, совместно создавали нравственную и социальную ткань общей новой культуры, – писал Г.Шварц в работе «По ту сторону послушания или бунта: Молодежь и власть». Контркультура, утверждал он, меняла саму суть тех принципов, которые лежали в основе взаимоотношений многих поколений людей и служили когда-то естественной и необходимой опорой их рационального и осмысленного существования⁷.

³ Roszak Th. The Making of a Counter Culture: – P. XI – XII.

⁴ Reich Ch. A. The Greening of America. N.Y., 1970. – P. 4.

⁵ Jankelevich D. New Rules: Searching for Self-Fulfilment in a World Turned Upside Down. N.Y., 1981. – P. 20.

⁶ Inglehart R. The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles among Western Publics. Princeton, New Jersey, 1977. – P. 18.

⁷ Schwartz G. Beyond Conformity or Rebellion: Youth and Authority. Chicago; L., 1984. – P. 5.

М.Фергюсон вслед за Т.Роззаком, но спустя десятилетие после выхода «Создания контркультуры: Размышления о технократическом обществе и его молодежной оппозиции», также обращала особое внимание на дух времени и отмечала, что современная эпоха преисполнена парадокса. Она включает в себя такие крайности, как прагматизм и мистицизм, совмещая установки на рациональное и эзотерическое знание, политизацию и аполитизм, взаимозависимость и индивидуальность⁸.

В настоящее время термин контркультура, в том аспекте, в котором он рассматривался ранее, теряет свой смысл. В быстро меняющемся мире, в период постоянных технологических и духовных изменений, представляется необходимым выработка новых положений и принципов контркультуры. Сегодня контркультуру недостаточно рассматривать только как противостоящую господствующей культуре. Будучи противоположной доминирующей культуре, контркультура неизбежно должна иметь исходный момент, от которого ей приходится отталкиваться. Тем самым контркультура возникает в лоне официальной культуры, несет в себе ценности, иногда с противоположным знаком, и обязана ей своим существованием. Поэтому можно сказать, что контркультура – это та же культура, но не признаваемая официально, хотя и существующая параллельно с ней в качестве неофициального образования. Контркультура, вынужденная взаимодействовать, соприкасаться с официальной культурой, находится в постоянной конфронтации с последней, предлагая иные смыслы, ценностные критерии, культурные установки, что, впрочем, не мешает ее ассимиляции исходной культурой, превращению в одну из граней культуры официальной.

При всех своих обертонах, контркультура выражает оптимистическую перспективу решения глобальных проблем и выступает с инициативами: выработки нового мировоззрения, адекватного глобализации антропогенного влияния и культурно-цивилизационного развития человечества (т.н. идея «революции сознания», составляющая смысловое ядро контркультуры). Утверждаемое контркультурой глобальное мировоззрение (сознание) призвано выразить особенности развития современной цивилизации с учетом особенностей и истоков глобальных проблем. На этой основе моделируются возможности их преодоления, а также будущие перспективы человечества. В конечном итоге речь идет о смысле человеческой жизнедеятельности «в мире», о той миссии, к которой призван человек по самой своей сущности.

⁸ Ferguson M. The Aquarian Conspiracy: Personal and Social Transformation in the 1980's. L.; Henley, 1981. – P. 18.

С учетом культурно-цивилизационной подоплеку глобализации, можно указать на ее «горизонтальный» и «вертикальный» векторы. При этом «горизонтальный» вектор, как совокупность воплощений производительной деятельности человечества в их функционально-технологическом выражении составляет цивилизационных аспектов глобализации. Ценностно-смысловое содержание глобализации, связанное с ее субъектным – антропологическим началом, образуют ее «вертикальный» вектор, ее несущее культурное ядро. В этом смысле глобальное сознание должно стать магистральной направленностью новой модальности культуры, в которой стратегия выживания человечества и стабилизации планетарной системы связей «цивилизация-природа» станет доминирующей. Эту модальность культуры можно назвать коэволюционной⁹. Не случайно контркультура инициирует пересмотр ценностно-мировоззренческих ориентиров, определяющих собой основные виды человеческих отношений: отношения к природе, отношения к человеку, отношений между социальными общностями, а также отношения к культурно-историческому наследию. Вызванная глобальными проблемами потребность в «переоценке всех ценностей» (Ф.Ницше) поставила в эпицентр глобального сознания как сумму адекватных глобализации ценностей вопрос о человеке как их субъекте, о его возможностях и его перспективах. Поэтому контркультура порождает новое понимание глобальной проблематики, которое выражает собой гуманистический, в своей сущности, поворот к человеку, к ценностно-смысловым основаниям его бытия в мире и которое можно назвать философско-антропологическим. Данное понимание стремится преодолеть имперсональный социологизм и технократизм в глобалистике (Т.Левитт). Согласно ему главной проблемой и одновременно главным средством решения глобальных проблем рассматривается человек и его ценностные ориентиры. Данный подход к глобалистике противостоит тому пониманию, которое считает комплекс глобальных проблем побочным результатом модернизации общества, а человека – только приложением к этим процессам. Теперь стало очевидно, что судьбы мира в конечном итоге зависят от вопросов ценностно-мировоззренческого, т.е. духовного порядка.

Резюмируя социально-философские аспекты контркультуры, связанные с выработкой основ планетарного мировоззрения (сознания), можно выделить следующие их главные смыслы: 1)

⁹ Коэволюция – совместная эволюция видов, взаимодействующих в экосистеме. Изменения, затрагивающие какие-либо признаки особей одного вида, приводят к изменениям у другого или других видов.

бытие представляет собой развивающуюся целостность; 2) воплощением бытия как жизни является природа, которая в своем трансцендентном измерении тождественна Богу, символизирующим ее креативную – порождающую силу; 3) воплощением позитивного всеединства бытия выступает жизнь, которая должна стать объектом религиозного пietetа; 4) квинтэссенцией бытия, в которой жизнь осознает и осуществляет себя, является человек как субъект разума и культуротворчества; 5) феномен человека является выражением трансцендентного начала природы; 6) сущность же человека определяется характером его праксеологического¹⁰ отношения к реальности, побудительным мотивом которого выступает система ценностно-смысловой ориентации, а объективацией – цивилизация как совокупность культурных достижений человечества; 7) в силу своего глобального культуротворческого потенциала человечество должно выступить объединяющим началом природы как ареала жизни, обеспечив его всестороннее развитие, а не деградацию.

Таким образом, контркультура – это знамение перемен, что всегда связано с новыми мировоззренческими запросами. С одной стороны, контркультура представляет собой целостный многоплановый феномен, отражающий динамический процесс противостояния статичным общепринятым нормативным структурам. С другой, она – механизм создания новых ценностей, идеалов, теоретических принципов и их интегрирования в практические формы поведения. Контркультура обуславливает формирование новой картины мира, возникшей из мировоззренческого и культурного конфликта альтернативы и мэйнстрима. Нигилистическое отвержение традиции и сознательный эпатаж со времен возникновения кинической философии выражался посредством принципа переоценки ценностей. Именно в этой ситуации и возник феномен контркультуры. Не случайно, поэтому он целиком и полностью определен духовными поисками послевоенного поколения. В России сегодня идет аналогичный процесс, что предопределило новую волну развития молодежной контркультуры.

¹⁰ Праксеология (от др. греч. *πράξις* – деятельность, и *λογία* – наука, учение) – учение о человеческой деятельности, о реализации человеческих ценностей в реальной жизни. Праксеологический подход, который заключается в том, чтобы не удерживать людей на уровне их примитивной философии житейского опыта и смысла, а, наоборот, подвести их к более высокой форме осознания жизни.

PHENOMENON OF COUNTER-CULTURE IN SOCIO-PHILOSOPHICAL ASPECT

© 2011 V.T.Seysyani^o

Volga state socio-humanitarian academy

The article is devoted to the holistic multi-faceted phenomenon of counterculture and the origins of forms and features of the counterculture as a whole. Based on philosophical analysis, social and philosophical aspects of the counterculture are identified; their nature and specifics of exposure are determined.

Keywords: counterculture, the phenomenon of counterculture, mainstream, attitudes.

^o*Vakhtang Tarielovich Seysyani, Post-graduate Student,
Department of Philosophy, Political Science and Sociology.
E-mail: V.seysyani@gmail.com*