

УДК 159.922.4

## О НЕКОТОРЫХ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЯХ ЛИЧНОСТИ В ПОЛИЭТНИЧНОЙ СРЕДЕ

© 2011 А.А.Бучек

Камчатский государственный университет им. Витуса Беринга

Статья поступила в редакцию 01.04.2011

Статья посвящена исследованию социально-психологических характеристик личности (отношения к себе, базовых убеждений, общей оценки жизненной ситуации) у респондентов, проживающих в условиях ауто- и полиэтнической среды.

Ключевые слова: этническое самосознание личности, полиэтническая среда, аутоэтническая среда.

При изучении проблем влияния этнических факторов на личность в центре внимания исследователей в последнее время все чаще оказываются понятия более широкие, чем «этнос» или «этническая культура». Речь идет о категориях высокого уровня абстрагирования – «этносреда», «этносфера современного Социума», «трансэтнические функциональные системы»<sup>1</sup>. Поиск и использование учеными данных понятий объясняется резким изменением условий функционирования этнической образующей и характера ее представленности в принципиально новом социальном пространстве. Среди основных характеристик такого социального пространства, как правило, выделяют интерактивность, динамичность, изменчивость, поливариантность. Многочисленные этнологические, психологические и культурологические исследования позволяют признать, что современная этноконтактная среда в настоящее время представляет собой многокультурное образование, где «этнокультурные» символы и артефакты, трансформированные в «продукты потребления», свободно пересекают национальные границы, испытывая на себе влияние многообразия типов структур и значений «этнических различий» и, в свою очередь, оказывая влияние на формирование такого многообразия»<sup>2</sup>. Для описания широкого диапазона социальных и культурных феноменов, включающих в себя смешение двух и более культур, используются разнообразные термины: «гибридность» (J. Нутпук), этнокультурная «мозаичность» (В.А.Тишков), «мультикультурализм» (Дж. Берри), «этнофункциональное смешение» (А.В.Сухарев),

«глобалитет» (И.В.Кондаков), «мультикультуральность» (К.Легтеви), «многокультурие» и «транскультура» (М.Эпштейн), «полиэтничность» (С.К.Бондырева, Е.Б.Весна, Э.В.Сайко и др.) и «полиэтническая среда» (С.Д.Гуриева, Л.Коновалова, Н.В.Мольденгауэр и др.). Как видно, современный мир воспринимается человеком как нечто многомерное, многослойное, изменчивое, пронизанное разнообразием этнокультурных связей и отношений. Все чаще в последнее время в психологических исследованиях внимание ученых сосредоточено на активности, сознательности и ответственности личности в формировании собственной этнической идентичности, обусловленных осознанием «реальной полиэтничности мира» и необходимостью формирования в связи с этим «многополярного этнического сознания и самосознания»<sup>3</sup>. Итак, этнокультурное многообразие мира признается основополагающим фактором для развития не только исторического, политического, социального, но и личностного пространства человека.

Понимание влияния ситуации полиэтничности на личность фиксирует неоднозначную оценку исследовательских позиций. С одной стороны, высказываются мнения, что полиэтничная среда представляет большую возможность взаимодействия с представителями других этнических общностей, дает индивиду больше возможностей для приобретения знаний об особенностях своей и других этнических групп, формирует и развивает этническую осведомленность и навыки межкультурного взаимодействия. При этом подчеркивается, что опыт межэтнического взаимодействия обуславливает интерес и к собственной этничности, что способствует более раннему формированию этнической идентичности в целом<sup>4</sup>.

<sup>0</sup> Бучек Альбина Александровна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры теоретической и прикладной психологии. E-mail: busek@mail.ru

<sup>1</sup>Бондырева С.К., Сайко Э.В. Этносфера как составляющая воспроизводства Социума // Мир психологии. – 2009. – № 3. – С. 3 – 11.

<sup>2</sup>Соловьева А.Н. Культурные различия как основа этнической идентичности в контексте глобализации // Там же. – С. 28.

<sup>3</sup>Весна Е.Б. К проблеме формирования этнической идентичности в полиэтничном мире // Вестник КРАУНЦ. Сер. Гуманитарные науки. – 2004. – № 2. – С. 4.

<sup>4</sup>Гуриева С.Д. Установка и межэтнические отношения. – СПб.: 2008.

**Таб. 1.** Сравнение средних значений по шкалам самооценки

Шкалы методики		Аутоэтническая среда (n=55)	Полиэтническая среда (n=84)	Уровень значимости различий
Манастер-Корзини	1. Общая оценка	65,40	71,35	Не значимы
	2. Как вас оценивают другие	74,25	67,50	Не значимы
	3. Ваш максимум	86,74	93,57	Не значимы
	4. Вы через 5 лет	71,38	82,35	p<0,05
	5. Где бы Вы хотели быть	84,26	84,21	Не значимы
Дембо-Рубинштейн	Ум	71,69	69,14	Не значимы
	Здоровье	60,28	58,50	Не значимы
	Счастье	55,84	72,85	p<0,05
	Внешность	62,71	63,57	Не значимы

**Таб. 2.** Значимость различий в уровне базовых убеждений у респондентов из ауто- и поликультурной среды

Убежденность в базовых ценностях	В благосклонности мира	В осмысленности мира	В ценности собственного Я
Аутоэтническая среда (n=55)	17,4	36,88	24,40
Полиэтническая среда (n=84)	26,2	21,40	33,77
Значимость различий (U-критерий Манна-Уитни)	p<0,001	p<0,0001	p<0,05

**Таб. 3.** Факторная структура данных респондентов из ауто- и полиэтнической среды (метод главных компонент, вращение Varimax)

Аутоэтническая среда (n=55) (процент выбираемой дисперсии – 68,02%)	Полиэтническая среда (n=84) (процент выбираемой дисперсии – 87,27%)
Фактор 1 (32,61%): Благосклонность мира (0,872), Доброта людей (0,757), Ценность собственного «Я» (0,627), Степень самоконтроля (0,576)	Фактор 1 (41,27%): Степень самоконтроля (0,843), Доброта людей (0,824), Благосклонность мира (0,797), Случайность как принцип распределения происходящих событий (0,650)
Фактор 2 (19,06%): Справедливость мира (0,748), Случайность как принцип распределения происходящих событий (-0,723), Степень удачи, или везения (0,670)	Фактор 2 (26,85%): Справедливость мира (0,945), Контролируемость мира (0,891)
Фактор 3 (16,34%): Контролируемость мира (0,849)	Фактор 3 (19,15%): Ценность собственного «Я»

Таким образом, человек приобретает все более осмысленную действительность, наполняет ее новыми смыслами и символами, обретает все более богатую (в смысле разнообразную) идентичность. С другой стороны, считается, что сама жизнь в полиэтничном пространстве даже в благоприятных ее проявлениях приводит к межгрупповой напряженности в широком смысле слова. Напряженность может выражаться не только в форме конфликтных действий, но и в скрытой, тлеющей форме, когда общение с представителями других культур воспринимается как источник конфликтов<sup>5</sup>.

Основная задача исследования заключалась в сравнении социально-психологических характеристик личности у групп респондентов, проживающих преимущественно в условиях ауто- или полиэтничной среды.

Под определением «аутоэтническая среда» (греч. autos – сам, свой, собственный) мы в нашем исследовании понимали такой тип этноконтактной среды, при котором этническая принадлежность и родной язык респондентов совпадают с доминирующим этносом. «Полиэтническая среда» (греч. poly – много, многое, разнообразный состав чего-либо), соответственно, понималась как тип этноконтактной среды, в которой находятся респонденты, этническая принадлежность которых не совпадает с доминирующим этносом: это либо представители этнического меньшинства, либо респонденты, проживающие на территории инонационального государства и сохраняющие свою этническую идентичность. Для распределения респондентов по группам, находящимся в условиях аутоэтнической или полиэтничной среды, мы использовали сочетание *трёх показателей*: 1) соответствие декларируемой респондентом этничности доми-

<sup>5</sup>Лебедева Н.М., Луцева О.В., Стефаненко Т.Г. Тренинг этнической толерантности для школьников. Учебное пособие для студентов психологических специальностей. – М.: 2004.

нирующему этносу; 2) соответствие используемого респондентом языка общения в социальной среде родному национальному языку; 3) соответствие языка, на котором респондент думает, языку общения в социальной среде. О принадлежности респондентов к выборке, находящейся в полиэтничной среде, свидетельствовало несоответствие хотя бы по одному показателю.

*Эмпирическую базу* исследования составили данные, собранные автором в течение 2007 – 2010 гг. в ходе серии этнологических экспедиций в национальные поселки Камчатского края, где компактно проживают коренные малочисленные народы Севера (ителъмены, коряки, чукчи, эвены), а также данные, полученные в гг. Петропавловск-Камчатский, Киев, Харьков. Всего было опрошено 139 граждан России и Украины (24 мужчины, 115 женщин), средний возраст – 28 лет. *Методы исследования.* В ходе исследования использовалась специально разработанная анкета для сбора стандартной демографической информации и высказываний респондентов об их отношении к себе. Для изучения самооценки респондентов в бланк анкеты были включены отдельные шкалы методики Дембо-Рубинштейн. Для исследования адаптированности личности к условиям жизнедеятельности была использована методика Манастер-Корзини в переводе и адаптации Е.В.Сидоренко<sup>6</sup>. Уровень выраженности базовых убеждений личности определялся с помощью методики Р.Янов-Бульман в адаптации О.Кравцовой<sup>7</sup>. Статистические расчеты выполнены с использованием пакета прикладных компьютерных программ универсальной обработки табличных данных Microsoft Excel XP и пакета статистического анализа SPSS for Windows V 13.0.

*Результаты исследования.* Одним из компонентов социально-психологической оценки личности, применяемой в данном исследовании, явилось внутреннее ощущение человеком своей успешности, удовлетворенность своими действиями и достижениями. В ходе исследования мы предполагали, что влияние среды на самосознание личности отражается и на социально-психологических характеристиках и самооценке личности. Результаты сравнения средних значений в группах респондентов из ауто- и полиэтничной среды представлены в таб. 1. Данные, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что удовлетворенность своими достижениями в целом и степень общей адаптации к окружающей действительности значимо не различается в двух группах респондентов. Значимые различия обнаружены лишь по двум шкалам: по

шкале «Вы через 5 лет» ( $p < 0,05$ ) и по шкале «Счастье» ( $p < 0,05$ ). Наименьшим значением всех шкал методик самооценки в группе респондентов из аутоэтнической среды является оценка по шкале «Счастье», а в группе респондентов из полиэтничной среды – по шкале «Здоровье». По свидетельству исследователей, одним из показателей удовлетворенности жизнью может служить и то, насколько оптимистично человек смотрит на свое будущее. Такой взгляд в будущее мы измерили, сравнив у каждого испытуемого общую удовлетворенность жизнью с предполагаемой удовлетворенностью через 5 лет. Положительная разница между оценками по этим шкалам свидетельствует об «оптимистической установке на будущее»<sup>8</sup>. Уровень оптимизма в отношении будущего более выражен в группе респондентов из полиэтничной среды ( $p < 0,05$ ). Социально-экономические проблемы коренных малочисленных народов Севера позволяют воспринимать оптимизм относительно своего будущего наивным, несколько оторванным от современных реалий жизни, однако мы полагаем, что это может быть связано со стремлением индивидов идентифицировать свою этническую группу с идеальным прообразом группы («Этническим идеалом»), а не с реальным образом, происхождением, исторической судьбой своего народа. Таким образом, конструируется этническая реальность по принципу «если этот мир – не мой праздник жизни и меня на нем держат в прихожей, то создам другой мир – по себе, в котором и состоюсь»<sup>9</sup>. В определенном смысле можно считать такое приписывание своей этнической культуре нового этапа интенсивного развития нереальным, противоречащим социальной действительности, несбыточной мечтой, утопией, но, с другой стороны, как справедливо подмечено В. Мизиано и развернуто М.Эпштейном, «утопия дает личности некий более значимый, более масштабный горизонт» сознания, которое не хочет замыкаться в игре с прошлым или «вечным настоящим», но ищет радикально иного будущего»<sup>10</sup>. Это позволяет человеку переживать чувство защищенности, а, следовательно, появляется возможность более позитивно воспринимать свое будущее. Дальнейший анализ результатов исследования по методике базовых убеждений Р.Янов-Бульман позволил подтвердить наши предположения. В таб. 2 представлены результаты сравнения выраженности базовых убежде-

<sup>8</sup>Гуревич А.М. Мотивация эмиграции. – СПб.: 2005.

<sup>9</sup>Тулъчинский Г.Л. Постчеловеческая персонология. Новые перспективы свободы и рациональности. – СПб.: 2002. – С.133.

<sup>10</sup>Эпштейн М. Знак пробела: О будущем гуманитарных наук. М.: 2004. – С. 30.

<sup>6</sup>Сидоренко Е.В. Терапия и тренинг по А.Адлеру. – СПб.: 2000.

<sup>7</sup>Психодиагностика толерантности личности / Под ред. Г.У.Солдатовой, Л.А.Шайгеровой. – М.: 2008.

ний по  $U$  – критерию Манна-Уитни у респондентов из ауто- и полиэтничной среды.

В ходе исследования были обнаружены статистические различия по всем шкалам методики в двух группах. Респонденты из аутоэтнической среды в большей степени считают мир осмысленным ( $p < 0,0001$ ), а респонденты из полиэтничной среды больше убеждены в благосклонности мира ( $p < 0,001$ ) и в ценности собственного Я ( $p < 0,05$ ). Полученные результаты в целом согласуются с выводами исследователей о том, что позитивное этническое самоопределение способствует общей концептуализации мира (И.Е.Фадеева, 2008), упорядочиванию субъективной реальности личности как компонента внешней реальности (С.В.Лурье, 1997); защите личности и сохранению ее благополучия и психического здоровья (W.E.Cross, 1971, З.В.Сикевич, 1999, Е.П.Белинская, Т.Г.Стефаненко, 2000, Ю.В.Ставропольский, 2003, А.К.Петрова, 2010).

Следующим этапом исследования стал факторный анализ показателей шкал методики базовых убеждений Р.Янов-Бульман с целью выявления особенностей «имплицитных, глобальных, устойчивых представлений индивидов о мире и о себе, оказывающих влияние на мышление, эмоциональное состояние и поведение человека»<sup>11</sup>. В результате факторного анализа были выявлены различия в факторных структурах в двух группах (таб. 3).

Факторная структура базовых убеждений личности респондентов, находящихся в аутоэтнической среде, представлена тремя факторами с общей долей объясняемой дисперсии 68,02%. *Первый фактор* образован переменными, отражающими представление о мире и себе в этом мире как о чем-то доброжелательном, благосклонном и, что особенно важно, поддающимся контролю со стороны личности. Вхождение в первый фактор переменной «Ценность собственного «Я» позволило определить внутреннее содержание данного фактора как прогнозируемость, связанную с возможностью контролировать происходящие события и, в связи с уверенностью в благосклонности мира, ожиданием положительного отношения к своей личности со стороны окружающих. *Второй фактор* обнаруживает, что справедливость мира, степень удачи и случайность связаны между собой. Последняя переменная имеет отрицательную факторную нагрузку, что позволило нам прийти к заключению, что в представлении респондентов, находящихся в аутоэтнической среде, только случайно-

стью как принципом распределения происходящих событий может объясняться неудачливость и, в целом, несправедливость мира по отношению к человеку. *Третий фактор* представлен единственной переменной «Контролируемость мира», которая могла бы быть вовсе исключена из анализа как не вошедшая в целостную факторную структуру, однако, нам представляется, что данная переменная является специфически обособленной от остальных переменных, с одной стороны, как существенная для оценки отношения к миру и себе, с другой стороны, как занимающая последнее место в системе базовых убеждений личности. Таким образом, для респондентов из аутоэтнической среды характерными являются убежденность в прогнозируемости, справедливости и контролируемости мира.

Факторная структура базовых убеждений личности респондентов из полиэтничной среды также представлена тремя факторами с общей долей объясняемой дисперсии 87,27%. Высокий показатель дисперсии свидетельствует о сильных связях переменных и качествах факторной структуры. Структура *первого фактора* практически совпадает со структурой первого фактора в группе респондентов, находящихся в аутоэтнической среде, за исключением одного компонента – случайности как принципа распределения происходящих событий. Немаловажно, что переменная «Степень самоконтроля (контроля над происходящими событиями)» имеет наибольшую факторную нагрузку. В совокупности со случайностью как принципом распределения происходящих событий данный фактор несет парадоксальное содержание – убежденность в возможности контроля над благосклонным миром и добрыми людьми, действия которых, однако, определяются случайными событиями. Эта противоречивость может указывать на незавершенность, внутреннюю противоречивость убеждений респондентов относительно представлений о мире и о себе. Стремление контролировать мир отражается и в содержании *второго фактора*, который образован двумя переменными – «Справедливость мира» и «Контролируемость мира», вместе с тем, можно говорить о том, что данный фактор объясняет незначительную долю общей дисперсии. Составляющие *третьего фактора* связаны с оценкой ценности собственной личности. Именно случайность как принцип распределения происходящих событий наиболее тесно содержательно связана со шкалой «Степень удачи, или везения». По всей видимости, она отражает готовность рассматривать свою личность как ценность. Получается, что для признания высоких достижений личности самому человеку достаточно надеяться на волю случая и быть удачливым. В целом, анализ факторной структуры базовых

<sup>11</sup>Падуи М.А., Котельгакова А.В. Модификация методики исследования базисных убеждений личности Р.Янов-Бульман // Психологический журнал. – 2008. – Т. 29. – № 4. – С. 101.

убеждений респондентов из полиэтничной среды выявил представление о мире как непредсказуемом, зависящем от случайных событий, понимание справедливости мира связано с возможностью осуществления контроля над ним, а отношение к ценности личности связано с удачливостью человека.

Таким образом, исследование показало принципиальное различие в отношении к миру и себе у респондентов двух групп. Речь идет о значении, которое приписывается степени контроля над миром. Если у респондентов из аутоэтнич-

ной среды контроль над жизнью не является первостепенной задачей, то в группе респондентов из полиэтничной среды практически все компоненты факторной структуры направлены к осуществлению контроля над миром. Мы предполагаем, что данная задача связана с необходимостью сделать мир более предсказуемым и понятным, поскольку если мир рассматривается как непредсказуемый, зависящий от случая, удачи и везения, то это может способствовать появлению ощущения неуверенности и незащищенности человека.

## **SOCIO-PSYCHOLOGICAL PERSONALITY FEATURES IN POLYETHNIC ENVIRONMENT**

© 2011 A.A.Buchek<sup>o</sup>

Kamchatka State University named after Vitus Bering

The article is devoted to the analysis of socio-psychological personality characteristics (attitude to oneself, basic views, and general assessment of life situation) of individuals in auto- and polyethnic environments.

Key words: ethnic consciousness, polyethnic environment, autoethnic environment.

---

<sup>o</sup>*Albina Aleksandrovna Buchek, Candidate of Psychology, Associate Professor, Theoretical and Practical Psychology Department. E-mail: buchek@mail.ru*