

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПАРАДИГМЫ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ: ДЕТЕРМИНИЗМ, СИНЕРГЕТИКА, ПОСТМОДЕРНИЗМ

© 2011 В.А.Дудко

Самарский государственный архитектурно-строительный университет

Статья поступила в редакцию 31.01.2011

Сегодня, понятие «развитие личности» является основополагающим в психолого-педагогических воззрениях. Однако широкое многообразие интерпретаций этого феномена привело к серьезным противоречиям и спорам. Проявляя глубокий интерес к актуальным проблемам психологии, автор анализирует концептуальные положения методологических парадигм развития личности и тем самым определяет их взаимосвязь.

Ключевые слова: воспитание, обучение, саморазвитие.

Не секрет, что в научной психологии длительное время идут споры о факторах, определяющих развитие личности. Многообразие теоретических воззрений явилось основанием разработки, совершенно разных, методологических парадигм развития – детерминации, синергетики и постмодернизма. Однако стоит заметить, что эти «разногласия» дополняют друг друга, поскольку каждый подход, с одной стороны раскрывает определенный этап онтогенетического развития (либо воспитание, либо обучение, либо саморазвитие), с другой стороны описывает влияние этих психолого-педагогических процессов на развитие личности. Для того чтобы внести ясность в вышесказанное, мы проанализировали основополагающие принципы методологических подходов.

Детерминационный подход был основан в конце XIX века. Основоположником признан П.Ф.Каптерев¹, так как именно он в 1899 году, впервые, определил общетеоретические и прикладные психолого-педагогические задачи. Опираясь на труды К.Д.Ушинского, В.И.Водозова, Н.А.Добролюбова, Н.Г.Чернышевского, Л.Н.Толстого, Н.И.Пирогова, П.Ф.Лесгафта, П.Ф.Каптерев писал: «Кто желает отдать себе вполне разумный и сознательный отчет о различных сторонах и вопросах по части развития личности, тот должен выяснить два существенных пункта: 1) какими основными условиями определяется развитие личности, от каких неизбежных, необходимых влияний зависит ее склад и характер; 2) что может сделать воспитание для формирования хорошей человеческой личности,

как повлиять на развитие различных сторон ее природы»².

Выдвигая на передний план психолого-педагогические проблемы целенаправленного формирования воспитательной среды, П.Ф.Каптерев принципиально подчеркивал воспитуемость интеллектуального, этического и эстетического в человеке. Важнейшей стороной сложившейся концепции воспитания он считал формирование системы отношений. Ценностью такого психолого-педагогического наследия является логически выстроенная мысль о социально-культурном влиянии, которая позже найдет свое отражение в культурно-исторической концепции Л.С.Выготского, «психологии отношений» В.Н.Мясищева и социально-психологической практике А.С.Макаренко, В.Н.Сороки-Росинского, С.Т.Шацкого.

В целом, разработка психологических основ воспитания привела к выявлению принципов оптимальной стратегии поведения, в котором интегрируются два способа. Первый, определяет систему социальных требований к личности. Второй – развитие способностей, мотивов и личностных качеств индивида. Сама же специфика воспитания связана с трансляцией субъективных качеств индивидов, а также их личных смыслов и переживаний. В этом смысле правомерно сказать, что посредством воспитания происходит усвоение общественных ценностей, норм и способов деятельности, поэтому сознание каждого человека является эффектом совместного познания, общения и труда. Так был открыт принцип единства сознания и деятельности (С.Л.Рубинштейн). В начале 40-х годов этот принцип стал общепризнанным в отечественной психологии и тем самым сыграл большую роль в новых психологических работах С.Л.Рубинштейна, Б.Г.Ананьева, А.Н.Леонтьева, Б.М.Теплова.

⁰ Дудко Валентина Анатольевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры политологии, социологии и права. E – mail: elzo77@mail.ru

¹ В 1877 году П.Ф.Каптерев ввел термин «педагогическая психология». Негласно П.Ф.Каптерева называли «первопроходцем» и «Искрой Божией, прикоснувшейся к непроявившимся еще тогда теоретическим трудам Л.С.Выготского и В.Н.Мясищева».

² Столбу В. Д. Психология воспитания П.Ф.Каптерева. – Тверь: 1999. – С. 111

Итогом их теоретических открытий стали следующие положения: 1) превращение человека из объекта в субъект осуществляется лишь посредством деятельности, в которой реализуются те или иные социальные функции личности; 2) формы деятельности охватывают по времени основные периоды роста, созревания и формирования личности; 3) процесс онтогенетического развития (формирования сознания личности от рождения до зрелости) происходит посредством смены одного вида деятельности другим: игру заменяет учение, а учение труд; 4) важнейшими условиями социальной детерминации психического развития личности выступают познание и общение.

Ведущей идеей детерминационного подхода является убеждение в том, что *отражательная деятельность мозга в целом составляет следствие воздействия материального мира на человеческий организм. Синергетический подход* представляет собой междисциплинарную область исследований, связанных с выявлением универсальных закономерностей развития и функционирования систем. Это сравнительно новая дисциплина, которая была открыта Г.Хакеном в конце 60-х годов³. Она стала актуальной в эпоху бифуркаций – в эпоху неустойчивости, самоистребления, экстенсивной техногенной цивилизации. Важно отметить, что синергетический подход основан на идеях системности, целостности, общности закономерностей развития объектов материальной и духовной организации, глубокой взаимосвязи хаоса и порядка (случайности и необходимости). Являясь следствием дарвинизма и межпредметных взаимосвязей, он соединяет физику, биологию, химию, социологию, математику и психологию друг с другом. Такая междисциплинарная парадигма напоминает, что все мироздание пронизано единым принципом передачи информации. Так, для живых систем вводится принцип биополя, определяющий элементы в целое и направляющий развитие организма к представленным образцам (аттракторам). При этом главным выступает положение, утверждающее, что бытие – это движение, в котором все промежуточные образования происходят за счет хаоса (сложности, случайности, творения-разрушения, конструкции-деконструкции) и порядка (простоты, необходимости, красоты, гармонии).

Взаимодействие образов хаоса и порядка раскрывает принцип математического становления конструктивности, фиксирующий то, что превращение одних форм в другие происходит посредством перехода от простых к более сложным

формам. Сам процесс рождения параметров порядка (самоорганизации системы) был выражен следующим образом: «*управляющие сверх медленные параметры верхнего мегауровня*» + «*короткоживущие переменные низшего микроуровня*» = «*параметры порядка, структурообразующие долгоживущие переменные мезоуровня*» («мега» + «микро» = «макро»)⁴. Законы синергетики гласят, что такая трансформация является неизбежным исходом любой функционирующей системы, поскольку мы находимся в пространстве «*трех не*» - нелинейности, незамкнутости, неустойчивости. Поэтому *развитие личности представляется как приобретение умения жить в неустойчивом мире*. А это возможно достичь только при смене образовательных стратегий и технологий, в которых будут учитываться динамика и механизмы самоорганизации субъектов образовательного пространства, единство обучения и воспитания, образование креативной личности в условиях демократии и инициативы.

В этой связи, подчеркивается роль и значение принципов гомеостатичности (определения цели), иерархичности (определения значимых и незначимых признаков или мотивов) и наблюдаемости (понимание ограниченности и относительности наших представлений). Согласно убеждениям К.Поппера, А.Маслоу, В.Буданова, В.Аршинова, В.Войцехович и др., человек способен освободиться от множества случайных связей, навязанных физическим миром. Такую возможность он обретает в процессе познания, диалога, определения смысла поведения, изменения личных привязанностей, а также расширения рамок логического путем интуиции и ассоциативно-образного мышления. Авторы подчеркивают, что *целостная иерархическая система складывается во время коммуникации разных наблюдателей* – это подобно тому, как создается общая научная картина мира из мозаики дисциплинарных картин. Поэтому синергетический подход требует систематической реставрации и обновления в описании реальности. Он подчеркивает важность возрождения в период очередной раздробленности и лингвистического хаоса. Ведущей идеей является убеждение в том, что *развитие – это культурный феномен узнавания, а, следовательно, и понимания, что всякая система развивается в условиях действующего закона самоорганизации и самосборки реальности*.

Колоссальный эвристический заряд, в отличие от вертикальной причинно-следственной связи, несут законы пространственного (Г.Хакен) и временного (И.Пригожин) переживания бытия,

³ Термин «синергетика» был предложен Г.Хакеном. Сам термин произошел от греческого слова *synergeia*, что переводится как совместная деятельность.

⁴ Буданов В. Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. – М.: 2007. – С. 300

основанные на гештальте и личном знании, а также точки бифуркации – переход системы из одного устойчивого состояния в другое (Р.Том, В.Арнольд, А.Андронов). Этот подход рассматривает понятие развитие личности как трансцендентный выход за рамки любого возможного опыта. Он поднимает проблемы междисциплинарной коммуникации, формирования мировоззрения, создания новых курсов преподавания, которые представляли бы собой не механическое соединение традиционных предметов (физики, химии, биологии и т.д.), а междисциплинарный синтез на основе комплексного историко-философского, культурологического и эволюционно-синергетического подходов. В общем, подчеркивается то, что формирование социально адаптивной личности возможно в рамках школьного образования. Однако это может происходить тогда, когда в образовательном пространстве будут созданы коллективные творческие трансдисциплинарные проекты и дискурсивные площадки, которые можно сравнить с игрой «Что, где, когда»: оперативным генерированием множества версий и психолого-коммуникативной совместимостью во время выработки единственного решения.

Между тем мы не можем проигнорировать предположение А.П.Назаретяна, в котором говорится о том, что синергетический подход не готов на роль общей теории развития, главным образом потому, что в своих концептуальных основаниях он недостаточно освободился от физикалистических установок. Его аппарат отторгает категорию субъективности, а понятия «психика», «разум» и «культура» выглядят лишь побочными явлениями имманентного процесса усложнения структуры, лишены какой-либо самостоятельной роли. В его рамках мораль становится не «сферой приложения», а фундаментальной категорией теории эволюции⁵. С точки зрения Р.Х.Шакурова, уроки, которые предлагают ввести синергетики, не могут оказывать решающее влияние на нравственное развитие личности, так как они пропагандируют рациональное общение, мало затрагивающее сферу нравственных чувств. При таком воздействии происходит резкое снижение содержательной палитры оценочных отношений, поскольку, во время учебной деятельности, у учащихся формируется доверие, уважение, любовь только к педагогу. А вот отзывчивость по отношению к своим одноклассникам обычно проявляется эпизодически. Главным здесь выступает умение слушать, писать, читать, отвечать, решать, а также оправдание доверия и ожиданий любимого

го педагога⁶. Поэтому синергетический подход *требует от педагогов* больших усилий, чтобы установить эмоциональный контакт со своими учениками, завоевать высокий межличностный статус, который в дальнейшем будет выступать важнейшим условием развития личности школьников.

Постмодернистический подход возник в середине 50-х годов. К середине 60-х, постмодернистический подход обрел господствующую тенденцию в науке. Указанное направление социально-философской и социально-психологической мысли фиксирует принципиальные моменты, в которых озвучены проблемы жизни человека в индустриальном и постиндустриальном обществе. По мнению Т.Адорно и Э.Фромма, сегодня видится процесс возрастающей индивидуализации, результатом которого становится, с одной стороны, личность, с другой – ее одиночество. В этом процессе совершенствуется способность осознавать собственную отдаленность от природы и от всех людей. Все более возникает ощущение кризиса познавательных возможностей человека, восприятие мира как хаоса, в котором управляют непонятные законы или просто слепой случай и насилие. Основной причиной возникновения постмодернизма принято считать произошедшее изменение в общей социокультурной ситуации, а именно, формирование стереотипного массового сознания.

Первым, кто распознал эту проблему, был Им. Кант. На этот счет он писал: «все, что относится к социуму, имеет лишь функциональную ценность, поэтому возникает тенденция обращения человека к самому себе; так, индивид во внутреннем мире, в собственном глубинном ядре, находит убежище от всемогущей механики внешнего мира, в которую все тотально вовлечены»⁷.

В мышлении Ф.Ницше, М.Хайдеггера, М.Фуко, Ж.Дерриды, Ж.Бодрийяра, Ж.Сартра, А.Камю, Ю.Хабермаса также подчеркивается специфическое видение мира. По их мнению, мир лишен причинно-следственных связей и ценностных ориентиров, он представляет сознанию иерархически неупорядоченные, кодированные, противоречивые фрагменты и тексты. Любая попытка сконструировать «модель мира», как бы она не оговаривалась – бессмысленна. Любое существование «модели мира» является следствием самооправдания и эрозии веры, поскольку это есть «разногласие ради разногласия», которое для человека весьма опасно.

⁵ Назаретян А. П. Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры (Синергетика исторического процесса). – М.: 1996. – С. 31

⁶ Шакуров Р. Х. Личность: психогенез и воспитание. – Казань: 2003. – С. 271

⁷ Извеков А. И. Проблемы личности постмодерна: Кризис культурной идентификации. – СПб.: 2008. – С. 175

Отвергая все метаповествования, все системы объяснения мира и осмысления своего положения в нем, постмодернисты считают, что в мире существуют способы создания преднамеренного хаоса и фрагментированного дискурса о разрозненности, отчужденности, бессмысленности культуры. Самым показательным примером тому служит роман американского писателя Р.Федермана «На Ваше усмотрение» (1976). Название произведения диктует способ его прочтения: страницы в нем нумерованы и несброшюрованы, поэтому читатель волен прочитать их в том порядке, в каком ему заблагорассудится. Так, пропущенный мир через призмы интертекстуальности, предстает как огромный текст, в котором все когда-то было сказано, а новое возможно только по принципу калейдоскопичности, где смешение определенных элементов дает все новые комбинации. В таких обстоятельствах все наши представления о реальности оказываются производными от наших же многочисленных репрезентаций. Все, что мы принимаем за действительность, на самом деле есть не что иное, как представление о ней, зависящее от точки зрения, которую мы выбираем в момент наблюдения. В этой связи К.Ясперс писал, что основной претензией на трансцендентное проявление человека является создание мифологем, которые раскрывают фрагментарное и субъективное восприятие действительности.

В этом смысле можно сказать, что мифологема – это субъективно сформированный символ внутреннего ядра личности, посредством которого репрезентируется картина мира. Иными словами – это «такая категория сознания, в которой действительность отражена символически, а дискретные данные объединены в картину мира»⁸. По мнению В.Франкла, это происходит в условиях свободного сознательного или бессознательного формирования мифологем, поскольку в действительности никто не знает точно, что есть этот мир. Из вышесказанного видно, что постмодернизм затрагивает сферу, которая глобальна по своему масштабу, так как касается вопросов не столько мировоззрения, сколько мироощущения. На первый план выходит не рациональная, логически оформленная рефлексия, а эмоциональная реакция современного человека на окружающий мир.

Если говорить в целом, постмодернистический подход фиксирует сложнейшую и крайне противоречивую ситуацию. Противоречие выражается в том, что ядро внутреннего мира – неопределенное. Оно не проявляется ясно в социуме, и точно так же на него не распространяется языковая игра цивилизации. Постмодерни-

стический удел заключается в трансляции знаний о том, что человек – это универсальное, особенное существо, болезненно переживающее свою заброшенность в мир. Он не то же, что и остальные. Поэтому *только в пространстве одиночества, человек способен определять цель и смысл своей жизни.*

Так, по мнению Ф.Ницше, погружаясь в запредельное, мы не устраняем причины тяжелого дискомфорта, а напротив, мы их только усиливаем, приучая себя быть взрослым и впервые в жизни по-настоящему обратиться к чувству одиночества – к боли и отвержению. Конечная цель программы развития и самообеспечения заключается не в археологическом исследовании инфантильных переживаний, а в изучении и принятии собственных ограничений. Такое преодоление Ф.Ницше сравнивает с канатоходцем, который идет по канату над пропастью и в этот момент опасно прохождение, опасно быть в пути, опасен взор, обращенный назад, опасны страх и остановка.

Погружаясь по колено в прах истории, сметая пыль столетий, К.Эстес подтверждает вышесказанное. Согласно ее размышлениям, подобное приобретение раскрывается в сложном и длинном пути – в пути обновления и инициации. Ведь для того, чтобы обрести ясность и понять истинное свое предназначение, человеку необходимо разрешить умереть тому, что должно умереть. Тем самым, он позволяет умирать тем ценностям и отношениям, которые больше не питают его душу. Именно это подведет его к потрясающему открытию, которое раскроет перед ним понимание того, что если ты стараешься быть собой, то вызываешь у многих людей отчуждение; если ты стараешься уступать желаниям других, то вызываешь отчуждение от самого себя. И в этом есть мучительное напряжение, которое необходимо вынести, так как выбор ясен. Очистив, отсортировав, исправив и обновив свою «персону» (свои маски и одеяния) субъект приобретает способность мгновенно что-то взвешивать, счищать сор с идей, доводить сырые идеи до готовности. Укрепив связи с интуицией, личность больше не позволяет подавлять свою жизненную энергию – свои взгляды, мысли, идеи, ценности, нравственные устои, идеалы и, в итоге получает солидный опыт следовать тому, что знает. *Такова наша практика – вызвать и собрать «мертвые части самих себя, расчлененные аспекты самой жизни, а также не допускать массового убийства своих самых важных мечтаний, целей и надежд»⁹.*

Заканчивая описание духовного переворота, стоит заметить, что обнаружить высшее «Я» возможно только преодолев тяжелую душевную борьбу с самим собой. Чтобы научиться идти по этому пути, человеку необходимо нащупать

⁸ Лосев А. Ф. Очерки античного символизма и мифологии. - М.: 1993. - С. 97.

твердое основание жизни, независимое от общераспространенных норм в культуре. Отсюда следует, что процесс индивидуализации не предполагает развитие сверхчеловека. Напротив, постоянно снижая роль инстинктов в своей жизни, мы на протяжении всей жизни пытаемся моделировать свою личность, характер и судьбу.

В общей совокупности постмодернистический подход развития представляет как постоянное преодоление сложностей. При этом характерно то, что одни и те же способы действия на одном этапе могут выступать как «трамплин», помогающий преодолеть препятствие, а на другом – как барьер, мешающий увидеть другой, более эффективный путь решения ситуации. Методологические установки постмодернизма связаны с субъективностью, ситуативностью, относительностью, а также со следующим высказыванием: «не существует абсолютной истины», так как «сообщество конструирует «линзы», сквозь которые их члены интерпретируют мир»¹⁰.

Таким образом, смысл развития предполагает не устранение хаоса из мира, а восприятие мировоззрения, отбрасывая все заблуждения мышления (А.Швейцер). Главной способностью является умение «не закрывать глаза на все трудности, тяготы, беды жизни, а раскрыть представление о богатстве собственного душевного содержания, чтобы устоять и внутренне справиться с теми трудностями, которые еще не удалось устранить» (С.Л.Рубинштейн). Главным механизмом является опосредствование собственных познавательных актов через сотрудничество и выявление новых резервов умственного развития человека (В.А.Ясвин). Условием является проникновение вглубь вещей, осмысление причин явлений, движение от ложных идеологических постулатов к фактам: к открытию нового

качества отношения к потребностям человека. (Э.Фромм). *Средством выступает* борьба против зла не с помощью суда других, а с помощью суда над собой (А.Швейцер). *Результат* оценивается с точки зрения возвышения достоинства и ценностей морального уровня человека (С.Л.Рубинштейн). *Сущность* рассматривается как «преобразование» и «трансформация» опыта в языковую реальность, как результат принимаемых произвольных, свободных, автономных решений, как процесс бесконечного исторического пересмотра норм, правил поведения в зависимости от меняющегося социокультурного контекста, как средство преобразования действительности (И.С.Клецина).

По сути, все вышеперечисленные подходы внесли существенный вклад в разработку методологических основ развития личности. Их появление было обусловлено и временем, и осмыслением возрастных новообразований. В качестве примера отметим, что сенситивность *дошкольного периода* к развитию личностных качеств подчеркивал детерминационный подход. Ориентирование *школьников* к представленным образцам (аттракторам) через познание, диалог, ассоциативно-образное мышление, интуицию, определение смысла поведения раскрывает синергетический подход. Первичное осознание собственного одиночества, обращение к самому себе и самовоспитание *в подростковом возрасте и далее* описывает постмодернистический подход.

⁹ Эстес К. П. Бегущая с волками. Женский архетип в мифах и сказках. – М.: 2008. – С. 60

¹⁰ Фридман Дж., Комбс Дж. Конструирование иных реальностей: Истории и рассказы как терапия. – М.: 2001. – С. 37.

METHODOLOGICAL PARADIGMS OF PERSONALITY DEVELOPMENT: DETERMINISM, SYNERGY, POSTMODERNISM

© 2011 V.A.Dudko^o

Samara State Academy of Architecture and Civil Engineering

Today the concept of «personal development» is central to psychology-pedagogical studies. However, the wide variety of interpretations of this phenomenon has led to serious controversies and disputes. By showing keen interest in current issues of psychology, the author examines the concept of methodological paradigms of personality development and thereby determines their relationship.

Key words: education, teaching, self-development.

^o Valentina Anatolyevna Dudko, Candidate of Philosophy, Associate Professor of Political Science, Sociology and Law sub-department. E – mail: elzo77@mail.ru