

УДК 159.923.2

## ВНУТРЕННИЙ ДИАЛОГ «Я-ДРУГОЕ Я» КАК МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

© 2011 Н.А.Евченко, С.В.Березин

Самарский государственный университет

Статья поступила в редакцию 21.04.2011

В данной статье представлено исследование компонента внутреннего диалога личности – отражения субъекта в себе как в некотором смысле Другом. В эксперименте рассматриваются такие образы Другого Я как Я в ситуации максимальной и минимальной эффективности. Показано влияние обратной связи от Другого Я на поведение субъекта и проявление им различных черт личности. Выявлено, что актуализация образа Другого Я осуществляется посредством рекурсии, а последующее изменение поведения зависит от сравнительной силы актуального Я и Другого Я.

Ключевые слова: внутренний диалог, Другое Я, отраженная субъектность, рекурсия, развитие личности.

Внутренний диалог выполняет множество различных функций, как на когнитивном<sup>1</sup>, так и на личностном уровнях<sup>2</sup>. Внутренний диалог как важная составляющая самосознания и личностного развития исследуется в работах Л.П.Гримака, В.Л.Измагуровой, А.В.Россохина, Е.Т.Соколовой, Н.С.Бурлаковой, Е.Ю.Худобиной, А.В.Визгиной, А.Морина и др. Л.П.Грибак разводит понятия «внутреннего диалога» и «рефлексии», подчёркивая, что отличительной особенностью внутреннего диалога является наличие различных точек зрения на собственные переживания и действия, в то время как рефлексия есть одностороннее субъективное отражение переживаний<sup>3</sup>. В.Л.Измагурова также среди главных отличительных особенностей вербализованного внутреннего диалога называет наличие в речи нескольких несовпадающих смысловых позиций, а также: я-, ты-высказывания, смысловую «свёрнутость», присущую внутренней речи, и эмоциональную насыщенность<sup>4</sup>. А.В.Визгина проводя внутрдиалогический анализ внешнеречевой

продукции (письменных самопрезентаций), в качестве критерия диалогичности текстов также определяет наличие конфликтующих смысловых позиций. По А.В.Визгиной, развитие личности в ходе внутреннего диалога опосредовано решением внутренних конфликтов и принятием обеих позиций диалога как частей Я субъекта<sup>5</sup>.

В нашем исследовании мы сосредоточили внимание на таком компоненте внутреннего диалога как развитии личности через отражение субъекта в Другом Я. Диалог «Я – Другое Я» обладает главной чертой внутреннего диалога – наличием несовпадающих смысловых позиций, а именно различающихся оценок субъекта с точки зрения актуального Я и Другого Я. Термин «отраженная субъектность» ввёл в научную психологию В.А.Петровский. Утверждение о том, что некто отражен во мне как субъект, предполагает: 1) что я ощущаю присутствие этого человека в значимой для меня ситуации; 2) это присутствие способно повлиять на систему моих смыслов, моё отношение к ситуации, к миру в целом. Исследования феномена отраженной субъектности опираются на разработанный В.А.Петровским метод экспериментального исследования личности: фиксацию изменения поведения субъекта при актуализации образа значимого Другого (предъявления его имени или непосредственного участия Другого в эксперименте)<sup>6</sup>. Феномен отраженной субъектности непосредственно связан с развитием личности субъекта. В самом общем виде «развитие личности» можно рассматривать как становление особой формы целостности, включающей в себя различные формы субъективности: субъек-

<sup>0</sup> Евченко Наталья Андреевна, аспирант.

E-mail: [psimaster\\_ru@mail.ru](mailto:psimaster_ru@mail.ru)

Березин Сергей Викторович, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии. E-mail: [chapol@yandex.ru](mailto:chapol@yandex.ru)

<sup>1</sup> Кушинский Г.М. Диалог и мышление. – Минск: 1983.

<sup>2</sup> Россохин А.В., Измагурова В.Л. Внутренний диалог и его связь с рефлексией // Вопросы психологии – 2008. – № 4. – С. 13 – 23; Соколова Е.Т., Бурлакова Н.С. К обоснованию метода диалогического анализа случая // Вопросы психологии. – 1997. – № 2. – С. 61 – 76; Morin A. Characteristics of an effective internal dialogue in the acquisition of self-information // Imagination, cognition and personality. 1995. V. 15 Iss. 1 – P. 45 – 58.

<sup>3</sup> Грибак Л.П. Общение с собой: начала психологии активности. – М.: 2009.

<sup>4</sup> Измагурова В.Л. Внутренний диалог как механизм развития сознания: дисс.к.психол.н. – М.: 2006.

<sup>5</sup> Визгина А.В. Эмпирическое изучение спонтанных внутренних диалогов // Вопросы психологии. – 2007. – №1. – С. 101 – 110.

<sup>6</sup> Петровский В.А. Принцип отраженной субъектности в психологическом исследовании личности // Вопросы психологии. – 1985. – №4. – С. 17 – 30.

та витального отношения к миру, субъекта предметного отношения, субъекта общения и субъекта самосознания<sup>7</sup>. По словам В.А.Петровского, источником развития человека является рассогласование между собственной оценкой себя и возвращённой отражённостью, т.е. между Я, отраженным в Другом, и Я, возвращенным субъекту. Осознавая себя в другом человек никогда не может добиться тождества с самим собой, отраженное его Я не совпадает с действующим<sup>8</sup>. В.А.Петровский говорит здесь об отражении в значимом Другом. Мы же предполагаем, что эта схема также применима к ситуациям, когда источником возвращенной отраженности является не другой человек, а сам субъект, занимающий позицию Другого Я. Под Другим Я мы понимаем образ Я субъекта в ситуации, отличной от текущей. В нашем исследовании мы рассматриваем такие примеры Другого Я как: Я в ситуации максимальной эффективности субъекта и Я в ситуации наименьшей его эффективности. Выдвигая предположение о ресурсности обратной связи от Другого Я в ходе внутреннего диалога, мы опираемся на следующие рассуждения.

Согласно Т.Х.Керимову, Другой находится «за пределами всякого раскрытия, понимания, объяснения и видимости»<sup>9</sup>. Мы не можем ни познать Другого, во всей его отличности от Я, ни познать себя в Другом, т.к. Я не может настолько выйти за пределы себя, чтобы полностью слиться с Другим. Отсюда следует, что источником любого «осознания себя в Другом» – есть сам субъект. А поскольку оценка Я «значимым другим» (в сравнении с самооценкой) является важным условием развития личности, и автором оценки Я «значимым другим» выступает сам субъект (игнорируя или опираясь на обратную связь от «значимого другого»), то оценка Я Другим Я также может выступить значимой и развивающей. Разработка данного предположения важна для лучшего понимания процесса саморазвития и обоснования возможности субъекта независимо от окружающих формировать условия, необходимые для развития его личности.

*Организация исследования.* Гипотеза нашего исследования – несовпадение в сознании индивида его представления о себе как субъекте и собственной отраженности в себе является ус-

ловием развития личности. Под представлением индивида о себе как субъекте мы понимаем совокупность качеств личности и их выраженность, приписываемые субъектом себе в данный момент времени, или актуальное Я ( $Я_a$ ).

Определяя «Я», как субъекта саморефлексии, В.А.Петровский выделяет 4 ипостаси «Я»: «Иманентное Я», «Идеальное Я», «Трансцендентальное Я» и «Трансфинитное Я»<sup>10</sup>. В нашей работе мы сосредоточимся на рассмотрении «Идеального Я». «Идеальное Я» по В.А.Петровскому представлено в процессах самосозерцания и является построением образа себя в идеальном пространстве и времени. Я выступает идеальной сущностью, т.к. даже, когда конструирует образ себя в настоящем ( $Я_a$ ), всё равно имеет дело с самим собой как существующим в возможности. Под отраженностью индивида в себе мы понимаем совокупность качеств личности и их выраженность, приписываемые себе индивидом как субъектом больших или меньших возможностей. В качестве субъекта больших (или меньших) возможностей мы рассматриваем образ, формируемый субъектом при припоминании или представлении себя действующим более (или менее) успешно и эффективно, чем  $Я_a$ .

Для удобства мы введем обозначения используемых в статье понятий: 1)  $Я_{эф}$  – образ себя в ситуации максимальной эффективности и успеха. 2)  $Я_{нф}$  – образ себя в ситуации наименьшей эффективности и неудачи. 3)  $Я'_{эф}$  – Я с точки зрения себя максимально эффективного ( $Я_a$  с точки зрения  $Я_{эф}$ ). 4)  $Я'_{нф}$  – Я с точки зрения себя наименее эффективного ( $Я_a$  с точки зрения  $Я_{нф}$ ). Соотносятся эти понятия следующим образом:  $Я_{эф} > Я_a$ ;  $Я'_{эф} < Я_a$ ;  $Я_{нф} < Я_a$ ;  $Я'_{нф} > Я_a$ .

*Частные гипотезы:* 1) Чем положительнее оценка качеств субъекта Другим Я относительно самооценки, тем больше проявляются оцениваемые качества. 2) Чем негативнее оценка качеств субъекта Другим Я относительно самооценки, тем меньше проявляются оцениваемые качества. В данном исследовании мы решили проверить эти предположения на материале когнитивных задач и качеств личности, характеризующих упорство и работоспособность. Экспериментальным материалом выступили три списка по 10 анаграмм (слов с перепутанным порядком букв), предъявляемых на компьютере. В каждом из трёх списков содержалось равное количество простых и сложных анаграмм и по одной анаграмме, не имеющей решения. Испытуемым сообщалось, что если они никак не могут решить анаграмму, они могут

<sup>7</sup> Петровский В.А., Калинин В.К., Котова И.Б. Личностно-развивающее взаимодействие. – Ростов н/Д: 1993.

<sup>8</sup> Петровский В.А. Личность в психологии. Парадигма субъектности. – Ростов н/Д: 1996.

<sup>9</sup> Керимов Т.Х. Гуманитаризация общественности и проблема другого // Другой в пространстве коммуникации: сборник научных статей / Под ред. С.К.Шайхитдинова. – Казань: 2007. – С. 7.

<sup>10</sup> Петровский В.А. Человек над ситуацией. – М.: 2010.

пропустить её. Основным регистрируемым показателем было время (в секундах), которое испытуемые тратили на попытки решить не решаемую анаграмму в каждом из списков. Время решения анаграмм фиксировалось с помощью компьютерной программы. Мы исходили из предположения о том, что чем дольше испытуемый пробует решить анаграмму (не имеющую решения), тем больше он проявляет такие личностные качества как: упорство, решительность, целеустремлённость, стрессоустойчивость и т.д.

В исследовании приняли участие 60 человек, поделённые на две группы. Перед предъявлением анаграмм из первого списка испытуемые всех групп заполняли бланк самооценки (бланк №1), в котором было необходимо по 10-бальной шкале оценить выраженность у себя ряда качеств, характеризующих рабочие свойства личности (упорство, стрессоустойчивость, целеустремлённость, инициативность, уверенность в себе, активность и т.д.). Перед предъявлением анаграмм из второго списка испытуемым предлагалось вспомнить ситуацию, в которой они ощущали себя максимально эффективными и успешными. После чего испытуемым давался бланк с теми же 10-ю качествами (бланк №1). Испытуемым первой группы предлагалось заполнить бланк, оценивая себя в ситуации, которую они вспомнили, т.е. дать оценку упорству  $Y_{эф}$ . А испытуемым второй группы – другая задача: оценить  $Y_a$  с точки зрения себя в ситуации максимальной эффективности, т.е. оценить упорство  $Y'_{эф}$ . Перед предъявлением анаграмм из третьего списка испытуемым предлагалось

вспомнить ситуацию, в которой они ощущали себя наименее эффективными, и у них ничего не получалось. После чего испытуемым давался бланк с теми же 10-ю качествами (бланк №1). Испытуемые первой группы заполняли бланк, оценивая себя в ситуации, которую они вспомнили, т.е. давали оценку упорству  $Y_{нф}$ . А испытуемые второй группы – оценивали  $Y_a$  с точки зрения себя в ситуации наименьшей эффективности, т.е. давали оценку упорству  $Y'_{нф}$ . Мы предположили, что на работу испытуемых может оказать влияние последовательность актуализации состояний минимальной и максимальной эффективности. Чтобы избежать искажения результатов побочными воздействиями, мы меняли очередность предъявления 2-го и 3-го заданий. Для математической обработки результатов использовался метод дисперсионного анализа (ANOVA с повторными измерениями).

*Результаты исследования и их обсуждение.* В ходе исследования нами были получены следующие результаты (см. Таб.1). Время решения анаграмм, не имеющих ответа, было сравнительно больше в ситуациях, в которых испытуемый был склонен высоко оценивать себя: 1) Я максимально эффективный ( $Y_{эф}$ ) в первой группе; 2) Я с точки зрения себя наименее эффективного ( $Y'_{нф}$ ) во второй группе. Напротив, время решения анаграмм, не имеющих ответа, было сравнительно меньше в ситуациях, в которых испытуемый оценивал себя хуже: 1) Я наименее эффективный ( $Y_{нф}$ ) в первой группе; 2) Я с точки зрения себя максимально эффективного ( $Y'_{эф}$ ) во второй группе.

**Таб. 1.** Средние показатели длительности решения не решаемой анаграммы по группам (в секундах)

Ситуация	1 группа		2 группа	
	$Y_{эф}$	$Y_{нф}$	$Y'_{эф}$	$Y'_{нф}$
Максимальной эффективности	55		49	
Минимальной эффективности		45		54

То есть, когда испытуемые оценивали себя выше актуальной самооценки, тогда они начинали действовать, демонстрируя более высокий уровень оцениваемых качеств (например, упорства). И наоборот (Рис. 1). Различие между данными тенденциями достоверно на уровне  $p < 0,05$ . Из полученных результатов следует, что ресурсной для человека может быть не только актуализация образа эффективного Я, но и оценка себя с точки зрения менее эффективного Я. При этом оценивание себя оказывает большее влияние на реальное поведение чело-

века, чем припоминание ситуации большей или меньшей эффективности Я. Это доказывается результатами, полученными на второй группе испытуемых, которые при актуализации ситуации максимальной эффективности, но получении низких оценок  $Y_a$ , демонстрировали снижение (а не усиление) выраженности соответствующих черт личности в деятельности. Чтобы раскрыть механизм развития личности и поведенческих изменений, мы предлагаем схему (Рис. 2).

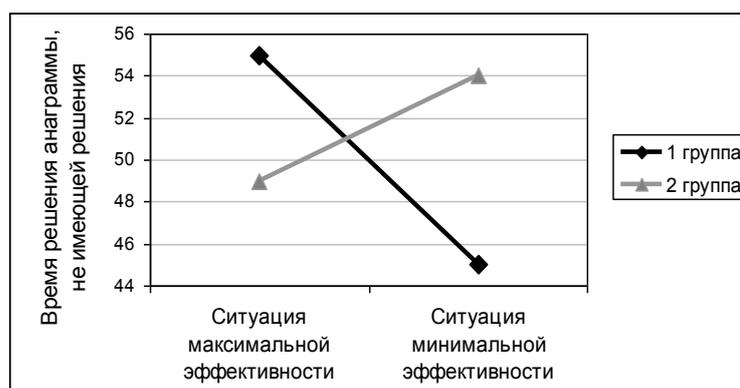


Рис. 1. Зависимость времени решения анаграммы, не имеющей ответа, от актуализации ситуаций максимальной и минимальной эффективности Я



Рис. 2. Механизм рекурсии и развития Я субъекта

Понятие рекурсии заимствовано из теории систем (алгоритмы функционирования системы). Согласно А.В.Анисимову под рекурсией, в общем смысле, понимают такой способ организации системы, при котором она в отдельные моменты своего развития может создавать (вызывать) собственные измененные копии, взаимодействовать с ними и включать их в свою структуру. Условия запуска рекурсии и законы изменения копий определяются правилами системы. Поведение вызванных копий может различаться: они могут развиваться параллельно с главной системой, либо исчезать после выполнения своей функции<sup>11</sup>.

Механизм рекурсии отражает несколько особенностей описываемого в нашем исследовании процесса: 1) Я через рекурсию генерирует образ Другого Я. Я и Другое Я при этом отличаются в значимых для субъекта характеристиках. 2) Процесс генерации повторяется до тех пор, пока не актуализирован образ такого Я, который удовлетворяет особенностям ситуации и состоянию Я<sub>а</sub>. 3) Другое Я может выступить автором обратной связи о Я<sub>а</sub> (работа 2 группы испытуемых), объектом для идентификации (1 группа испытуемых), участником внутреннего диалога. 4) Когда Я принимает решение об

определённом поведении в ситуации, рекурсивный процесс прекращается. 5) Если поведение приводит к результату, ожидаемому субъектом исходя из взаимодействия с Другим Я, то это подкрепляет изменение Я<sub>а</sub> и преобразует ситуацию. При этом подкрепляющим изменение Я<sub>а</sub> может быть как успешное, так и неуспешное поведение. 6) Расхождение полученного результата с ожиданием субъекта может стать условием нового запуска рекурсии.

Значимым практическим следствием из такого рассмотрения механизма развития личности является возможность создания системы работы с людьми, которые находятся в проблемных ситуациях, с целью направления их рекурсии Я на усиление, а не ослабление Я<sub>а</sub>. На основе нашего исследования можно сформулировать следующие принципы усиления Я: 1) Если актуализируемое Другое Я сильнее (ресурснее) Я<sub>а</sub>, то желательно идентифицироваться с Другим Я. 2) Если актуализируемое Другое Я слабее (менее ресурсно), чем Я<sub>а</sub>, то желательно запрашивать у Другого Я обратную связь о Я<sub>а</sub>. В этом случае субъект, отражаясь в Я<sub>нф</sub>, получает оценку себя, превышающую самооценку. Рассогласование оценок выступит толчком для расширения возможного спектра поведения в ситуации. У субъекта появится возможность

<sup>11</sup> Анисимов А.В. Информатика. Творчество. Рекурсия. — Киев: 1988.

выбрать поведение соответствующее более сильному Я. И если полученный результат будет соответствовать ожиданиям субъекта, то может закрепиться не только новое поведение, но и изменения в образе Я. Важным вопросом, который ставит перед нами рассмотрение механизма развития личности посредством рекурсии, является вопрос об условиях запуска рекурсии. Предположительно, рекурсия может запускаться в ситуации выбора, принятия решения в условиях неопределённости, а также несовпадение ожиданий человека с полученным результатом и необходимость переосмысления этого опыта. Характерная особенность этих ситуаций – рассмотрение их субъектом в качестве проблемных, т.е. содержащих противоречие и не имеющих однозначного решения соотношений обстоятельств и условий. Мы считаем, что в ситуациях, в которых у субъекта есть готовые схемы поведения, рекурсии Я происходит не будет.

В случае нашего эксперимента одной из особенностей ситуации была заданная извне необходимость рекурсии Я: актуализация образов Я<sub>эф</sub> и Я<sub>нф</sub> и обратная связь от них. Также извне были заданы параметры выбора образа. Мы предполагаем, что вне экспериментальной процедуры на выбор актуализируемого образа Другого Я будут оказывать влияния особенности ситуации и личностные качества субъекта, а также сочетание этих факторов: актуализация

образа Другого Я с максимальной или минимальной выраженностью личностных качеств, обеспечивающих успешное функционирование в данной ситуации. Это предположение требует дополнительной проверки и будет рассмотрено в наших дальнейших исследованиях.

*Выводы.* 1) Несовпадение в сознании индивида его представления о себе и собственной отраженности в себе является предпосылкой изменения поведения и личности субъекта. 2) Получение положительной оценки своих личностных качеств, выше самооценки, усиливает проявление оцениваемых качеств в поведении. Получение негативной оценки, ниже самооценки, напротив приводит к меньшему проявлению данных качеств в поведении. Это происходит даже тогда, когда автором оценок является сам субъект, выступающий как Другой Я. 3) Ресурсной обратной связью для человека выступает не только актуализация образа эффективного Я, но и оценка себя с точки зрения менее эффективного Я. При этом оценивание себя оказывает большее влияние на реальное поведение человека, чем припоминание ситуации большей или меньшей эффективности Я из опыта субъекта. 4) Рекурсия Я и последующий внутренний диалог с Другим Я инициируются проблемными ситуациями, в которых у субъекта нет готовых схем действий.

## INNER DIALOGUE BETWEEN «I» AND «ANOTHER I» AS A MECHANISM OF PERSONALITY DEVELOPMENT

© 2011 N.A.Evchenko, S.V.Beresin<sup>o</sup>

Samara State University

In this article we research the component of inner dialog as the reflection of the subject in oneself in some sort of *Another*. In our experiment we examine such images of *Another I* as *I* in situations of maximal and minimal effectiveness. We show the influence of feedback from *Another I* on a subject's behavior and on displaying different traits. We discover that image actualization of *Another I* is the result of recursion, with the change of the subject's behavior depending on relative force of actual *I* and *Another I*.

Key words: inner dialogue, Another I, reflected subjectivity, recursion, development of personality.

---

<sup>o</sup> Natalia Andreevna Evchenko, Postgraduate student.  
E-mail: [psimaster\\_ru@mail.ru](mailto:psimaster_ru@mail.ru)  
Sergey Viktorovich Beresin, Cand. Sc. in Psychology,  
Associate Professor, Head of the Social Psychology  
department. E-mail: [chapol@yandex.ru](mailto:chapol@yandex.ru)