

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВА И ЦЕРКВИ: ИСТОРИОГРАФИЯ ЦЕРКОВНОГО РАСКОЛА XVII в.

© 2011 Г.А. Быковская, В.Д. Черных, А.Н. Злобин

Воронежская государственная технологическая академия

Поступила в редакцию 17.01.2011

В данной статье представлена историография по проблеме церковного раскола XVII в. и освещению роли и места патриарха Никона в нем. Представлены различные взгляды историков на причины и движущие силы раскола, его влияние на распад Московского царства и изменения во взаимоотношениях государственной и церковной власти.

Ключевые слова: патриарх Никон, церковный раскол, религия, православие, старообрядчество.

Со времени принятия на Руси христианства история Русской Церкви стала неотделима от истории Русского государства. Поэтому проблема взаимоотношений Церкви и государства остается актуальной. На протяжении всей русской истории происходили постоянные попытки подчинения Церкви государственной власти, стремление сделать Церковь инструментом государственной политики, встроить в государственную систему учреждений.

В XIV-XV веках начинается переход от древнерусского типа мышления к новоевропейскому. Высшая точка этого периода приходится на XVI век, а к концу XVII века происходит сближение и взаимопроникновение двух типов мышления¹. С конца XVI века многие на Руси мечтали о византийском политическом наследии. Через греческих иерархов, бывающих на Руси, пропагандировалась идея восстановления христианского государства с помощью Руси. Те же идеи, но в сочетании с оправданием «греческого» православия, распространялись в русском государстве киевскими учеными, переводчиками и справщиками.² В результате XVII в. во многом оказался тем самым переходным временем, когда ряд процессов государственного развития приходит к своему логическому завершению, а в их недрах зарождаются, вырастают и укрепляются новые тенденции.

Именно в середине XVII века, в период патриаршества Никона (1652-1666) происходит едва ли не последняя попытка Церкви вернуть себе господствующее положение в обществе, попытка создания некоей «симфонии» двух властей – светской и духовной. Однако объективные исторические процессы привели к провалу идеи «двуединства» власти между царем и патриархом, усилению роли

Быковская Галина Алексеевна, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и политологии. E-mail: marselles2006@mail.ru.
Черных Владимир Дмитриевич, аспирант кафедры истории и политологии. E-mail: cher_vladd@rambler.ru
Злобин Андрей Николаевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и политологии. E-mail: dronnns@yandex.ru

государства в церковных делах. Имя патриарха Никона привычно связывают с таким явлением государственной, культурной и религиозной жизни русского общества, как церковный раскол. Зададимся целью его анализа в контексте исследования взаимоотношений государства и Церкви.

Источниками для выявления роли и места патриарха Никона в трагедии русского церковного раскола XVII века являются:

а) решения церковных соборов и послания церковного руководства: «Грамота константинопольского патриарха Паисия I к московскому патриарху Никону»³, «Письмо Патриарха Никона к Царю Алексею Михайловичу»⁴, «Письмо Казанского собора к протопопу Ивану Нестерову...»⁵;

б) официальные акты церковных и светских властей, а именно: акты писцового дела «Перечень раскольников, судившихся на соборе 1666 г., с кратким изложением дела каждого. Допрос Аввакума, Лазаря и Епифания»⁶; челобитные протопопа Аввакума к царю Алексею Михайловичу⁷;

в) агиографическое наследие различного рода;

г) сборники догматико-полемических сочинений приверженцев старообрядчества с целью обличения Никона и его реформы: «Прения о вере», «Из письма протопопа Аввакума к протопопу Ивану Неронову...»⁸, «Возвещение от сына духовного отцу духовному»⁹, «Книга толкований» протопопа Аввакума¹⁰. Различные сочинения Аввакума с эсхатологическими параллелями, представляющими Никона Антихристом¹¹.

С другой стороны, еще при жизни патриарха Никона были написаны произведения, положительно характеризующие жизнь и деятельность патриарха. Первым в списке такого рода сочинений является «Возражение...», в котором Никон излагает свои мировоззренческие позиции и свое понимание церковных реформ.

Сразу после смерти Никона его иподиакон Иоанн Шушерин пишет знаменитое «Известие...», в котором рассказывается о жизни патриарха, очевидно, с собственных слов Никона. Безусловно, сочинение Шушерина является

примером житийной литературы, оно пристрастно и показывает Никона с сугубо положительной стороны¹².

С конца XVII века и до 60-х годов XIX века в историографии господствовало мнение, по которому причинами реформ Никона послужили ошибки в древнерусских рукописях. Так, В.Н. Татищев считал раскол только внутрицерковным делом, да и то упомянул о нем вскользь, говоря о реформе епархиального управления при Федоре Алексеевиче¹³. Согласно с ним мнение высказывается и в статье А.И. Журавлева «Историческое известие о раскольниках»¹⁴. Об этом же говорят такие авторы в трудах по истории Русской Церкви, как архиепископ Филарет (1847-1848)¹⁵, священник К.П. Добронравов¹⁶, архимандрит Аполлос¹⁷, М.В. Толстой¹⁸.

Впервые о причинах раскола как о политической борьбе между приверженцами Запада и сторонниками обособленного развития страны заговорил митрополит Макарий. В его «Истории Русской Церкви»¹⁹ на основе большого круга впервые вводимых в научный оборот исторических источников широко представлены причины и следствия раскола, личность патриарха Никона, его взаимоотношения с царем и боярской верхушкой, обнаружены причинно-следственные связи низложения Никона и укрепления царской власти во второй половине XVII века. Согласно с митрополитом Макарием смотрел на роль Никона и великий историк С.М. Соловьев²⁰. О реформе, проведенной Никоном, Соловьев высказывается положительно, видя в ней историческую необходимость, способствовавшую укреплению государственного начала²¹.

Следствием неумеренного рвения патриарха Никона в проведении церковной реформы и его столкновения с царской властью считал В.В. Андреев само возникновение раскола и его последующую социальную составляющую²². Этому же мнению придерживались историки Н.И. Костомаров²³ и И.Н. Харламов²⁴.

В.О. Ключевский указывал на излишнюю централизацию собственной патриаршей власти Никоном в ущерб соборности, что противоречило тогдашней культурно-исторической традиции²⁵. Н.Ф. Каптерев считал, что с возвышением Московского царства происходило подавление самостоятельности Церкви, активное вмешательство во внутренние дела²⁶. Он убедительно доказал, что русские не исказили, а наоборот, сохранили древние обряды, пришедшие из Греции в момент принятия православия. Оппонент Н.Ф. Каптерева – Н.И. Субботин считал основной ошибкой Никона непонимание призрачности своей власти, зависящей от желания царя, и пренебрежение к остальным архиереям Русской Церкви, что послужило причинами оторванности патриарха от остального руководящего звена Церкви²⁷.

Труд самого Субботина²⁸ является фундаментальным по числу опубликованных источников, в

который вошли тексты старообрядцев с указанием рукописных источников и характеристиками сочинений и документы по ранней истории раскола. Никон у него искренний и преданный царю и Церкви человек, отставка которого была обусловлена интригами боярской партии²⁹. С именем Никона, безусловно, связывалась и сама причина раскола, но виделась эта причина достаточно узко – только в нарушении обряда³⁰. Аналогично высказывался другой известный ученый-архивист того времени – Н.А. Гиббенет. По его мнению, Никон был чужд интриг и лукавства, его деятельность была направлена на благо Церкви, и чуть ли не единственной его ошибкой было оставление патриаршего престола, и что «если бы не это обстоятельство, то отделение раскола от православной Церкви могло бы и не состояться»³¹.

В XIX веке проявляется интерес к истории русской Церкви у зарубежных исследователей, примером может являться труд Уильяма Палмера, который в 1871-1876 гг. издает в английском переводе документы так называемого «Дела Никона». Некоторые источники публикуются впервые, и среди них знаменитое «Возражение, или Разорение смиренного Никона».

В последней трети XIX века выходит труд Е.Е. Голубинского «История Русской Церкви». Он одним из первых применил сравнительно-исторический метод к изучению истории раскола, причину которого видел в необразованности старообрядцев и духовном вакууме Руси, считавшей себя единственной хранительницей истин православия³².

В начале XX века историки обращаются к комплексному изучению как духовных, так и материальных сторон внутренней жизни человека и общества. В 1905 году выходят «Очерки по истории русской культуры» П.Н. Милокова³³, где раскол и роль Никона рассматриваются как нравственно-религиозная проблема размежевания тогдашнего общества. Влияние образованности, приходящей через Киево-Могилянскую и Славяно-Греко-Латинскую академии, на самобытность русского общества, роль патриарха Никона в деле насаждения образования в XVII веке рассматривал А.С. Лаппо-Данилевский³⁴.

С приходом Советской власти о патриархе Никоне вспоминали только в рамках обсуждения церковной реформы и раскола. Более того, сама реформа представлялась как результат централизации государственной власти и попытка усиления влияния на Украине³⁵. К проблемам раскола и роли Никона как административного главы Церкви обращался даже выдающийся теоретик марксизма Г.В. Плеханов, указывающий, что раскол был обусловлен с социально-политической и культурно-религиозной сторон³⁶. Н.М. Никольский был первым, кто увидел в событиях второй половины XVII века русскую проекцию европейских крестьянских войн XV века³⁷. Такой же точки зрения придерживались А. Дмитриев, А.И. Заозерский³⁸.

На Западе в этот период усиливается внимание к духовной составляющей культурной и общественной жизни Московского царства XVII века. Известный богослов и историк Г. Флоровский говорит о духовной «прелести», толкнувшей народ к разделению, пошатнувшимся во времена Смуты благочестия³⁹. В монографии С.А. Зеньковского, посвященной истории раннего старообрядчества высказывается мнение, что раскол был подлинным внутренним разрывом в самой церкви, в котором были виноваты не одна, а две стороны⁴⁰. А.В. Карташов отмечал, что повседневное сознание людей не было приковано к осуществлению чаяний идеологии «Москва – Третий Рим» и поэтому не находился отклик в душах русских людей реформам патриарха, а греки умело подыгрывали Алексею Михайловичу в его мечтах о завоевании Константинополя⁴¹. Разработке идеи «симфонии» государственной и церковной власти при патриархе Никоне посвящен труд М.В. Зызыкина. Автор на основе древнего византийского права разбирает идеи Никона, симпатизирует им и считает подвигом самоотречения уход Никона с патриаршества⁴². Среди западных исследований выделяется работа П. Мейендорфа благодаря впервые проведенному сравнительному текстологическому исследованию изданий Никона и греческих оригиналов. На основе сравнительного анализа П. Мейендорф пришел к выводу, что инициатива проведения церковной реформы принадлежит царю и имеет целью сближение с православием греческим⁴³.

На Западе в XX веке продолжают исследования русского церковного раскола. Так, П. Хоффман пишет о расколе как о попытке изменения сложившихся отношений со стороны Церкви⁴⁴, К. Хемер – о взаимоотношениях государства и Церкви в XVII веке⁴⁵, В. Хеллер – о кружке «ревнителей благочестия»⁴⁶, Э. Крафт – об особенностях греческого влияния на литургическую жизнь русской Церкви⁴⁷. Американский историк Г. Михельс утверждает, что влияние раскола на общественно-политическую и религиозную жизнь в России сильно преувеличено из-за активной литературной позиции старообрядчества⁴⁸.

В 60-70-х гг. XX века возникает новое направление в историографии данной проблематики. Проблемы стали рассматриваться с позиций филологии такими специалистами по древней литературе, как Д.С. Лихачев⁴⁹, В.П. Адрианова-Перетц и др.⁵⁰.

Примером попытки в период «перестройки» переосмысления истории Русской православной Церкви может служить книга «Русское Православие: веки истории», в которой реформа напрямую связывается с изменением внешнеполитического курса России, направленного на присоединение Украины и Белоруссии⁵¹. В этот же период протоиереем Л. Лебедевым опубликова-

на работа, в которой автор высказывает мнение о роли патриарха Никона в деле формирования последующих взглядов русской Церкви на проблему церковной собственности, границ подчинения светским властям и международной роли Православия⁵².

В последние десятилетия появились работы, касающиеся взаимоотношений внутри церковной иерархии⁵³, изменений в церковном праве собственности согласно Соборному Уложению 1649 г.⁵⁴, отражения в исторической литературе религиозно-общественных движений раскольников⁵⁵, принципа явления обособленности духовенства от подчинения светской власти⁵⁶. Наряду с этим появились исследования, посвященные самому патриарху Никону. В 1999 году в свет вышли две книги о российских патриархах⁵⁷, в которых широко представлены материалы о Никоне. Проблемы литературного творчества Никона освещены в исследованиях С.К. Севастьяновой⁵⁸.

В 2003 г. выходит исследование С.В. Лобачева, посвященное патриарху Никону. На основе современных архивных материалов, недавно введенных в научный оборот, приводятся доказательства того, что сопротивление церковной реформе Никона долгое время исходило только из узкого круга лиц и не вызывало сочувствия у широких слоев населения⁵⁹.

С 2004 г. большую исследовательскую работу проводит Н.В. Воробьева. Ею подняты проблемы идейно - духовных истоков церковной реформы, выделены исторические особенности проведения преобразований Никона, отражены результаты реформирования в культурной жизни общества⁶⁰. Особый интерес и значимость представляют ее работы, касающиеся историографии. Наряду с исследованием проблем историографии Н.В. Воробьевой впервые подробно исследуются историко-канонические и богословские воззрения патриарха Никона на основе специальных методов герменевтического и семантико-когнитивного анализа⁶¹.

В 2004 г. В.В. Шмидт выпустил впервые собранное всеобъемлющее исследование духовного наследия патриарха Никона⁶², данная работа охватывает как исторический, так и философский подход к изучению никонианства как явления в русской общественной и религиозной жизни со второй половины XVII века до настоящего времени. Продолжением исследования стала его докторская диссертация, в которой делается анализ проблем интерпретации богословского и мировоззренческого наследия патриарха Никона. В исследованиях В.В. Шмидта Никон представлен выдающимся государственным и церковным деятелем, роль которого несправедливо принижена и имя которого оклеветано.

В 2006 году Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет издал «Никонский сборник», в котором представлены та-

кие материалы, как второе из известных краткое «Житие Патриарха Никона» (в ред. А.Г. Авдеева), статьи В.В. Лепехина и Н.А. Кочеляевой о строительной деятельности Никона.

В 2007 году происходит защита докторской диссертации Д.А. Балалыкина «Русский религиозный раскол в контексте церковно-государственных отношений второй половины XVII в. в отечественной историографии», в которой автор осветил историко-философские проблемы изучения наследия патриарха Никона.

Таким образом, в последние десятилетия резко возрос научный интерес не только к истории раскола, но и к личности одного из активных участников – патриарху Никону, о чем свидетельствуют научные работы, посвященные различным аспектам его жизни и деятельности, но, на наш взгляд, является необходимым в современных условиях взвешенный и непредвзятый анализ взаимоотношений государства и Церкви во второй половине XVII века на основе изучения роли патриарха как главы Церкви и человека в переходный период русской истории.

Статья выполнена по гранту Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы (государственный контракт ПЗ13 на выполнение поисковых научно-исследовательских работ для государственных нужд от 28 июля 2009 г.).

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Лихачев Д.С. Предвозрождение на Руси в конце XIV – первой половине XV веков // Литература эпохи Возрождения и проблемы всемирной литературы. М., 1967. С.23-89.
- ² Заозерский А.И. Никон // Христианство. М., 1995. Т.2. С.35.
- ³ Грамота константинопольского патриарха Паисия I к московскому патриарху Никону. СПб., 1881.
- ⁴ Письмо Патриарха Никона к Царю Алексею Михайловичу // Памятники литературы Древней Руси: XVII век. М., 1988. Кн.1.
- ⁵ Материалы для истории раскола за первое время его существования / Ред. Субботина Н.И. Т.3. М., 1879. С.44-311.
- ⁶ Акты писцового дела 60-80 годов XVII века. М., 1990.
- ⁷ К истории борьбы с церковными беспорядками, отголосками язычества и пороками в русском быту XVII века. М., 1902.
- ⁸ Материалы для истории раскола за первое время его существования / Ред. Субботина Н.И. Т.7. М., 1880. С.54.
- ⁹ Бубнов Н.Ю., Демкова Н.С. Вновь найденное послание из Москвы в Пустозерск. «Возвешение от сына духовного отцу духовному» и ответ протопопа Аввакума (1676) // ТОДРЛ. Т.36. Л., 1981. С.127-150.
- ¹⁰ Аввакум. Книга толкований // Памятники истории старообрядчества XVII века. Кн.1. Вып.1. Л., 1927.
- ¹¹ Отрывок из неизвестного сочинения об Антихристе // Демкова Н.С. Сочинения протопопа Аввакума и публицистическая литература раннего старообрядчества. Материалы и исследования. СПб., 1998. С.108-109; Беседа о кресте к неподобным // Демкова Н.С. Неизвестные и неизданные тексты из сочинений протопопа Аввакума // ТОДРЛ. Т.16. М.-Л., 1960. С.257-269; О волке и хищнике и богоотметнике Никоне достоверно свидетельство, иже бысть пастырь во овечьей кожи, предотека Антихристов /

- / История духовной культуры в рукописном наследии XVI-XX веков. Новосибирск, 1998; О волке и хищнике и богоотметнике Никоне достоверно свидетельство, иже бысть пастырь во овечьей кожи, предотека Антихристов / История духовной культуры в рукописном наследии XVI-XX веков. Новосибирск, 1998. С.232-237; Цит. по: Воробьева Н.В. Церковные реформы в России в середине XVII в.: Идеи и духовные аспекты. Монография. Омск: Изд-во «Прогресс», ОмИПП, 2002. С.22; Повесть о житии и рождении и воспитании и о кончине Никона, бывшего Патриарха Московского и всея Руси, собранная от многих достоверных повествователей, бывших во дни отец наших // Бороздин А.К. Протопоп Аввакум. Очерк из умственной жизни русского общества в XVII веке. Приложение. СПб., 1900. С.152-158; Житие Протопопа Аввакума им написанное. М., 1960.
- ¹² Известие о рождении и о воспитании и о житии Святейшего Никона патриарха Московского и всея Руси, написанное клириком его Иоанном Шушериным. М., 1971.
 - ¹³ Татищев В.Н. История Российская. Т.1. Л., 1968. С.381.
 - ¹⁴ Журавлев А.И. Историческое известие о раскольниках. СПб., 1787. С.24.
 - ¹⁵ Филарет (Гумилевский). Материалы для истории Русской Церкви // Чтения в обществе любителей духовного просвещения. М., 1875. №5.
 - ¹⁶ Добронравин К.П. Очерк истории Русской Церкви от начала христианства в России до настоящего времени (1860 г.). СПб., 1863.
 - ¹⁷ Архимандрит Аполлос. Начертания жития и деяний Никона, патриарха московского и всея России. М., 1859.
 - ¹⁸ Толстой М.В. Рассказы из истории Русской Церкви. М., 1991.
 - ¹⁹ Макарий митр. История Русской Церкви. Т. XII. Кн.3.: Патриаршество в России. М., 1994.
 - ²⁰ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. VI. М., 1961. С.190-198.
 - ²¹ Там же. С.328-329.
 - ²² Андреев В.В. Исторические судьбы раскола. М., 1870; Он же. Раскол и его значение в народной русской истории. Исторический очерк. СПб., 1870.
 - ²³ Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Т.2. Господство дома Романовых. СПб., б.г.
 - ²⁴ Харламов И.Н. Церковные идеалы и религиозные идеи раскола // Страна. 1880. С.57.
 - ²⁵ Ключевский В.О. Курс русской истории. Ч. III. М., 1988. С.279.
 - ²⁶ Кантерев Н.Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. М., 1996.
 - ²⁷ Там же. Сергиев Посад, 1909. Т.1. С. II, V, 225-226; Т.2. С.1-5, 51-57, 70-73, 121-126, 147-167, 520-547; см. также: Кантерев Н.Ф. Патриарх Никон и его противники в деле исправления церковных обрядов. Сергиев Посад, 1912; Он же. Сношения иерусалимских патриархов с русским правительством с половины XVI до конца XVII столетия // Православный Палестинский сборник СПб., 1895. Т.25. Вып.1; Он же. Характер отношений России к православному Востоку в XVI и XVII столетиях. Сергиев Посад, 1914; Лобачев С.В. Патриарх Никон. СПб., 2003. С.272.
 - ²⁸ Материалы для истории раскола за первое время его существования / Ред. Субботина Н.И. В 8 томах, М., 1875-1890.
 - ²⁹ Субботин Н.И. Дело патриарха Никона: Историческое исследование по поводу XI т. «Истории России» проф. Соловьева. М., 1862. С.3-7, 10-16.
 - ³⁰ Материалы для истории раскола за первое время его существования / Ред. Субботина Н.И. Т.1. М., 1875. С.174-178.
 - ³¹ Гиббенет Н.А. Историческое исследование дела патриарха Никона. Ч.2. С. V-VI, 456-466.
 - ³² Голубинский Е.Е. История Русской Церкви. 2 тома. Т. II. Период второй, московский. От нашествия Монголов до митрополита Макария включительно. В 2 частях. М., 1900. С.345.

- ³³ Милоков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Т.2. Ч.1. М., 1994.
- ³⁴ Лапто-Данилевский А.С. История русской общественной мысли и культуры XVII-XVIII веков. М., 1990.
- ³⁵ Никольский Н.М. История Русской церкви. М., 1988. С.114-139; Очерки истории СССР. Период феодализма. XVII век. М., 1955. С.312-320, 354-360; Устогов Н.В., Чаев Н. С. Русская Церковь в XVII в. // Русское государство в XVII в. Новые явления в социально-экономической, политической и культурной жизни. М., 1961. С.295-329; Очерки русской культуры. Ч.2. М., 1979. С.288-312.
- ³⁶ Плеханов Г.В. История русской общественной мысли. М., 1918. С.122-128.
- ³⁷ Никольский Н.М. Указ. соч., С.116-120.
- ³⁸ Дмитриев А.Н. Церковь и крестьянство на Руси. М.-Л., 1931; Заозерский А.И. Царская вотчина XVII века. Из истории хозяйственной и приказной политики царя Алексея Михайловича. М., 1937.
- ³⁹ Флоровский Г.В. Пути русского богословия. Париж, 1983. С.86-88.
- ⁴⁰ Зеньковский С.А. Русское старообрядчество: Духовные движения XVII в. М., 2009.
- ⁴¹ Карташев А.В. Очерки по истории Русской Церкви. М., 1992. С.134.
- ⁴² Зызыкин М.В. Патриарх Никон. Его государственные и канонические идеи: В 3 т. Варшава, 1931-1938. Т.1. С.5-31; Т.2. С.333-379; Т.3. С.358-365.
- ⁴³ Meyendorff P. Russia, Ritual and Reform. The Liturgical Reforms of Nikon in the 17th Century. Crestwood, 1991. P.219-227.
- ⁴⁴ Hoffmann P. Die Nikonsche Kirchenreform und die Kirchenspaltung in Rußland als Alternativsituation der Stellung der Kirche im Staat // Wegscheid der Reformation. Alternatives Denken vom 16 bis 18 Jh. / Hrsg. von Gunter Volger. Weimer, 1994. S.439-449.
- ⁴⁵ Hemer Cb. Herrschaft und Legitimation im Rubland des 17 Jahrhunderts: Staat und Kirche zur Zeit des Patriarchen Nikon. Frankfurt a. M., 1979. S. 161-164. Цит. по: Лобачев С.В. Указ.соч., С.274.
- ⁴⁶ Heller W. Die Moskauer «Eiferer für die Frömmigkeit» zwischen Staat und Kirche (1642-1652). Wiesbaden, 1988.
- ⁴⁷ Kraft E. Moskaus Greichisches Jahrhundert. Stuttgart, 1995. Цит. по: Лобачев С.В. Указ.соч. С.274.
- ⁴⁸ Michels G. At War with the Church Religious Dissent in Seventeenth-Century Russia. Stanford (California), 1999.
- ⁴⁹ Лихачев Д.С. Протопоп Аввакум // История русской литературы. Т.2. Ч.2. М.-Л., 1948; Он же. Человек в литературе Древней Руси. М., 1970.
- ⁵⁰ Адрианова-Перетц В.П. Человек в учительной культуре Древней Руси // ТОДРЛ. Т. XXVII. Л., 1972.
- ⁵¹ Русское Православие: веки истории. М., 1988. С.7.
- ⁵² Протоиерей Лев Лебедев. Патриарх Никон. Очерк жизни и деятельности // Богословские труды. 1982. Сб.23. С.154-199; Сб.24. С.139-170.
- ⁵³ Полознев Д.Ф. Клерикальная оппозиция в начале становления российского абсолютизма. Конец 1640-1660 гг. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1990. С.3-22.
- ⁵⁴ Самодержавное царство первых Романовых / Сост. авт. вст. ст., комм. Г.В. Талина / Под ред. С.В. Перевезенцева. М.: Социально-политическая мысль, 2004.
- ⁵⁵ Молзинский В.В. Старообрядческое движение второй половины XVII в. и общественная мысль России. Автореф. дис. ... докт. ист. наук. СПб., 1997.
- ⁵⁶ Флоря Б.Н. Государственная власть и формирование духовного сословия в средневековой России // Сословия и государственная власть в России. XV-середина XIX вв. Международная конференция. Чтения памяти акад. Л.В. Черепнина: Тезисы докладов. Ч.II. М., 1994. С.161-164.
- ⁵⁷ Мысли Русских Патриархов от начала до наших дней / Под ред. Н.Н. Лисового. М., 1999.; Богданов А.П. Русские патриархи (1589-1700). В 2 т. М., 1999.
- ⁵⁸ Севастьянова С.К. Литературная деятельность Патриарха Никона (проблемы изучения) // Проблемы истории, русской книжности, культуры и общественного сознания. Новосибирск, 2000; Она же. Материалы к «Летописи жизни и литературной деятельности Патриарха Никона». СПб., 2003; Она же. Эпистолярное наследие Патриарха Никона. Переписка с современниками: исследование и тексты. М., 2007.
- ⁵⁹ Лобачев С.В. Указ. соч. СПб., 2003. С.274
- ⁶⁰ Воробьева Н.В. Духовный аспект реформы богослужения Русской Православной Церкви в середине XVII столетия // Омский научный вестник. Вып.17. 2000; Она же. Некоторые аспекты духовной жизни человека в конце XVII века // Образование и социально-экономические проблемы современного общества: Сб. науч. трудов. Омск, 2002; Она же. Храмовая музыка в России периода раскола // Вестник ОмГУ. 2000. №2 (16); Она же. Идеи и духовные истоки церковных реформ в середине XVII века // Образовательный процесс: история и современность: Сб. науч. трудов. Омск, 2003; Она же. Изучение литургической реформы второй половины XVII в. в российской музыкальной медиавистике на рубеже XIX-XX веков // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Омск, 2003.
- ⁶¹ Воробьева Н.В. Историко-канонические и богословские воззрения патриарха Никона: монография. Омск, 2008.
- ⁶² Никон (Патриарх). Труды / Научное исследование, подготовка документов к изд., сост. и общ. ред. В.В. Шмидта. М.: Изд-во Московского ун-та, 2004.

PROBLEMS OF RELATIONS OF STATE AND CHURCH: HISTORIOGRAPHY OF THE CHURCH SCHISM OF THE XVII CENTURY

© 2011 G.A. Bykovskaya, V.D. Chernykh, A.N. Zlobin

Voronezh State Technological Academy

The article presents the analysis of the historiography on the problem of the church schism of the XVII century and the role of Patriarch Nikon in it. Various opinions on reasons and major factors of the schism, its influence on the disintegration of the Moscow tsardom and changes in relations of State and Church are presented.

Keywords: patriarch Nikon, church schism, religion, Russian Orthodox Church, Old Belief.

Galina Bykovskaya, Doctor of History, Professor, Head of History and Political Science Department. E-mail: marselles2006@mail.ru

Vladimir Chernykh, Graduate Student, History and Political Science Department. E-mail: cher_vladd@rambler.ru

Andrey Zlobin, Candidate of History, Associate Professor, History and Political Science Department. E-mail: dronns@yandex.ru