

УДК 94(47).084.3

О НОВЫХ ПОДХОДАХ К ОСВЕЩЕНИЮ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В РОССИИ)

© 2011 Г.М. Ипполитов

Поволжский филиал Института российской истории РАН, г. Самара

Поступила в редакцию 17.01.2011

В статье (на примере Гражданской войны в России) дается авторское видение проблемы новых подходов к освещению советского периода российской истории. Материал носит дискуссионный характер. Ключевые слова: кризис отечественной исторической науки; новые подходы к освещению советского периода российской истории; авторское видение; концептуализация Гражданской войны; формационный и цивилизационный подход; проблемно-тематическая историография; борьба старого и нового; российская Гражданская война – безумие братоубийства.

Если устроить распрю между прошлым и настоящим, окажется, что мы лишились будущего.

У. Черчилль

Истекло первое десятилетие XXI века. И можно констатировать, что кризис отечественной науки, кульминация которого пришлась на первую половину 1990-х годов¹, в основном преодолен². В методологии отечественной исторической науки утвердилось плюралистическое многоголосие³. Сформировались и новые подходы, в том числе к освещению советского периода российской истории. Периода, который находился в 1990-е годы в эпицентре не только острых научных дискуссий, но и полемики, зачастую политизированной⁴. Причем особенная их острота и даже жесткость проявлялась тогда, когда в первой половине 1990-х годов в поле зрения исследователей попадала проблематика истории Гражданской войны в России (ноябрь 1917-1922 гг.)⁵.

По-другому и быть не могло: исторический феномен российской Гражданской войны – исключительно болезненная, животрепещущая проблема, которая, надо полагать, еще долгое время не потеряет актуальности, так как она кровавой межой прошла по сознанию ни одного поколения соотечественников, проживавших и в нашем Отечестве, и в российском зарубежье. Ведь именно Гражданская война в России – закономерное и логическое продолжение Первой мировой войны и российской революции 1917 года – явилась ничем иным, как трагической страницей истории нашей Отчизны – цивилизационным разломом, положившим начало болезненному процессу смены цивилизационной парадигмы.

Братоубийственная Гражданская война завершилась генезисом новой советской социали-

стической государственности. Той самой государственности, эволюционировавшей в могучую сверхдержаву, просуществовавшую в историческом пространстве и времени до последнего десятилетия XX века. Той самой сверхдержавы, от позиции которой в сообществе мировых цивилизаций во многом зависел ход исторических событий, носивших судьбоносный характер. Той самой сверхдержавы – Союза Советских Социалистических Республик, развал коей вызвал огромные геополитические изменения на планете Земля. Их последствия длительное время будут ощущаться во всемирно-историческом процессе. Однако россиянам за это пришлось заплатить невероятно высокую цену. И первый кровавый взнос – 13 млн. человек, сожженных Молохом революции и Гражданской войны⁶. Тем Молохом, который не только вдоволь напился человеческой крови в 1917-1922 гг., но и разрушил многие ценности, обнажив новые в культурной идентичности россиян, разделив их на долгие годы на «своих» и «чужих».

Ниже излагается авторское видение проблемы новых подходов к освещению советского периода российской истории (на примере Гражданской войны в России)⁷, которое подразумевает выделение некоторых тенденций в рассматриваемой сфере.

Первая тенденция – расширение и углубление проблемы концептуализации российской Гражданской войны. Данная проблема становилась одной из стержневых на ряде крупных международных научных конференций, проведенных в начале XXI века⁸. Среди них следует отметить особо серию конференций, проведенных Поморским государственным университетом им. М.В. Ломоносова (г. Архангельск) совместно с Научным советом РАН по истории социальных ре-

*Ипполитов Георгий Михайлович, доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник.
E-mail: gippolitov@rambler.ru*

форм, движений и революций с 2007 года, посвященных эпохе Гражданской войны в России под рубрикой «1917-1922 гг. в судьбах России и мира» с публикацией их материалов.⁹ Их инициатор – В.И. Голдин, один из авторитетнейших современных специалистов по истории Гражданской войны в России¹⁰. Многие аспекты проблемы концептуализации Гражданской войны получили освещение в неординарных трудах академика РАН Ю.А. Полякова, давно уже зарекомендовавшего себя крупнейшим специалистом в рассматриваемой сфере¹¹. Она также нашла определенное освещение в монографических¹² и диссертационных исследованиях¹³. Но особенно много внимания уделяет вышеозначенной проблеме В.И. Голдин¹⁴. Анализ его работ, указанных в подстрочном примечании, позволяет синтезировать некоторые взгляды В.И. Голдина на проблему концептуализации Гражданской войны:

1. Гражданская война в России выросла из глубочайших противоречий отечественной и мировой истории, Великой войны (в дальнейшем привычно именуемой Первой мировой войной) и Великой российской революции 1917 года и оказала мощное воздействие на весь последующий процесс развития России и мира в XX веке. В постсоветский период подходы к сущности, природе и целостному пониманию Гражданской войны в России все более дифференцировались. С целью ввести это время в более широкий контекст отечественной истории вводятся в оборот исторические образы и понятия «Смутное время», «Гражданская смута» и т.п. Весьма популярным становится осмысление Гражданской войны в России сквозь призму имперства и как часть системного кризиса империи в логике цикла «смерти – возрождения империи».

2. Характерной чертой последних лет являются попытки рассмотреть генезис и развитие Гражданской войны в России как сложный, многогранный и многоплановый исторический феномен, во всем многообразии военных, политических, экономических, социальных, социально-психологических, социокультурных, культурно-религиозных, духовно-нравственных, национальных процессов, конфликтов и расколов, разнообразных внутренних и международных столкновений, предопределявших в совокупности и ход противоборства на линиях и за линиями фронтов. В связи с этим подчеркивается глобальный и тотальный характер Гражданской войны в России, ибо она охватила все пространство страны, включая и самые удаленные ее уголки, затронула все слои населения, разделила классы, слои, сословия, группы населения (и эта линия раскола происходила не только между, но и внутри них), развела по разные стороны баррикад друзей, соседей, членов

семей. Налицо стремление современных исследователей раскрыть многообразие форм борьбы, и прежде всего с использованием оружия и силовых методов, что составляло в совокупности сложную и драматичную картину Гражданской войны в России.

3. Характерной тенденцией последних лет является стремление историков раскрыть феномен Гражданской войны в России как комплекс или серию нескольких и даже десятков войн (гражданских войн) или переплетающихся разновидностей войны, причем не только на внешних, но и на внутренних фронтах, иначе говоря, за линиями фронтов, внутри территорий, контролируемых противниками. Характеристика происходившего в России как серии национальных войн приобретает еще большие основания, если иметь в виду конфликты и вооруженную борьбу новообразованных государств и государственных образований на Кавказе (Армении и Азербайджана, Армении и Грузии), а также на западных национальных территориях бывшей Российской империи (Польши с Украиной, с Белоруссией и Литвой). Кроме того, внутри национальных государств и государственных образований происходили межэтнические столкновения, разворачивалась сложная социально-политическая, а нередко и вооруженная борьба, в которой национальные силы социалистической ориентации получали поддержку в различных формах от Советской России.

4. Еще одной разновидностью войны стала вооруженная интервенция держав Антанты и Четверного союза, развернувшаяся в 1918 году, а также интервенционистские действия некоторых других государств. Тесное переплетение международной интервенции с гражданской войной составляет еще одну важную характеристику этого катаклизма отечественной и мировой истории. При наличии огромного массива литературы по истории интервенции многое здесь требует дальнейшего и более глубокого и вдумчивого изучения, осмысления и переосмысления.

5. Повстанческое, главным образом крестьянское, движение – исключительно важный и сложный вид социально-политической и вооруженной борьбы, особой войны, которая происходила в рамках общей Гражданской войны в России с 1918 года и которую вели крестьянские воинские формирования и армии с двумя главными противоборствующими силами – красными и белыми. Восстания, заговоры, деятельность антиправительственных группировок в тылу противника, подпольная и террористическая деятельность – это еще один особый вид противоборства, присущий Российской гражданской войне и имевший широкое распростра-

нение за линией фронта воюющих красных и белых армий.

Думается, что В.И. Голдин подобными синтезами дает богатую информацию к размышлению современным исследователям. Тем более что ученый не абсолютизирует свои взгляды, излагает их так, что остается большое поле для научных дискуссий.

Вторая тенденция – попытки сочетания в изучении исторического феномена Гражданской войны в России формационного и цивилизационного подходов. Если взглянуть ретроспективно, в не столь далекое прошлое – 1990-е годы, то можно увидеть, что тогда в исследовании различных аспектов истории российской Гражданской войны имела место тенденция противопоставления формационного и цивилизационного подходов. Так, неординарные аксиологические суждения можно почерпнуть из двух учебных пособий, изданных в конце XX в. Речь идет об уникальном учебном пособии Л.И. Семенниковой «Россия в мировом сообществе цивилизаций» и коллективном труде Ш.М. Мунчаева и В.М. Устинова «Политическая история России. От становления самодержавия до падения Советской власти»¹⁵. Первый автор дает аксиологические суждения с позиций цивилизационного подхода, а вторые исследователи – преимущественно с позиций формационного подхода. Отсюда и серьезные разночтения. Думается, в условиях плюрализма мнений все они заслуживают внимания. В то же время, нельзя не отметить, что отдельные суждения и оценки Ш.М. Мунчаева и В.М. Устинова излишне категоричны, жестко структурированы, что, собственно говоря, характерно именно для формационного подхода к изучению истории¹⁶.

Однако сегодня, когда все более утверждаются взвешенные оценки как положительных, так и отрицательных сторон формационного и цивилизационного подходов к изучению истории¹⁷, когда ученые заговорили о необходимости их синтеза¹⁸, в исследовании различных аспектов российской Гражданской войны методологическая тенденция, упомянутая выше, все более уступает свои позиции.

Небезынтересно в данной связи привести взгляды профессора С.Н. Полторака, одного из крупных современных исследователей истории Гражданской войны в России¹⁹. Рассуждая о ее природе, оттолкнувшись от методологической позиции, что она до сих пор до конца не познана, ученый, определяет исторический феномен российской Гражданской войны в качестве «многомотивационной». Она, считает С.Н. Полторака, «впитала в себя различные, в том числе и религиозную, составляющие». Ученый утверждает то, что Гражданской войной двигали далеко не толь-

ко классовые мотивы. «Та война спровоцировала рост национального самосознания у десятков народов бывшей единой империи, и это самосознание часто выходило за рамки национальной гордости, становясь воинствующим национализмом». В условиях Гражданской войны очень часто на передний план выступали конфессиональные моменты. «Безбожие, проповедовавшееся советской властью, тоже было верой. Верой в то, что Бога нет. С той верой сторонники нового строя шли в бой против защитников православия, против польских католиков, считавших красноармейцев воплощением дьявола, против мусульманских народов, для которых понятия «неверный» и «советский» часто сливались воедино». Главное аксиологическое суждение историка: Гражданская война в России – «свои» против «своих»: трагедия братоубийства»²⁰.

Ясно, что С.Н. Полторака размышляет в системе координат цивилизационного подхода к изучению истории. Но вряд ли кто сможет упрекнуть ученого в том, что он отбрасывает напрочь формационный подход. Ведь он не выносит за скобки в познании природы Гражданской войны в России фактор классовых мотивов. Он лишь отрицает возведение их в абсолют, что имеет место у адептов формационного подхода. Поэтому классовую сущность Гражданской войны, считает С.Н. Полторака, следует принимать с большими оговорками. «Безусловно, с одной стороны, война носила классовый характер. Но еще никто не объяснил детально феномен того, что против власти рабочих и крестьян в рядах белой армии воевали те же крестьяне и рабочие; феномен того, что среди интеллектуальной революционной элиты ее стержень составляли выходцы из привилегированных слоев общества, многие из которых имели блестящие родословные, уходившие в глубину веков»²¹.

С подобной позицией можно, да, пожалуй, и должно спорить, но вряд ли стоит с нею (в свете современного накопления уровня исторических знаний) не соглашаться. Тем более что она находит поддержку в ряде исследований²², в том числе и автора данной статьи²³.

Следовательно, сочетание формационного и цивилизационного подходов в изучении истории Гражданской войны в России повышает положительный потенциал новых подходов, практикуемых здесь исследователями сегодня.

Третья тенденция – устранение перекосов в приоритетах исследования Гражданской войны в России. В 1990-е годы несомненным приоритетом стала здесь проблема Белого движения. Тогда в России, по подсчетам В.И. Голдина, издали не менее 30 монографий и учебных пособий, несколько журналов и альманахов, десятки сборни-

ков документов и материалов, а также значительное число иных документальных публикаций, защищено около 10 докторских и 30 кандидатских диссертаций, посвященных истории антибольшевистского и Белого движения²⁴. Затем, в 2000-2001 годах, наметился некоторый спад исследовательского интереса к проблемам истории Гражданской войны, в том числе и к Белому движению²⁵. Однако подобный спад, судя по монографическим²⁶ и кандидатским²⁷ и докторским²⁸ диссертационным исследованиям, был недолгим.

Но самое главное заключается в том, что исследователи вновь придали статус приоритетного направления различным аспектам истории лагеря советской власти в годы Гражданской войны²⁹, особенно проблемам истории Красной армии³⁰. Именно данная проблематика вышла на свет из глубокой тени, куда она ушла в 1990-е годы. Отрадно, что теперь такой перекося исправляется. Причем на принципах объективности и историзма, когда историографические наработки предшественников осмысливаются и переосмысливаются вновь в плюралистической теоретико-методологической системе координат.

Четвертая тенденция – появление крупных работ, выполненных в формате проблемно-тематической историографии, посвященных истории изучения различных аспектов истории российской Гражданской войны. Проблемно-тематическая историография, как известно, призвана в первую очередь исследовать структурно-динамические характеристики исторического отображения того или иного круга явлений, реконструировать процесс складывания системы представлений о рассматриваемых событиях и явлениях в исторической науке. Для проблемно-тематической историографии наибольший интерес представляют дисциплинарная, институционализируемая история, феноменология процесса исторического описания и его предметно-содержательные результаты³¹. Именно эти аспекты рельефно проявляются в некоторых современных крупных историографических исследованиях³².

Между тем, новые подходы и в начале XXI века снова утверждаются в борьбе старого и нового. Это – вечная диалектика науки. Анализируя феномен Гражданской войны, даже в условиях свободы слова и печати, нельзя вновь скатиться на путь навешивания ярлыков, а то и элементарных призывов к поиску «врагов народа». Собственно говоря, это сделал, С.Г. Карамурза. По крайней мере, в опосредованной форме. В контексте доказательства того, что в годы Великой Отечественной войны якобы на взаимных обидях гражданской войны «был поставлен крест», он написал буквально следующее: «Те, кто снова начал растравливать раны и призывать

к реваншу, на мой взгляд, являются просто самыми настоящими врагами народа – в самом простом и понятном смысле этого слова»³³. Красиво, публицистично, но, мягко говоря, некорректно, многозначно трактуемо. Так и до «охоты на ведьм» недалеко...

Таким образом, новые подходы к исследованию истории Гражданской войны в России сегодня налицо. Творческий поиск ученых продолжается. Главное, чтобы он шел в формате корректной научной дискуссии, не скатываясь на рельсы зубодробильной полемики. Сказанное не означает, что следует исключить нелицеприятные оценки тех трудов, авторы которых, прикрываясь плюрализмом мнений (путая его иногда с «плюмаризмом»), пытаются навязать свое мнение научной общественности, возводя его априори в абсолют. Такая позиция – бегство в прошлое, тоска по печально известному сталинскому краткому курсу Истории ВКП(б), но отнюдь не вызов грядущему.

Путь здесь один: объективность, историзм, компаративизм, призванные пронизывать научные исследования, помноженные на научную корректность. Не обличение деяний красных, белых, зеленых – всех этих трагических субъектов трагической объективной реальности, имя которой – российская Гражданская война – безумие браготубийства, а кропотливое их изучение.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См., напр.: *Гуревич А. О.* О кризисе современной исторической науки // Вопросы истории. 1991. №2-3. С.21-36; *Он же.* Исторический синтез и Школа «Анналов». М., 1993; Актуальные теоретические проблемы современной исторической науки: [по материалам обсуждения за «круглым столом» в ред. журн. «Вопросы истории»] // Вопр. истории. 1992. №8/9. С.159-161; *Бордюгов Г. А.* История и конъюнктура: субъективные заметки об истории советского общества / Г.А. Бордюгов, В.А. Козлов. М., 1992; *Данилов В.Л.* Современная российская историография: в чем выход из кризиса // Новая и новейшая история. 1993. №6. С.95-101; *Корнеев В.В.* Кризис исторической науки в России // Кентавр. 1994. №4; *Ковальченко И.Д.* Теоретико-методологические проблемы исторических исследований // Новая и новейшая история. 1995. №1. С.3-34; *Искандеров А.* Историческая наука на пороге XXI века // Вопросы истории. 1996. №4. С.3-31; *Чечель И.Д.* Историографическая ситуация 1985-1991 гг.: проблемы самоидентификации проф. сообщества. URL: <http://liber.rsu.ru> (дата обращения 18.11.2010).

² См., напр.: *Сахаров А.Н.* О новых подходах к истории России // Вопросы истории. 2002. №8. С.3-20; *Искандеров А.* Два взгляда на историю // Вопросы истории. 2005. №4. С.3-32; *Чечель И. Д.* Кризис исторической науки: на перекрестке мнений. URL: <http://www.earthburg.ru> (дата обращения 15.11.2010); *Шикло А.Е.* Современные проблемы изучения истории исторической науки. URL: <http://history.krsu.edu> (дата обращения 15.11.2010).

³ См., напр.: *Золотарёв В.А.* Героическое прошлое как ис-

точник и основа национальной идеи: о роли воен.-ист. науки в возрождении патриот. самосознания россиян, обеспечении преемственности поколений защитников родины, формировании системы обороны страны // Военно-исторический журнал. 2000. №3. С.3-11; *Кравцов В.Н.* Российская историография постмодернизма // Россия в новое время: единство и многообразие исторического развития: материалы Рос. межвуз. науч. конф. М., 2000. С.229-232; Историки в поиске новых смыслов. Казань, 2003; Междисциплинарный синтез в истории и социальные теории: теория, историография и практика конкретных исследований. М., 2004; Историческая память и социальная стратификация. Социокультурный аспект: Материалы XVII Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 16-17 мая 2005 г.: В 2 ч. / Под ред. С. Н. Полторака. СПб., 2005; Человек в контексте своего времени: опыт историко-психологического осмысления: Материалы XX Международ. науч. конф. Санкт-Петербург, 18-19 декабря 2006 г. / Под ред. С.Н. Полторака: В 2 ч. СПб., 2006; Методология и методы исторической психологии. Материалы XXV Междунар. науч. конф. Санкт-Петербург, 14-15 дек. 2009 г. / Под ред. С.Н. Полторака. СПб., 2009; *Лукьянов Д.В.* Теоретические и методологические аспекты современной историографической ситуации. URL: <http://liber.rsuh.ru> (дата обращения 17.11.2010).

⁴ См. напр.: Советская историография / Под общ. ред. Ю.Н. Афанасьева. М., 1996; *Поляков Ю.А.* Наше непредсказуемое прошлое: полемические заметки. М., 1996; Россия в XX веке: судьбы ист. науки. М., 1996; *Сидорова Л.А.* Оттепель в исторической науке: советская историография первого постсталинского десятилетия. М., 1997; *Согрин В.В.* Осмысливая советский опыт: о новых трудах по истории XX в. // Общественные науки и современность. 1999. №3. С.114-122 и др.

⁵ См., напр.: *Поляков Ю.А.* Гражданская война в России (Поиски нового видения). // История СССР. 1990. №2. С.98-117; *Он же.* Гражданская война в России: возникновение и эскалация. // Отечественная история. 1992. №6; *Он же.* Война гражданская? Война межнациональная? // Свободная мысль. 1993. №8. С.81-84; *Он же.* Гражданская война: взгляд сквозь годы. Уфа, 1994; *Он же.* Поиски новых подходов в изучении гражданской войны в России // Россия в XX веке. Историки мира спорят. М., 1994; Сквозь бури гражданской войны. «Круглый стол» историков. Архангельск, 1990; Гражданская война в России: «круглый стол» // Отечественная история. 1993. №3. С.3-83; *Миллер В.* Гражданская война: исторические параллели // Свободная мысль. 1993. №15; Гражданская война: перекресток мнений. М., 1994; Происхождение и начальный период гражданской войны. 1918 год. М., 1994; *Ефремов В.Я.* Гражданская война в России (1917-1922 гг.): в поисках нового видения проблемы. Вольск, 1995; *Половецкий С.Д.* Армия и советское общество в 1918-1991 гг.: историографическое исследование. М., 1995 и др. Заметим, что во второй половине 1990-х годов полемики здесь стало меньше, но острота дискуссий не притуплялась, см., напр.: *Ушаков А.И., Федюк В.П.* Гражданская война. Новое прочтение старых проблем. // Исторические исследования в России. Тенденции последних лет. М., 1996. С.206-221; Гражданская война в России: материалы X Всерос. заоч. науч. конф. / Науч. ред. С.Н. Полторака. СПб., 1998; *Полторака С.Н.* Основные тенденции изучения истории гражданской войны в России // Граждан. войны. Политические кризисы. Внутренние конфликты: история и современность: материалы Всерос. науч. -метод. конф., 17-18 дек. 1998 г., г.Омск. Омск, 1998. С.20-24; *Он же.* О некоторых тенденциях изучения гражданской войны в России и деятельности РККА в так называемый межвоенный период // Клио: меж-

вуз. журн. для учен. 1999. №2. С.335-339; *Ипполитов Г.М.* К вопросу об актуальности итогов и уроков Гражданской войны в России (1917-1922 гг.) // VI Росс. науч. конф. проф.-препод. и инж.-техн. состава, проводимая Поволжской гос. акад. телекоммуникаций и информатики (г.Самара). Тезисы докл. Март, 1999 г. Самара, 1999, и др.

⁶ См.: *Поляков Ю.А.* Наше непредсказуемое прошлое... С.194.

⁷ В авторское видение рассматриваемой проблемы вошли отдельные материалы из личных научных наработок исследователя, имеющих отношение к рассматриваемой теме (*Ипполитов Г.М.* Белое движение в гражданской войне: постсоветская историография проблемы (некоторые аспекты) // Актуальные вопросы истории России на пороге XXI века: Материалы Двадцать первой Всерос. заоч. науч. конф. / Под ред. С.Н. Полторака. СПб., 2001; *Он же.* Гражданская война в России (1917-1922 гг.): некоторые уникальные аспекты проблемы (тезисы – приглашение к дискуссии) // Войны, военные конфликты, терроризм как проявление экстремальных ситуаций в жизни людей: исторический опыт и уроки. Материалы 31-й Всероссийской заочной научной конференции / Под ред. С.Н. Полторака. СПб., 2003; *Он же.* О подходах к установлению степени достоверности художественной литературы о Гражданской войне в России как историко-психологического источника // Художественная литература как историко-психологический источник: материалы XVI Межд. науч. конф. Санкт-Петербург, 14-15 декабря 2004 г. / Под ред. С.Н. Полторака, СПб., 2004; *Он же.* Гражданская война в России (1917-1922 гг.): в поисках оценочных суждений // Надежда Отечества. Сб. ст., посвященных 10-летию Кинель-Черкасской средней школы №1. Самара-Кинель-Черкассы, 2004; *Он же.* Некоторые актуальные проблемы изучения военной истории в постсоветский период // Телескоп: Науч. альманах. Спец. вып. Проблемы изучения военной истории: Материалы Всерос. конф., посвященной 60-летию Победы в Великой Отечественной войне (1941-1945 гг.). Самара, 2005; *Он же.* Деникиниана постсоветская: критические историографические заметки. Телескоп. Науч. альманах. Вып.10. Самара, 2005; *Он же.* Условия развития советской историографии российской Гражданской войны во второй половине 1960-х – первой половине 1980-х гг. // Седьмые Озобишинские чтения: Сборник материалов Межд. научно-практ. конф. (29-30 июня 2007 г.) / Под ред. О.М. Буранка, В.Н. Шкунова. Инза-Самара: СГПУ, 2010), в том числе опубликованные в монографии (см.: *Ипполитов Г.М.* Летопись братоубийства (очерки советской историографии Гражданской войны на Юге России. 1918-1985 гг.) / Послесл. С.Н. Полторака. Самара, 2009), и в ведущем рецензируемом научном журнале (см.: *Ипполитов Г.М.* Российская Гражданская война в отечественной историографии второй половины 1980-х – первой половине 1990-х гг. (некоторые аспекты проблемы) // Известия Самарского научного центра РАН. 2008. Т.10. №1 (23) (янв. – март).

⁸ См., напр.: Гражданская война в России (1917-1922 гг.): взгляд сквозь десятилетия. Сб. материалов науч. конф. / Состав. и ответств. ред. Г.М. Ипполитов, О.А. Тарабрина. Самара, 2009.

⁹ См.: 1917 год в судьбах России и мира. Сб. материалов науч. конф. / Отв. ред. В.И. Голдин; Поморский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Архангельск, 2007; 1918 год в судьбах России и мира: развертывание широкомасштабной Гражданской войны и международной интервенции. Сб. материалов науч. конф. / Отв. ред. В.И. Голдин. Архангельск, 2008; 1919 год в судьбах России и мира: широкомасштабная Гражданская война и интервенция в России, зарождение новой системы международных отношений. Сб. материалов межд. науч.-практ. конф. / Отв. ред. В.И. Голдин. Архангельск, 2009; 1920 год

- в судьбах России и мира: апофеоз Гражданской войны в России и ее воздействие на международные отношения. Сб. материалов науч. конф. / Отв. ред. В.И. Голдин. Архангельск, 2010. Предусматривается рассмотрение на специальных конференциях событий Гражданской войны в России, имевших место в 1921 и 1922 годах. – Г.И.
- ¹⁰ Владислав Иванович Голдин – проректор по научной работе Поморского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор исторических наук, профессор. Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, заслуженный деятель науки РФ, академик Российской академии естественных наук, член Президиума РАЕН. Член экспертного совета ВАК Минобрнауки по истории, член НМС Минобрнауки по истории, член Научного совета РАН по истории социальных реформ, движений и революций, эксперт РГНФ.
- ¹¹ См.: Поляков Ю. Историзмы (мысли и суждения историка). М., 2001; *Он же*. Историческая наука: Люди и проблемы. Кн.2. М., 2004
- ¹² См., напр.: Климин И.И. Российское крестьянство в годы гражданской войны (1917-1921). СПб., 2004; и др. Внес здесь свой скромный вклад и автор данной статьи (см.: *Ипполитов Г.М.* «Красные орлы» против «рыцарей белой мечты»: духовная сеча; *Ипполитов Г.М., Пилипенко С.А.* Взгляды военно-политических лидеров в годы Гражданской войны на Юге России на проблему морального духа войск и его укрепления (ноябрь 1917 – ноябрь 1920 гг.). Ульяновск, 2002).
- ¹³ См., напр.: Почешхов Н.А. Социально-экономические и военно-политические проблемы в северо-западных районах юга Европейской России в период Гражданской войны (1917-1921 гг.). Автореф. дис...докт. ист. наук. Ростов н/Д., 2006; *Черкасов А.А.* Гражданская война на Кубани и Черноморье (1917-1922 гг.): «третья сила» в социально-политическом противостоянии. Автореф. дис...докт. ист. наук. Ставрополь, 2007, и др.
- ¹⁴ Голдин В.И. Россия в Гражданской войне. Очерки новейшей историографии (вторая половина 80-х – 90-е годы). Архангельск, 2000; *Он же*. Гражданская война в России в зеркале времени // Власть и общество в России XIX-XX веков. М., 2002; *Он же*. Гражданская война в России 1917-1922 гг. Поиск адекватного понимания // Российская история XX века: проблемы науки и образования. М., 2004; *Он же*. Революционный пролог и Гражданская война в России на историографическом рубеже конца XX – начала XXI века // Проблемы новейшей истории России. СПб., 2005; *Он же*. Сельская Россия в революции и гражданской войне (проблемы современной историографии) // Сельская Россия: прошлое и настоящее (исторические судьбы северной деревни). М.-Сыктывкар, 2006; *Он же*. Гражданская война на Русском Севере: поиск новых методологических подходов в изучении и перспективы исследования // Европейский Север в судьбе России. XX век. Мурманск, 2006; *Он же*. Среди «замазанных фигур». Белое движение: перспективы исследования // Родина. 2008. №3. Белое дело. Спецвыпуск; *Он же*. Истоки и эскалация Гражданской войны в России в современной историографии // 1917 год в судьбах России и мира. Сб. материалов науч. конф; *Он же*. В поисках современной концептуализации Гражданской войны в России // Гражданская война в России (1917-1922 гг.): взгляд сквозь десятилетия. Сб. материалов науч. конф. Самара, 2009.
- ¹⁵ См.: Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. Политическая история России. Учеб. пособие. М., 1998; Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. Учеб. пособие. Брянск, 1999.
- ¹⁶ На такую особенность формационного подхода обращалось внимание в современных исследованиях (см., напр.: Семенов Ю.И. Марксова теория общественно-экономических формаций и современность. URL: http://www.scepsis.ru/library/id_120.html (дата обращения 12.12.2010); *Ипполитов Г.М.* Формационный подход к познанию истории: исчерпан ли его исследовательский потенциал? // Известия Самарского научного центра РАН. 2009. Т.11. №6 (32) С.231-240, и др.
- ¹⁷ См., напр.: *Ерасов Б.С.* Формационный и цивилизационный анализ российского общества // Российская цивилизация: этнокультурные и духовные аспекты: энцикл. слов. / Ред. кол. Мчедлов П.М. и др. М., 2001. С.455-460; *Маркин В.В.* Цивилизационный и формационный подходы к анализу исторического процесса. URL: <http://aeli.altai.ru> (дата обращения 11.12.2010); *Плетников Ю.К.* Формационная и цивилизационная триады К. Маркса // Сб. материалов науч. конф. к 180-летию со дня рождения К. Маркса. URL: <http://mmj.ru/history> (дата обращения 11.12.2010); *Ипполитов Г.М.* Цивилизационный подход к познанию истории: плюсы и минусы (дискуссионные суждения) // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. Сб. материалов Четвертой Межд. заоч. науч.-практ. конф. Ч.1. Актуальные проблемы отечественной истории и историографии. Саратов – Вольск, 2010 и др.
- ¹⁸ См.: *Проккопенко С.А.* О возможности синтеза формационного и цивилизационного подходов. URL: <http://mmj.ru> (дата обращения 11.12.2010).
- ¹⁹ *Сергей Николаевич Полторака* – доктор исторических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук, президент Международной ассоциации исторической психологии имени профессора В.И. Старцева – отделение Санкт-Петербургской ассоциации философов Российского философского общества, главный редактор журнала для ученых «Ключи» (входит в Перечень ВАК Минобрнауки РФ), главный редактор журнала «История Санкт-Петербурга».
- ²⁰ *Полторака С.Н.* «Свои» против «своих»: трагедия братоубийства. Предисловие // *Ипполитов Г.М.* «Красные орлы» против «рыцарей белой мечты»: духовная сеча. Моральный дух комбатантов в российской Гражданской войне (ноябрь 1917-1920 гг.): опыт компаративного анализа / Предисл. С.Н. Полторака; послесл. В.В. Рыбникова. Самара, 2005. С.5.
- ²¹ Там же. С.7.
- ²² См., напр.: *Рыбников В.В.* Для Русской армии дух, воспитание, традиции, верность, искусство – первичны... (Размышления в виде краткой научной рецензии). *Ипполитов Г.М., Пилипенко С. А.* Взгляды военно-политических лидеров в годы Гражданской войны на Юге России на проблему морального духа войск и его укрепления (ноябрь 1917 – ноябрь 1920 гг.). Ульяновск, 2002. 296с. // Вестник СЮИ МЮ РФ: Межвуз. сб. науч. ст. по проблемам юрид., гуманитар. и соц.-эконом. наук. Вып.4., Самара, 2006. С.249-258, и др.
- ²³ См.: *Ипполитов Г. М.* Гражданская война в России (1917-1922 гг.): в поисках оценочных суждений; *Он же*. «Куда ты, усобица, нас завела?». Гражданская война в России (1917-1922 гг.). Некоторые оценочные суждения // Актуальные проблемы социально-экономических наук. Межвуз. сб. науч. ст. Саратов: Вольск, 2008.
- ²⁴ См.: *Голдин В.И.* Россия в Гражданской войне. Очерки новейшей историографии (вторая половина 80-х – 90-е годы). С.119. Небезынтересны здесь подсчеты А.И. Ушакова: в период с 1992 года по 2003-й защищено более 70 кандидатских и докторских диссертаций как по общим (сущность, эволюция, социальный состав, идеология Белого движения, российская государственность), так и по частным проблемам (См.: *Ушаков А.И.* Антибольшевистское движение в годы Гражданской войны в России. Отечественная историография. Дис. ... докт. ист. наук. М., 2004. С.341.)
- ²⁵ Данная тенденция отмечается, например, в обзоре те-

- матики докторских диссертаций, подготовленном членом экспертного совета по истории ВАК Минобразования России профессором А.А. Чернобаевым (за 2000-2001 г.) Он отмечает: «Сохраняется тенденция некоторого спада интереса к событиям 1917 г. и Гражданской войны» (Обзор тематики диссертаций, рассмотренных в ВАК Минобразования России в 2000-2001 гг. // Бюллетень Высшей аттест. комиссии Минваобраз. Российской Федерации. 2003.№4. С.9).
- ²⁶ См., напр.: *Медвецкий А.Ф.* Генерал от инфантерии Н.Н. Юденич в годы общенационального кризиса в России (1914-1920 гг.). Монограф. исследование. Самара, 2004; *Войнаровский О.В.* Е.К. Миллер: военачальник и политик: историко-психологическое исследование военно-политических аспектов деятельности неординарной исторической персоналии (1914-1937 гг.). СПб., 2006; *Столярова Н.В.* Правовое воспитание белых комбатантов в Гражданской войне на Юге России (ноябрь 1917 - ноябрь 1920 гг.): попытка обобщения ист. опыта. СПб., 2008; *Цветков В.Ж.* Белое дело в России. 1917-1918 гг. (формирование и эволюция политических структур Белого движения в России). М., 2008; *Он же.* Белое дело в России. 1919 г. (формирование и эволюция политических структур Белого движения в России). М., 2009; *Постникова О.Г.* Исторический опыт нравственного воспитания белого офицерства вооруженных формирований Южнороссийского Белого движения в ноябре 1917 – марте 1919 гг. (на материалах Добровольческой армии и Вооруженных сил Юга России). Вольск, 2009; *Рахимкулов Р.А.* Морально-психологическое состояние частей Вооруженных сил Юга России и его укрепление: исторический опыт, уроки (1919 – март 1920 гг.). Монография. Самара, 2010, и др.
- ²⁷ См., напр.: *Гришанин П.И.* Белые правительства Юга России и западные союзники: сложности и противоречия политического и военно-экономического сотрудничества (1918-1920 гг.). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Пенза, 2003; *Гагкуев Р.Г.* Белые армии Юга России: особенности источников комплектования и соц. состава. 1917-1920 гг. (на материалах первого армейского корпуса). Дис. ... канд. ист. наук. М., 2003; *Гребенкин И.Н.* Первый Кубанский поход Добровольческой армии и его место в истории Гражданской войны. Автореф. дис. ... канд. ист. наук Владимир, 2004; *Юдин С.С.* Моральный дух добровольческой армии и его укрепление (ноябрь 1917 – январь 1919 гг.): историческое исследование. Дис. ... канд. ист. наук М., 2006, и др.
- ²⁸ См., напр.: *Кулаков В.В.* История военного и государственного строительства белых властей Юга России: 1917-1920 гг. Автореф. дис. ... докт. ист. наук. М., 2005; *Кирмель Н.С.* Деятельность спецслужб белогвардейских правительств и армий в годы Гражданской войны в России (1918-1922 гг.). Автореф. дис...докт. ист. наук. М., 2009.
- ²⁹ См., напр.: *Тарабрина О.А.* Политика советского государства в решении «женского вопроса» в годы Гражданской войны (ноябрь 1917-1920 гг.): замыслы и реалии. Самара, 2007; *Гражданская война в России: региональные проблемы.* Мурманск, 2004, и др.
- ³⁰ См., напр.: *Горожанин А.В.* Правовое воспитание военнослужащих Красной армии в годы Гражданской войны на Юге России (ноябрь 1917 – ноябрь 1920 гг.): исторический опыт, уроки: монография / А.В. Горожанин, А. И. Леонов. Самара, 2004; *Рыбников В.В.* «Мы не рабы, рабы не мы». Просветительная деятельность советской власти в Красной армии в годы Гражданской войны в России (1918-1920 гг.): ист. опыт, уроки: моногр. / В.В. Рыбников, Н.Я. Елисеева. Самара, 2005; *Калашикова Е.Б.* Идеологическая деятельность органов советской власти в частях действующей армии в годы Гражданской войны в России (1918-1920 гг.): монография. СПб., 2007; *Попова О.Н.* Повышение культурного уровня красноармейцев в условиях Гражданской войны и перевода РККА на мирное положение (1918-1923 гг.): ист. исслед. Самара, 2009; *Посвятенко О.Н.* Политическое воспитание военнослужащих Красной армии (1918-1923 гг.): ист. опыт, уроки : моногр. Самара, 2010; *Цысь В.В.* Трудовые армии в условиях Гражданской войны и перехода к новой экономической политике. Автореф. дис. ... докт. ист. наук. Тюмень, 2009, и др.
- ³¹ Более подробно см., напр.: *Зевелев А.И.* Историографическое исследование: методологические аспекты. М., 1987; *Рубеж веков: пробл. методол. и историогр. ист. исслед.* Тюмень, 1999; *Быкова А.Г.* Современные представления о предмете историографии отечественной истории, ее задачах / А.Г. Быкова, В.Г. Рыженко. URL: <http://www.history.perm.ru> – Загл. с экрана.
- ³² См.: *Голдин В.И.* Россия в Гражданской войне. Очерки новейшей историографии (вторая половина 80-х – 90-е годы); *Ушаков А.И.* Современная отечественная историография антибольшевистского движения в годы Гражданской войны в России. М., 2004; *Воронов В.Н.* Вооруженные формирования на территории Сибири в период Гражданской войны и военной интервенции: историография и источниковедение проблемы. Монография. М., 2007; *Ефремов В.Я.* Деятельность властных структур по укреплению морального духа армии (1918-1920 гг.): отеч. историогр. пробл.: моногр. Самара, 2005; *Он же.* Деятельность властных структур по укреплению морального духа вооруженных сил советского государства (1918-1991 гг.): историографическое исследование. Самара, 2007, и др.
- ³³ *Кара-Мурза С.Г.* Гражданская война (1918-1921) – уроки для XXI века. М., 2003. С.249.

NEW APPROACHES TOWARD SOVIET HISTORY (ON THE EXAMPLE OF THE CIVIL WAR)

© 2011 G.M. Ippolito

Volga Branch of Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Samara

The article presents an analysis of the attempts to rethink and elaborate new approaches toward the Soviet period of Russian history on the example of the Russian Civil war. The article is open to discussion.

Key words: crisis of Russian historical studies, new approaches toward Soviet period of Russian history, author's view, conceptualization of the Civil war, formation and civilization approaches, problem-oriented and topic-oriented historiography, struggle of the old with the new, Russian Civil war – fratricidal madness.