

УДК 930.26 (471.324)

КЕРАМИКА ЧЕРКАССКОГО ТИПА НА СРЕДНЕМ ДОНУ

© 2011 А.М. Скоробогатов

Воронежский государственный педагогический университет

Поступила в редакцию 09.12.2010

В статье рассматривается керамика черкасского типа смешанного облика времени позднего неолита-раннего энеолита территории Среднего Дона. Автор на основе новых источников обращается к характеристике керамики черкасского типа, рассматривает проблемы ее периодизации и синхронизации. Ключевые слова: неолит, энеолит, керамика черкасского типа, синкретизм.

О керамике черкасского типа впервые написали И.Б. Васильев и А.Т. Синюк при публикации энеолитических материалов Черкасской стоянки, расположенной на Среднем Дону. Керамика черкасского типа фиксирует взаимодействие между населением нижнедонской культуры раннего энеолита мариупольской культурно-исторической области с племенами местной неолитической культуры, названной А.Т. Синюком среднедонской, выражая тем самым свой синкретический характер¹. И.Б. Васильевым и А.Т. Синюком было отмечено, что керамика черкасского типа является, по сути, керамикой среднедонской неолитической культуры, но получившей новую форму и стиль воротничкового оформления венчика. Для этих сосудов характерна гофрировка края венчика либо насечки по его срезу, пояска из ямочных вдавлений под верхом, орнамент из линейных или геометрических композиций, выполненный треугольными наколами. Тесто плотное, с наличием песка, иногда раковинной примеси. Венчики либо воротничковые, иногда с желобками, что характерно для нижнедонской культуры, либо высокие, резко отогнутые – как отражение среднестоговской керамической традиции. Керамика черкасского типа была встречена лишь на тех памятниках, где имела керамика нижнедонской раннеэнеолитической культуры².

При исследовании Черкасской стоянки в 2009 г. одним из отрядов археологической экспедиции ВГПУ под руководством автора данной работы были получены новые материалы, позволившие пополнить источниковую базу времени неолита-ранней бронзы региона Среднего Дона. Всего в раскопе площадью 24 кв. м обнаружены фрагменты от 36 сосудов керамики черкасского типа. Из них 25 фрагментов – с воротничковыми утолщениями, два безворотничковых венчика и 9 сильно фрагментированных неопределенных.

Воротнички как массивные, так и миниатюрные, едва выделенные, треугольные или широкие уплощенные. Ямочные пояски, расположенные в месте перехода от венчика к тулову, встречены на 23 фрагментах (рис.1, 1-5, 7, 8; 2, 1-3, 5-8, 10, 12). Те фрагменты, на которых отсутствует ямочный пояска, в основном обломаны до зоны перехода венчика к тулову (рис.2, 4, 9, 11). Ямки, как правило, глубокие, округлые, реже встречены прямоугольной формы, на внутренней стороне керамики оставляют негативы – жемчужины. Все фрагменты орнаментированы наколами, в одном случае – сочетанием наколов и прочерков (рис.2, 3). Наколы как отдельно поставленные (рис.1, 2-8), так и с протаскиванием по поверхности орнамента (рис.2, 8, 11). В двух случаях наколами орнаментировалась внутренняя поверхность венчика (рис.2, 11, 12). Примесь в тесте керамики разнообразная: песок – 16 экз., органика – 3 экз., дробленая раковина – 1 экз., сочетание песка и органики (реже – ракушки) – 16 экз. Лишь восемь фрагментов на внутренней поверхности имели крупные горизонтальные расчесы (семь – с примесью песка и один с примесью органики). В раскопе данная керамика не образовывала каких-либо скоплений, стратиграфически залегая в одном слое с неолитической и раннеэнеолитической керамикой.

Подобная керамика в единичных экземплярах встречена на таких памятниках региона Среднего Подонья, как Копанице-1, Дармодехинская-1, Затон-1.

При работе над данным типом керамики обращают на себя внимание несколько моментов. Так, использование исключительно накольчатого орнамента при наличии ямочного пояска, расположенного в зоне перехода от венчика к тулову. Данный факт интересен прежде всего тем, что для среднедонской неолитической культуры появление гребенчатого орнамента характерно уже для второго этапа культуры³, и даже, возможно, первого⁴ при сохранении доминирующей роли накольчатого орнамента вплоть до позднего и

Скоробогатов Андрей Михайлович, аспирант кафедры истории России. E-mail: a.m.skorobogatov@mail.ru

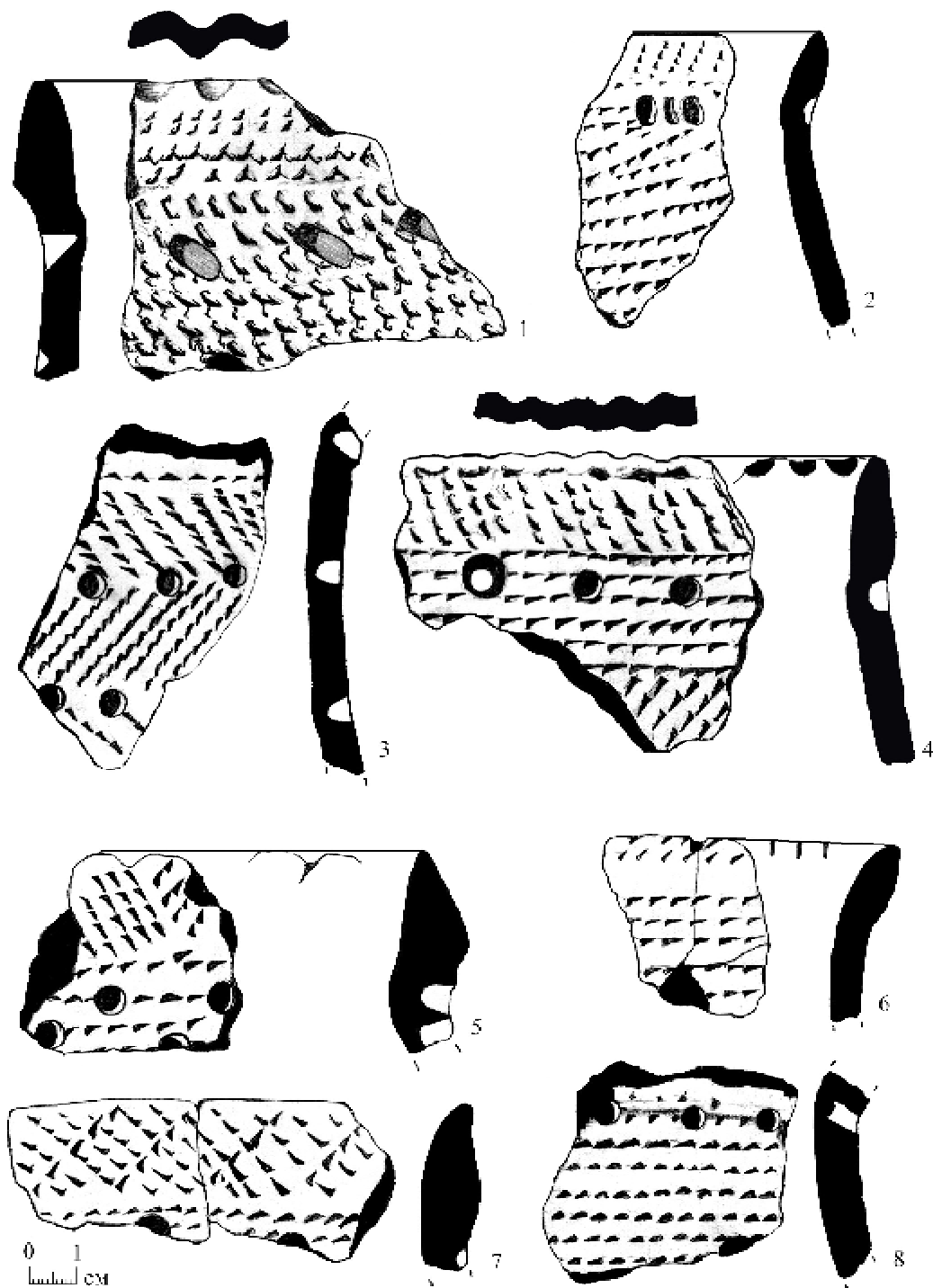


Рис. 1. Керамика черкасского типа. Стоянка Черкасская

пережиточного этапов своего развития. Для нижнедонской культуры гребенчатый орнамент вообще является доминирующим видом орнамента⁵. Остается открытым вопрос, почему население, изготовлявшее керамику черкасского типа, игнорировало применение гребенчатого штампа при орнаментации посуды. Вероятно, это является отражением своеобразия их семантических традиций. Использование же ямочных поясков более характерно для среднедонской неолитической культуры, хотя встречается и на керамике нижнедонской энеолитической культуры.

Для керамики черкасского типа следует отметить еще одну особенность. Наблюдается часто использовавшийся прием орнаментации зоны венчика (воротничка) строчечными наколами, которые расположены вертикально или косо-вертикально, и напоминающими гребенчатый орнамент (рис.1, 2, 4, 7; 2, 1, 5, 9, 12). Возможно, это была своеобразная замена гребенчатого штампа не использовавшимся при орнаментации керамики черкасского типа накольчатый орнаментом.

Сведения о формах сосудов нам пока неизвестны, но по наличию крупных фрагментов

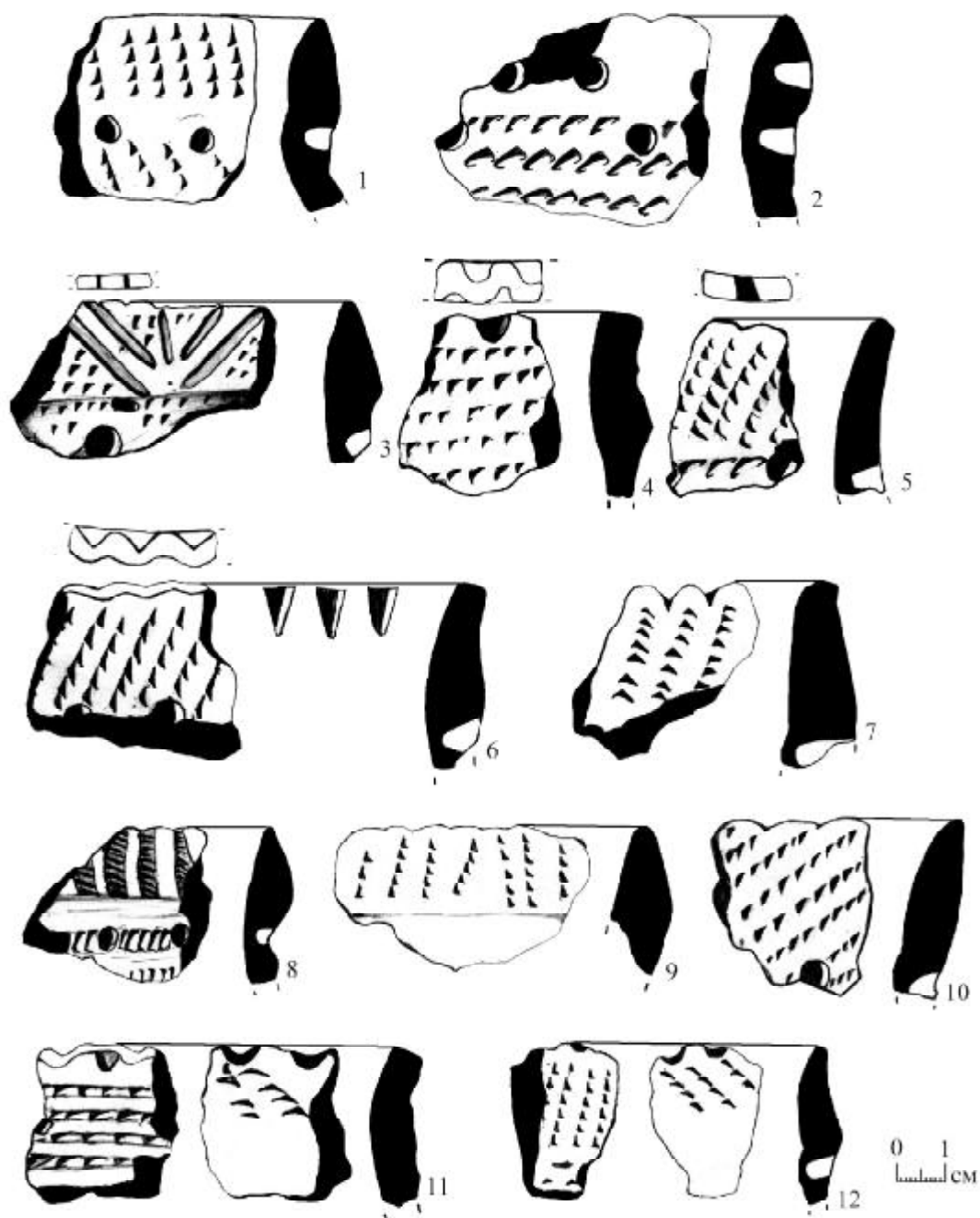


Рис. 2. Керамика черкасского типа. Стоянка Черкасская

венчиков можно сказать, что керамика эта ближе по форме к горшкам нижнедонской культуры, с шириной тулова большей, чем ширина горла. Для горшков среднедонской культуры характерна прямостенность, в основном открытые формы, при ширине горла равной или превышающей ширину тулова. Сейчас нам неизвестно ни одного донца, которое могло бы соотноситься с керамикой черкасского типа. Нам думается, что донца были приостренные, орнаментированные наколом, так как пока на памятниках неолита-энеолита Среднего Дона не встречено округлых или уплощенных фрагментов донцев с накольчатым орнаментом и тестом, характерным для керамики среднедонс-

кой неолитической культуры, а соответственно, и керамики черкасского типа.

Вопрос о синхронизации и периодизации керамики черкасского типа представляется нам следующим образом. Появление на Среднем Дону населения с раннеэнеолитическим обликом нижнедонской культуры сейчас следует датировать не ранее конца V-начала IV тыс. до н.э., с сохранением своих основных керамических черт до 3 четверти IV тыс. до н.э.⁶ Среди керамики черкасского типа отсутствуют косо-срезанные внутрь безворотничковые венчики, считающиеся ранними признаками культур мариупольской культурно-исторической области ее западного варианта⁷, и, напротив, встречаются воротничко-

вые венчики (иногда с желобками) либо безворотничковые – резко отогнутые наружу. Такого рода признаки свидетельствуют о далеко не самом раннем характере керамики черкасского типа в хронологических рамках неолито-энеолитического времени. Вопрос о синхронизации керамики черкасского типа со вторым (развитым) или третьим (пережиточным) этапом среднедонской неолитической культуры очень проблематичен. А.Т. Синюк с распространением традиции воротничкового утолщения на венчиках, то есть с появлением нижнедонской культуры и керамики черкасского типа на Среднем Дону, связывает начало пережиточного неолита данной территории. Развитый же неолит начинался с появлением на среднедонских памятниках керамики рязанско-долговской культуры и, как следствие, накольчато-ямочных комплексов⁸. Но к настоящему моменту, во-первых, имеющиеся радиоуглеродные даты показывают хронологический приоритет керамики мариупольской культурно-исторической области степной и лесостепной зоны над ямочной и ямочно-гребенчатой керамикой лесостепной и лесной зоны Днепро-Донско-Волжского междуречья, а затем и некоторое время их синхронное развитие⁹, и, во-вторых, в лесостепной зоне Днепро-Волжского междуречья выявлены интересные материалы с керамикой с ямочно-гребенчатой орнаментацией и воротничковым утолщением венчика¹⁰.

Если искать аналогии черкасской керамике Среднего Дона в соседних регионах, то отметим следующее. Общие черты наблюдаются среди материалов второго этапа азово-днепровской культуры. К ним относятся: воротнички, елочные и геометрические орнаментальные композиции, использование накольчатого орнамента, редкая орнаментация внутренней поверхности венчика, примесь песка. Но есть и существенные различия: отсутствие гофрировки венчиков и ямочных поясков на посуде второго периода азово-днепровской культуры, наличие плоских днищ¹¹. Есть некоторые сходства с керамикой типа Засухи (гофрировка венчиков, ямочные пояски, приостренные донца), но на данной керамике Левобережья Украины накольчатый орнамент не играет доминирующей роли¹².

Итак, появление керамики черкасского типа на Среднем Дону следует датировать концом V – началом IV тыс. до н.э. и синхронизировать с ранним энеолитом региона. Этому не противоречит имеющаяся радиоуглеродная дата, сделанная по образцу керамики нижнедонской культуры: 5920±90 л.н. (Кi-13327)¹³. Но мы не исключаем того, что в будущем, с накоплением новых данных (прежде всего результатов абсолютного датирования), начальная дата может удревнить-

ся до рубежа третьей-четвертой четверти V тыс. до н.э., с учетом достаточно ранних радиоуглеродных дат для раннеэнеолитических материалов всей мариупольской культурно-исторической области.

Финал бытования населения с керамикой черкасского типа следует относить к началу третьей четверти IV тыс. до н.э., то есть ко времени появления материалов среднестоговской культуры дереивского облика и ранних репинских комплексов на Среднем Дону. Среднестоговские черты в виде высоких безворотничковых венчиков хотя и присутствуют на керамике черкасского типа, но единичны. Репинская традиция желобчатых резко отогнутых венчиков также нехарактерна для рассматриваемой нами синкретической керамики. Гибридная неолито-энеолитическая керамика с проявлением среднестоговских и репинских традиций обнаружена на памятниках Ямное, Университетское-3, Курино-1 и др. в донской лесостепи, и среди этих материалов отсутствует керамика черкасского типа¹⁴.

Таким образом, на Среднем Дону появление синкретической керамики черкасского типа следует относить к началу энеолитической эпохи региона, связанной с распространением традиций населения нижнедонской культуры мариупольской КИО. Появление подобной керамики на памятниках Среднего Дона вряд ли следует считать простым подражанием неолитического населения керамическим традициям энеолитических переселенцев, продвинувшихся с низовий Дона. Скорее всего, в данном случае имели место контакты, вероятно брачные, между различным населением с различным экономическим укладом (присваивающим для местного неолитического населения и производящим – для пришлого населения мариупольской КИО), которым пришлось обитать на единой территории в единых природно-климатических условиях.

Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект 11-11-36003а/Ц.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Васильев И.Б., Синюк А.Т. Черкасская стоянка на Среднем Дону // Эпоха меди юга Восточной Европы. Куйбышев, 1984. С.102-129.

² Там же. С.118-120.

³ Синюк А.Т. Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж, 1986.

⁴ Гапочка С.Н. Неолитические памятники с накольчатой и накольчато-гребенчатой керамикой лесостепного Дона. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2001.

⁵ Васильев И.Б., Синюк А.Т. Энеолит Восточно-европейской лесостепи. Куйбышев, 1985. С.15-23.

⁶ Котова Н.С. Мариупольская культурно-историческая область (Днепро-Донское междуречье). Луцк, 1994.

- С.51-58; *Гурин Ю.Г.* Памятники раннего энеолита бассейна Северского Донца. Луганск, 1998.
- ⁷ *Котова Н.С.* Мариупольская культурно-историческая область (Днепро-Донское междуречье). Луцк, 1994.
- ⁸ *Синюк А.Т.* Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж, 1986; *Синюк А.Т., Гапочка С.Н.* К истории изучения культурной принадлежности, периодизации и хронологии неолитических памятников лесостепного Подонья // Археологические памятники Восточной Европы: Межвузовский сборник научных трудов. Воронеж, 2005. С.40-52.
- ⁹ *Котова Н.С.* Неолитизация Украины. Луганск, 2002; *Телегин Д.Я.* О хронологии и периодизации культур неолита и медного века Юго-Запада Восточной Европы. Понятие о нео-энеолитическом времени региона // Проблемы хронологии и этнокультурных взаимодействий в неолите Евразии (хронология неолита, особенности культур и неолитизация регионов, взаимодействия неолитических культур в Восточной и Средней Европе). СПб., 2004. С.106-121; *Выборнов А.А.* Неолит Волго-Камья. Самара, 2008.
- ¹⁰ *Ставицкий В.В., Хреков А.А.* Неолит-ранний энеолит лесостепного Посурья и Прихоперь. Саратов, 2003.
- ¹¹ *Котова Н.С.* Неолитизация Украины. Луганск, 2002. С.25-26.
- ¹² *Васильев И.Б., Синюк А.Т.* Энеолит Восточно-европейской лесостепи. Куйбышев, 1985. Табл.21; *Телегин Д.Я.* Памятники типа Засухи предьямного времени в междуречье Днепра и Северного Донца // Проблемы эпохи неолита степной и лесостепной зоны Восточной Европы. Оренбург, 1986. С.36-37; Неолит Северной Евразии / Под ред. С.В. Ошибкиной. М., 1996. Рис.14.
- ¹³ *Выборнов А.А.* Неолит Волго-Камья. Самара, 2008. С.104.
- ¹⁴ *Скоробогатов А.М.* Материалы неолито-энеолитического облика Донской лесостепи // Взаимодействие и хронология культур мезолита и неолита Восточной Европы. СПб., 2009. С.134-136; *Смольянинов Р.В.* О материалах черкасского типа на Верхнем Дону // Археологическое изучение Центральной России. Тезисы Международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В.П. Левенка (13-16 ноября 2006 года). Липецк, 2006. С.142-147.

CERAMICS OF CHERKASSY TYPE OF THE MIDDLE DON REGION

© 2011 A.M. Skorobogatov

Voronezh State Pedagogical University

The article deals with the various ceramics of Cherkassy type of the Late Neolithic - Early Eneolithic of the Middle Don region. On the basis of new sources the author analyzes characteristic features of the Cherkassy ceramics, and the problems of its periodization and synchronization.

Keywords: Neolithic, Eneolithic, ceramics of Cherkassy type, syncretism.