

К ПРОБЛЕМЕ ХРОНОЛОГИЧЕСКОГО СООТНОШЕНИЯ КОМПЛЕКСОВ ПОЗДНЕГО НЕОЛИТА-ЭНЕОЛИТА ЛЕСНОЙ ЗОНЫ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ

© 2011 С.А. Кондратьев, А.А. Шалапинин

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, г. Самара

Поступила в редакцию 22.01.2011

В статье анализируются результаты радиоуглеродного датирования материалов позднего неолита-энеолита лесной зоны Среднего Поволжья. Сопоставление калиброванных дат демонстрирует синхронность волго-камских и ямочно-гребенчатых комплексов. Материалы старомазиковского типа синхронны им, а памятники красномостовского типа существуют несколько позднее, занимая промежуточное положение между группами волго-камской и ямочно-гребенчатой керамики с одной стороны и материалами волосовской культуры с другой.

Ключевые слова: Среднее Поволжье, культура ямочно-гребенчатой керамики, волго-камская культура, старомазиковский тип, красномостовский тип, волосовская культура, радиоуглеродная дата.

Соотношение материалов позднего неолита-энеолита лесного Поволжья – один из дискуссионных вопросов. Данная проблема являлась предметом пристального интереса Б.С. Жукова, А.Я. Брюсова, И.К. Цветковой, А.Х. Халикова, А.Л. Никитина, В.П. Третьякова, Д.А. Крайнова, В.В. Никитина.

В настоящее время для Волго-Окского междуречья по этому вопросу существует несколько точек зрения. Часть исследователей синхронизируют позднельяловские древности с валдайскими (протоволосовскими) и восточноприбалтийскими материалами¹. Волосовская культура складывается при решающем воздействии культуры Валдая² либо Восточной Прибалтики³. Иная точка зрения предполагает частичное сосуществование носителей ямочно-гребенчатой, редкоямочной и волосовской керамики⁴.

Для Среднего Поволжья проблема решалась следующим образом. А.Х. Халиков синхронизировал поздние балахнинские комплексы с волосовской культурой, которая образуется на волго-камской основе⁵. В.П. Третьяков высказал точку зрения о формировании волосовской культуры в результате взаимодействия волго-камской культуры со средневожским вариантом культуры ямочно-гребенчатой керамики⁶. Первоначально В.В. Никитин частично синхронизировал гребенчато-ямочные и волосовские материалы⁷. Принципиально новым стало открытие памятников красномостовского типа. В.В. Никитиным было обосновано выделение данного типа, установлена близость с волго-камскими материалами Старо-Мазиковских стоянок с одной стороны и ран-

ними волосовскими, типа Майданской стоянки, с другой. По мнению исследователя, данный типологический ряд иллюстрирует процесс сложения волосовской культуры в Волго-Вятском междуречье на основе волго-камского неолита при участии средневожского варианта культуры ямочно-гребенчатой керамики⁸. Позднее В.В. Никитин несколько пересмотрел свою точку зрения по данному вопросу. По его мнению, в качестве основы волосовской культуры следует считать балахнинские древности, испытавшие воздействие волго-камского неолита⁹.

Таким образом, к настоящему времени для позднего неолита-энеолита Среднего Поволжья разработана концепция развития археологических культур. В связи с появлением серии радиоуглеродных дат¹⁰ возникает необходимость уточнить хронологическую составляющую данной схемы. В данной работе используются калиброванные значения, полученные при помощи программы OxCal 3.10 (Табл.1; 2).

Эпоха позднего неолита-энеолита Среднего Поволжья характеризуется наличием нескольких групп памятников.

Первую из них образуют памятники с ямочно-гребенчатой керамикой. Из наиболее значимых следует отметить стоянки Галанкина Гора II, Русско-Луговская I, поселения Дубовское III, VIII, XII, Сутырское II, Отарское VI, Удельно-Шумецкое VI. По аналогии с материалами Волго-Окского междуречья памятники с подобной керамикой датировались IV тыс. до н.э. (в некалиброванном значении)¹¹. В соответствии с радиоуглеродными датами, полученными по ямочно-гребенчатой керамике Марийского Поволжья, хронологические рамки данных материалов в некалиброванном виде определяются началом третьей четвертью IV тыс. до н.э., а в калиброванном значении при вероятности 95,4% составляют 5050-4050 ВС, и при вероятности 68,2% –

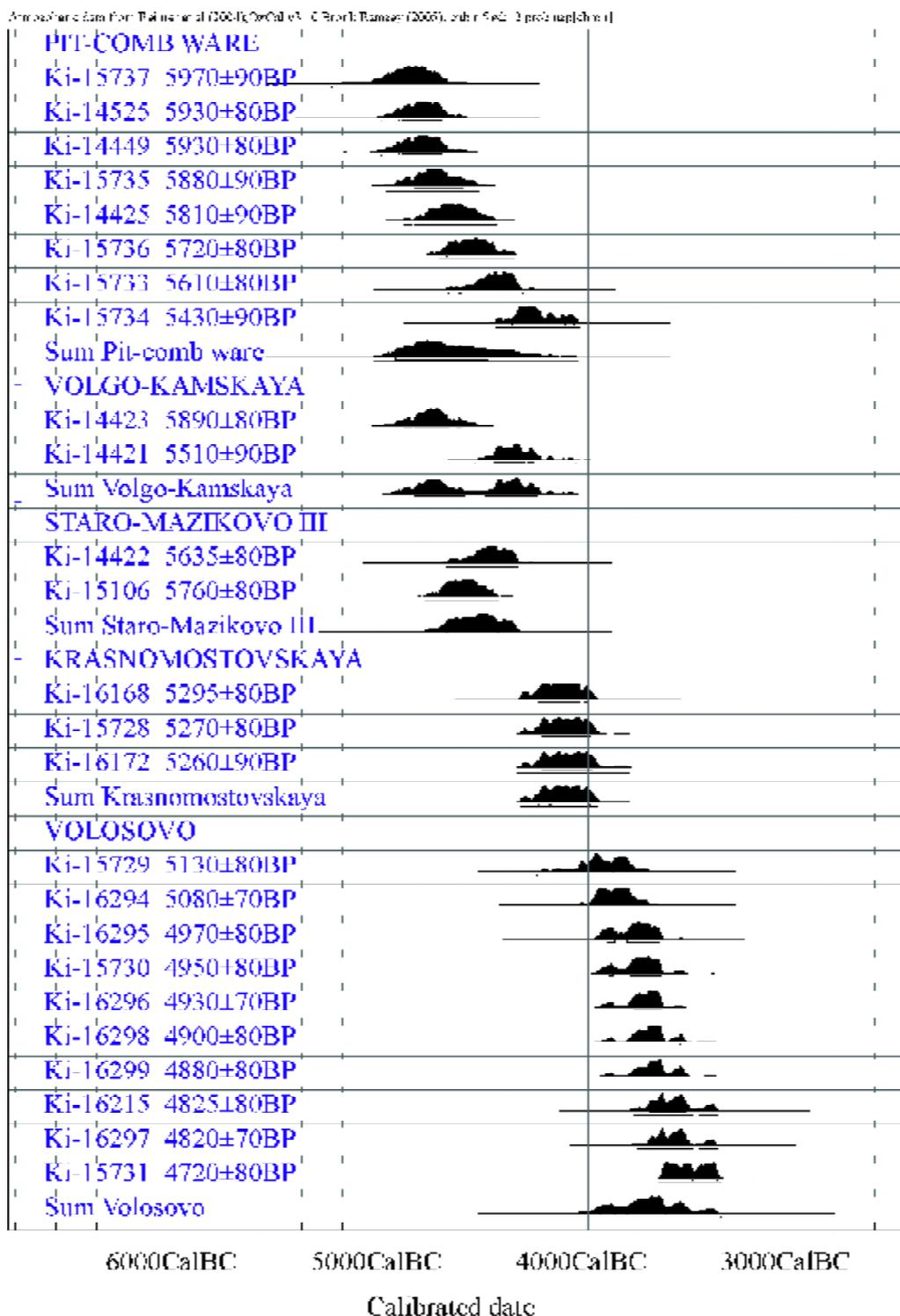
Кондратьев Семен Александрович, аспирант кафедры отечественной истории и археологии.

E-mail: semen_samara63@mail.ru

Шалапинин Антон Александрович, аспирант кафедры отечественной истории и археологии.

E-mail: shalapinin-anton@rambler.ru

Таблица 1. Радиоуглеродные даты для позднего неолита-энеолита лесной зоны Среднего Поволжья.

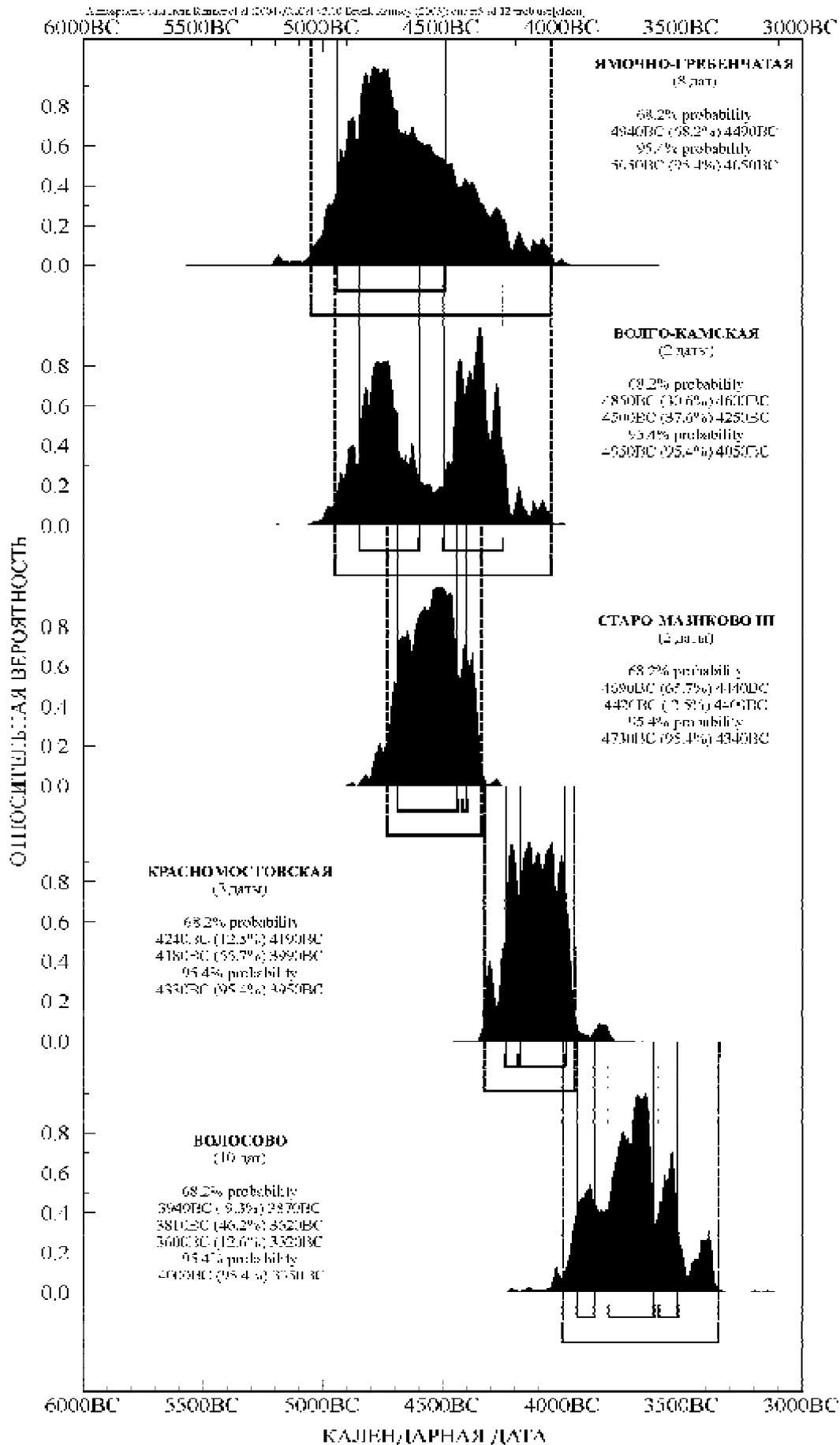


4940-4490 BC. То есть при вероятности 68,2% верхняя граница отодвигается примерно на 400 лет. Объяснить это можно тем, что основная масса дат концентрируется в диапазоне 4960-4480 BC и лишь два определения по одному образцу с поселения Галанкина Гора II укладываются в интервал 4520-4070 BC.

Вторую группу составляют материалы волго-камской культуры, представленные на памятниках

Нижняя Стрелка V, Отарское VI, Дубовское III, VIII, IX, Ахмыловское I и др. Ранее В.В. Никитин определял время их существования IV тыс. до н.э.¹² В настоящее время даты получены по материалам двух памятников волго-камской культуры в Среднем Поволжье. Ограниченная выборка радиоуглеродных определений позволяет лишь ориентировочно наметить хронологическое положение данной группы памятников первой четвертью-серединой

Таблица 2. Графики сумм калиброванных радиоуглеродных дат для неолита-энеолита лесной зоны Среднего Поволжья.



IV тыс. до н.э. (в некалиброванном виде). Сумма интервалов дат в калиброванном значении при вероятности 95,4% составляет 4950-4050 ВС, а при вероятности 68,2% разбивается на два диапазона – 4850-4600 ВС и 4500-4250 ВС. Такое хронологическое определение не противоречит датам по керамике волго-камской культуры с памятников Прикамья и сопредельных регионов¹³.

Стратиграфических данных о соотношении материалов культуры ямочно-гребенчатой керамики и волго-камской культуры в рассматриваемом регионе недостаточно. Только на стоянке Обсерватория III А.Х. Халиковым было установлено залегание слоя с ямочно-гребенчатой керамикой над слоями волго-камской культуры¹⁴. На остальных памятниках Среднего Поволжья, таких как Дубовское III, VIII, IX, Отарское VI, Ахмыловское I, где обнаружены материалы обеих культур, уровни их залегания стратиграфически не разделяются. При широком диапазоне (95,4%) культура ямочно-гребенчатая керамика синхронна волго-камской культуре, а при более узкой вероятности (68,2%) они сосуществуют в интервалах 4850-4600 ВС и 4500-4490 ВС.

Особое место в схеме развития с поздне-неолитическими древностями Среднего Поволжья занимают материалы стоянки Старо-Мазиково III. В коллекции данного памятника выделяется несколько групп керамики, сопоставимых с гребенчатыми, накольчатыми и гребенчато-ямочными комплексами данного региона. Радиоуглеродные определения были получены по фрагментам толстостенного сосуда с гребенчато-ямочным орнаментом, которые обладают технико-типологическими признаками гребенчатой и ямочно-гребенчатой керамики. Обе даты в некалиброванном виде укладываются в рамки второй четверти IV тыс. до н.э. Сумма интервалов дат в калиброванном значении при вероятности 95,4% составляет 4730-4340 ВС, а при вероятности 68,2% – 4690-4400 ВС. Данные определения укладываются во временные интервалы, полученные для групп волго-камской и ямочно-гребенчатой керамики.

Следующий этап неолитической эпохи Марийского Поволжья представлен памятниками красномостовского типа (Красный Мост II, III, Дубовское VIII, Сосновая Грива III, Выжумская I и др.). Он датировался в некалиброванном значении первой половиной III тыс. до н.э. Полученные даты по красномостовской керамике указывают на существование данных древностей в конце третьей четверти IV тыс. до н.э. (в некалиброванном виде). В калиброванном значении их хронологические рамки определяются при вероятности 95,4% интервалом 4330-3950 ВС, при вероятности 68,2% – 4240-3990 ВС.

На основании стратиграфических данных положение красномостовских материалов устанавливалось между ямочно-гребенчатой (Дубовское VIII, IX), накольчатой (Дубовское VIII)

керамикой и поздними волосовскими древностями (Красный Мост III). Результаты радиоуглеродного датирования им не противоречат. При широком диапазоне временные интервалы волго-камских и ямочно-гребенчатых комплексов совпадают с хронологическими рамками, выделенными для красномостовских материалов. При этом временной интервал Старо-Мазиковской III занимает более раннее положение относительно диапазона дат красномостовского типа и практически с ним смыкается. При узком диапазоне более позднее хронологическое положение красномостовских памятников по отношению к ямочно-гребенчатым, волго-камским и старо-мазиковским комплексам проступает ярче. Между временем существования красномостовских и предшествующих неолитических материалов наблюдается промежуток.

К ранним волосовским памятникам в Марийском Поволжье относятся Майданская стоянка, поселения Майданское II, III, IV, Удельно-Шумецкое VI, Паратское XII и др. Время их бытования устанавливалось в некалиброванном значении серединой - третьей четвертью III тыс. до н.э. Судя по полученным данным существование ранних волосовских памятников определяется в некалиброванном виде первой четвертью III тыс. до н.э. В калиброванном значении сумма интервалов дат для указанных памятников при вероятности 95,4% составляет 4000-3350 ВС, а при вероятности 68,2% – 3940-3520 ВС.

Стратиграфические данные о соотношении волосовских материалов с неолитическими древностями следующие. На стоянке Удельно-Шумецкая III слой с ямочно-гребенчатой керамикой залегал ниже слоя с волосовской посудой¹⁵. Аналогичная картина отмечена на Дубовском XXIV поселении¹⁶. На стоянке Мариер верхний слой содержит волосовскую керамику, а нижний – волосовскую и гребенчато-ямочную¹⁷. В жилище Сутырского II поселения гребенчато-ямочная и волосовская керамика залегают совместно¹⁸. В волосовских жилищах Ахмыловского II¹⁹ и Уржумкинского²⁰ поселений обнаружены фрагменты от сосудов с ямочно-гребенчатой орнаментацией. На Выжумском I поселении ямочно-гребенчатая керамика находилась в заполнении позднего волосовского жилища у его стенок, а также в верхнем горизонте памятника²¹. Последняя ситуация вполне соответствует описанному А.Я. Брюсовым случаям так называемой обратной стратиграфии²².

При широком диапазоне наблюдается только частичное совпадение временных интервалов ранних волосовских и красномостовских материалов. С другими неолитическими группами памятников раннее волосово асинхронно. При узком диапазоне не позднее хронологическое положение волосовских памятников относительно неолитических комплексов прослеживается еще четче.

Таким образом, результаты радиоуглеродного

датирования не только не противоречат периодизации позднего неолита-энеолита северных районов Среднего Поволжья, но и наглядно иллюстрируют периоды сосуществования и общую последовательность смены археологических культур, что может служить дополнительной аргументацией в пользу данной периодизации. Однако между отдельными группами памятников прослеживаются хронологические промежутки, которые образуются при конкретизации датировок. Решению этой проблемы может способствовать более широкое датирование волго-камских, поздних ямочно-гребенчатых и красномостовских материалов.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Жилин М.Г., Костылева Е.Л., Уткин А.В., Энговатова А.В. Мезолитические и неолитические культуры Верхнего Поволжья. По материалам стоянки Ивановское VII. М., 2002. С.75-76.
- ² Сидоров В.В., Энговатова А.В. Протоволосовский этап или культура? // Тверской археологический сборник. Тверь, 1996. Вып.2. С.164-181.
- ³ Уткин А.В., Костылева Е.Л. «Рождение» и «гибель» волосовской культуры // Археологическое изучение Центральной России. Липецк, 2006. С.124-125.
- ⁴ Цетлин Ю.Б. Неолит центра Русской равнины: орнаментация керамики и методика периодизации культур. Тула, 2008. С.249.
- ⁵ Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. М., 1969. С.139-166.
- ⁶ Третьяков В.П. Старо-Мазиковская III стоянка и вопрос о происхождении волосовской культуры // СА. 1969. №2. С.41-43.
- ⁷ Никитин В.В. Сутырское поселение (к вопросу о волосовско-гребенчато-ямочных контактах) // АЭМК. 1978. Вып.3. С.193-200.
- ⁸ Никитин В.В. Красномостовские поселения финального неолита (предварительный анализ) // Проблемы изучения каменного века Волго-Камья. Ижевск, 1984. С.31-43.
- ⁹ Никитин В.В. Каменный век Марийского Края // Труды Марийской археологической экспедиции. Йошкар-

- Ола, 1996. Т.IV. С.147; Никитин В.В. Истоки волосовских древностей на Оке и Волге (по материалам поселений Красный Мост II и III) // Археология восточноевропейской лесостепи. Пенза, 2008. Вып.2. Т.I. С.152-162.
- ¹⁰ Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. Самара, 2008. С.239-247; Выборнов А.А., Кондратьев С.А. Новые радиоуглеродные даты по ямочно-гребенчатой керамике Среднего Поволжья // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Самара, 2009. Том 11, №6. С.283; Королев А.И., Шалапинин А.А. Радиоуглеродное датирование ранних материалов волосовской культуры Среднего Поволжья // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Самара, 2010. Том 12, №2. С.257.
 - ¹¹ Никитин В.В. Культура носителей ямочно-гребенчатой посуды Средней Волги в системе Волго-Окского неолита // Проблемы хронологии и этнокультурных взаимодействий в неолите Евразии. СПб, 2004. С.244-245.
 - ¹² Никитин В.В. Мезолит и неолит лесной полосы Среднего Поволжья. Научный доклад, представленный в качестве диссертации на соискание ученой степени д.и.н. М., 1997. С.33.
 - ¹³ Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. Самара, 2008. С.243-247.
 - ¹⁴ Халиков А.Х. Неолитические памятники в Казанском Поволжье // МИА. №61. М., 1958. С.12-19.
 - ¹⁵ Халиков А.Х. Материалы к изучению истории населения Среднего Поволжья и Нижнего Прикамья в эпоху неолита и бронзы // Труды Марийской археологической экспедиции. Йошкар-Ола, 1960. Т.I. С.60.
 - ¹⁶ Никитин В.В. Археологическая карта Республики Марий Эл. Йошкар-Ола, 2009. С.186-187.
 - ¹⁷ Никитин В.В. Материалы к изучению волосовской культуры Среднего Поволжья // АЭМК. Йошкар-Ола, 1990. Вып.17. С.16.
 - ¹⁸ Никитин В.В. Сутырское поселение ... С.196.
 - ¹⁹ Никитин В.В. Ахмыловское II поселение // АЭМК. Йошкар-Ола, 1977. Вып.2. С.76.
 - ²⁰ Архипов Г.А., Никитин В.В. Уржумкинское поселение // АЭМК. Йошкар-Ола, 1977. Вып.2. С.26.
 - ²¹ Архипов Г.А., Никитин В.В., Шикаева Т.Б. Выжумские памятники на Ветлуге // АЭМК. Йошкар-Ола, 1984. Вып.7. С.14.
 - ²² Брюсов А.Я. Некоторые теоретические основы хронологии неолита // СА. 1953. Вып.XVIII. С.19-20.

ON THE PROBLEM OF CHRONOLOGICAL CORRELATION OF LATE NEOLITHIC-ENEOLITHIC COMPLEXES OF THE MIDDLE-VOLGA FOREST ZONE

© 2011 S.A. Kondratyev, A.A. Shalapinin

Volga Region State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara

The authors of the article analyze the results of radiocarbon dating of late Neolithic-Eneolithic materials of the forest area of the Middle Volga region. Comparison of calibrated dates shows synchronism of the Volga-Kama and Pit-Comb complexes. The same applies to the materials of Staromazikovsky type. But Krasnomostovsky type existed later and holds a position between the Volga-Kama and Pit-Comb ceramics, on the one hand, and the materials of the Volosovo culture, on the other hand.

Key words: Middle Volga region, Pit-Comb ceramics, Volga-Kama culture, Staromazikovsky type, Krasnomostovsky type, Volosovo culture, radiocarbon date.

Semyon Kondratyev, Graduate Student, Russian History and Archeology Department. E-mail: semen_samara63@mail.ru.
Anton Shalapinin, Graduate Student, Russian History and Archeology Department. E-mail: shalapinin-antr@rambler.ru