

СТАНОВЛЕНИЕ КУЙБЫШЕВСКОЙ СТУДИИ КИНОХРОНИКИ И ЕЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАКАНУНЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

© 2011 В.В. Заводчиков

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, г. Самара

Поступила в редакцию 07.04.2011

В данной статье рассмотрены основные этапы зарождения, формирования и развития Куйбышевской студии кинохроники в предвоенные годы. Показаны основные направления и результаты деятельности студии, особенности работы куйбышевских кинодокументалистов, их вклад в кинолетопись страны. Ключевые слова: Великая Отечественная война, Куйбышевская студия кинохроники, кинолетопись, кинодокументалисты.

Куйбышевская (ныне Самарская) студия кинохроники внесла весомый вклад в кинолетопись Великой Отечественной войны. Ее создание в 1927 году и последующее формирование в предвоенный период неразрывно связаны с развитием культуры страны, советской кинематографии и кинодокументалистики. По истории кино, в том числе и документального, написано довольно много книг, в которых систематизирован и обобщен обширный фактический материал.¹ Эта тема привлекает внимание ученых и специалистов в области исторических и других гуманитарных исследований в сфере культуры – историков, искусствоведов, киноведов, журналистов, филологов, публицистов. Видные кинематографисты в своих воспоминаниях, зачастую отличающихся наличием субъективных оценок, также приводят богатый фактический материал о создании государственной кинематографии.²

В отечественной историографии 30-х – 80-х годов прошлого столетия исследование данной темы имело определенную идеологическую направленность. Тем не менее российская историография этого периода располагает работами по развитию документального кино, в которых дается объективная оценка его роли в предвоенные годы. Особое место среди них занимают исследования В. Михайлова, который, анализируя довоенную кинохронику и документальное кино, подчеркивает, что “именно в эти годы начинаются коллективные поиски методов многопланового показа на экране жизни человека – труженика, строителя пятилеток. ...Но часто это не было анализом, публицистическим осмыслением жизни, раздумьем о судьбах современников”.³ Нельзя не согласиться с его мнением о том, что работы кинодокументалистов в предвоенный

*Заводчиков Василий Васильевич, аспирант кафедры отечественной истории и археологии.
E-mail: vzavod69@gmail.com*

период не содержали информационной новизны и имели иллюстративный характер.⁴

Освобождение от идеологических штампов и догм особенно характерно для исследования темы в постсоветской историографии.⁵ Многие работы этого периода носят полемический характер. Среди них можно отметить коллективный труд “Кино: политика и люди (30-е годы)”, авторы которого проводят анализ “столь огромного, неоднородного и противоречивого явления, которым был отечественный кинематограф 30-х годов”.⁶ Традициям российского кино в контексте современности была посвящена одна из научно-практических конференций, организованная НИИ киноискусства Министерства культуры РФ (ноябрь 2002 г.) “Отечественное кино вчера и сегодня: политика и поэтика”. Обсуждение проблематики конференции позволило привлечь обширный и достаточно дискуссионный материал из прошлого и настоящего российского кинематографа. На ней было особо подчеркнуто, что именно документальному кино, кинохронике “... на роду написано вбирать в свою орбиту реальные события истории”.⁷ При этом участники конференции отметили, что “в любой стране документальное кино тесно связано с политикой. ...В истории отечественного документального кинематографа политика играла еще большую роль, выступая как главный формообразующий и системообразующий фактор в 20-30-е годы”.⁸

Вряд ли стоит оспаривать точку зрения доктора искусствоведения Л.Ю. Мальковой, согласно которой документальный кинематограф в этот период “...был структурно связан с экономической политикой” и “документалистика в 30-е стала важнейшим звеном централизованного пропагандистского механизма”,⁹ а происходившие в ней изменения были продиктованы “прежде всего успехами политики, умножением реальных достижений в экономике”.¹⁰ Эта же мысль прослеживается и в ее монографии

“Современность как история. Реализация мифа в документальном кино”, в которой автор подчеркивает, что главной темой документального кино 30-х годов становится социалистическое созидание. “...Принципы отражения действительности, заложенные в систему кинематографа 30-х, сохранятся как основа отношений документального кино и государства на протяжении всей советской истории”.¹¹

Среди диссертационных исследований, отражающих отдельные аспекты изучаемой темы, следует выделить искусствоведческое исследование Е.А. Мазуриной,¹² филологическое исследование С.В. Сычева¹³, искусствоведческую работу Чун Те Су, в которой отмечается, что “...с началом перестройки и гласности появилось немало публикаций, перечеркивающих опыт советского кино 30-х – 40-х годов только потому, что фильмы этого времени в той или иной степени воплощали принципы соцреализма”.¹⁴ Авторская позиция в данном случае совпадает со сделанным в диссертации выводом о том, что “...единственно плодотворным подходом представляется не нигилистическое отрицание, а непредубежденное, объективное исследование этой темы”.¹⁵

Новые опубликованные документы по истории отечественного кино 1930-1940-х годов дополнили источниковую базу на рубеже XX-XXI веков.¹⁶ К числу значимых изданий для исследования темы относятся справочник-каталог “Документальное кино XX века. Кинооператоры от А до Я”¹⁷, книга “Кино на войне. Документы и свидетельства”¹⁸, которая содержит подборку документов о том, как советская кинематография и ее руководство готовились к предстоящей Великой Отечественной войне, а также фундаментальный сборник документов “Цена кадра. Советская фронтовая кинохроника 1941-1945 гг.”¹⁹, в который включен комплекс документов, свидетельствующих о подготовке к войне работников советской кинохроники.

Важно отметить, что региональный аспект темы исследован недостаточно. В новейший период историографии появились немногочисленные работы, отражающие деятельность кинодокументалистов в отдельных регионах страны в предвоенные годы²⁰. Изучению культурного строительства в Куйбышевской области в этот период посвящен ряд работ²¹. Однако в них авторы не рассматривают вопросы развития кинодокументалистики в области. Деятельность куйбышевских кинодокументалистов в исследуемый период нашла отражение лишь в отдельных публикациях местных периодических изданий²². Несмотря на известную идеологизированность (субъективность, тенденциозность и т.д.) советской периодики, необходимость изучения

этого источника связана с его большими информационными возможностями.

Ограниченность источниковой базы по исследуемой проблематике обуславливает особую важность введения в научный оборот архивных источников. Отсутствие специальных исследований по теме свидетельствует о ее актуальности и необходимости комплексного анализа с целью исследования вклада куйбышевских кинодокументалистов в укрепление морального духа народа в противостоянии врагу в годы Великой Отечественной войны. Реализация данной цели предполагает решение исследовательских задач, связанных с изучением основных этапов становления Куйбышевской студии кинохроники, формирования ее кадрового потенциала, особенностей деятельности куйбышевских кинодокументалистов в сложные предвоенные годы.

История деятельности студии приближается к 85-летию юбилею. Впервые производственный пункт хроникального кино в Куйбышеве был создан в июне 1927 года, когда при Средне-Волжском отделении “Совкино” был сформирован отдел хроники. Практически этот “отдел” состоял из одного кинооператора.²³ В начале работа отдела заключалась в том, чтобы снимать материал для центрального “Союзкиножурнала”.²⁴ В октябре 1930 г. был выпущен первый номер краевого киножурнала, который был посвящен работе сквозной бригады на Средневолжском заводе.²⁵ В 1931 году отдел хроники был реорганизован в самостоятельную базу.²⁶

В 1932 году Средне-Волжское отделение Союзкинохроники было преобразовано в Средне-Волжское отделение Треста агитмассовых фильмов и кинохроники, которое, в свою очередь, в 1935 году было преобразовано в Куйбышевскую базу Треста агитмассовых фильмов и кинохроники (Союзкинохроника).

Под таким названием Куйбышевская студия кинохроники проработала до 5 февраля 1936 года, который мог стать последним в ее деятельности, поскольку Трест Союзкинохроники в 1936 году вынес решение о ликвидации студии в Куйбышеве и передаче ее в Саратовскую студию. Однако Крайком ВКП(б) и Крайисполком добились отмены этого решения. Студия кинохроники осталась в Куйбышеве, но выпуск киножурналов в 1936 году не производился.²⁷

В 1936 году студия была преобразована в Куйбышевскую киностудию Всесоюзного Государственного Треста по производству хроникально-документальных фильмов (Союзкинохроника) и проработала под таким названием до 23 марта 1938 года. В 1938 году она стала именоваться Куйбышевской студией хроникально-документальных фильмов Главного управления по

производству хроникально-документальных фильмов Министерства кинематографии РСФСР. Под таким названием она была известна в годы Великой Отечественной войны (с 23 марта 1938 года по 1946 год).²⁸

В 30-е годы Куйбышевская студия кинохроники обслуживала 8 областей и 6 автономных республик Поволжья.²⁹ В начальный период деятельности студии ее техническая оснащенность была на весьма низком уровне. Работа кинохроникеров осложнялась отсутствием минимальных условий, простейшего оборудования для обработки пленки. Об этом, в частности, свидетельствуют строки из отчета первых кинооператоров Самары М. Ротинова и М. Ципорина, приехавших в 1927 году в Самару для организации выпуска Средне-Волжского Совкиножурнала: «Вся площадь лаборатории, где производилась обработка негатива и позитива, была меньше квадратной сажени. В ней находились полки для химикатов, наша аппаратура, печатный станок, баки для проявки, фиксажная кювета, стол и два стула».³⁰

В таких условиях был начат регулярный выпуск киножурнала. Операторы снимали разные сюжеты в Самаре и окрестных селах, выезжали в Башкирию, Оренбург, Ульяновск, Пензу.

В 1928 году вышло Постановление ВЦИК и СНК СССР «Об образовании Средне-Волжской области».³¹ Операторы сняли первый документальный фильм, в котором были запечатлены Дом-музей В.И. Ленина в Ульяновске, сельскохозяйственные работы, строительство Сызранской гидроэлектростанции, асфальтовый завод. Закачивался фильм кадрами Первого областного съезда Советов. На другой день после съемок съезда фильм уже был продемонстрирован делегатам.³²

В чрезвычайно сложных условиях, пользуясь весьма ограниченными техническими средствами, кинохроникеры стремились отражать передовой производственный опыт, все важнейшие события, происходившие в Поволжье. Создавалась большая кинолетопись Волги со съемками первых колхозов, совхозов, МТС, слетов ударников промышленности и передовиков колхозных полей. Кинохроника рассказывала и о трагических событиях тех дней. Однажды, приехав в Сорочинский район Оренбургской области, кинооператор М. Ципорин узнал, что накануне в селе Имангулово был убит председатель колхоза Габит Абусев. Это вызвало возмущение жителей района. Похороны Абусева приобрели настоящую агитационную силу. Люди более решительно потянулись в колхоз, ускорились темпы весеннего сева. Волнующие эпизоды были сняты на пленку и вошли в киножурнал.³³

В годы первых пятилеток развивалось мастерство куйбышевских кинодокументалистов, кото-

рые создавали новые жанры, позволявшие более полно отражать действительность. Создавались киноочерки-обзоры о крупных промышленных центрах, областях и республиках, о развитии в них науки и культуры. В документальных фильмах Куйбышевской студии кинохроники, выпущенных незадолго до войны, показано преобразование Волги с ее новыми судами и портами, с людьми, которые совершенствовали формы работы речного флота, вводили прогрессивные графики, внедряли механизацию.³⁴

В руководстве студии в этот период в разные годы были А.М. Поспелов, М.И. Юров, С.А. Могилевский, которые проводили большую организационную работу.³⁵ В частности, значительное внимание уделялось кадровой политике. Уже в предвоенные годы на студии активно работал выпускник ВГИКа режиссер Э.А. Файк, который накануне войны был председателем фабкома студии.³⁶ Впоследствии во время войны он попал на фронт в качестве артиллериста, был трижды ранен, награжден боевыми орденами, активно участвуя в организации съемок как режиссер фронтовой киногруппы.³⁷

С 1930 года работал на Куйбышевской студии кинохроники кинооператор А.Ф. Казначеев, который впоследствии с 1942 года принимал участие во фронтовой группе Закавказского, затем 2-го Белорусского фронтов. За фронтовые съемки неоднократно премировался, был награжден орденом Красной Звезды.³⁸

В 1938 году после окончания операторского отделения ВГИКа на Куйбышевской студии кинохроники стал работать Н.П. Киселев, который до 1943 года снимал трудовые подвиги волжан, с 1943 по 1945 год вел киносъемки боевых действий на фронтах Великой Отечественной войны. Снимал боевые действия в Белоруссии, Польше, Германии: разгром Берлинской группировки, штурм Берлина, взятие рейхстага и рейхканцелярии. 8 мая 1945 года он снимал в Берлине церемонию подписания акта о безоговорочной капитуляции гитлеровской Германии.³⁹

На студии в предвоенные годы успешно работали многие другие режиссеры и операторы – М.И. Юров, О.Д. Покорский, Н.Б. Жданова, Е.Я. Баллод, М.И. Ципорин, П.И. Пак, К. Степанов, С.И. Авлошенко, С. Давидсон, В. Косицин, Таганцев и др. В конце 1941 года кадровый состав студии был усилен за счет квалифицированных работников Центральной студии кинохроники в связи с ее эвакуацией в Куйбышев. В приказе Председателя Комитета по делам кинематографии при СНК СССР И.Г. Большакова «Об упорядочении работы студий кинохроники» (31 декабря 1941 г.) отмечалось: «Зачислить в штат Куйбышевской студии кинохроники работников

Центральной студии кинохроники, переведенных в г.Куйбышев”⁴⁰

С 1931 по 1936 год студия выпустила на экран около 60 немых киножурналов, 13 специальных выпусков и один документальный фильм “Письмо безенчукских колхозников товарищу Сталину”. До 1941 года студия занималась в основном выпуском киножурналов “Средняя Волга”, “Оренбургская область” и “Советская Мордовия”. Кроме того, она делала специальные выпуски и короткометражные фильмы.⁴¹ В их числе – киноочерки “Закон о счастье”(1937 г.), “День в колхозе”(1938 г.), “Величайший в мире”(1939 г.), “Звено победителей”(1939 г.), “На Волге”(1940 г.),⁴² которые были посвящены созидательному труду советских людей, их достижениям в строительстве новых промышленных предприятий, сельском хозяйстве, культурном строительстве.

Так, киноочерк “Закон о счастье” (режиссер – М.И. Юров, оператор – М.И. Ципорин, музыкальное оформление – Д.С. Штильман, звукооператор – А.М. Камионский) рассказывал о культурном и хозяйственном развитии Мордовской АССР.⁴³ Киноочерк “День в колхозе” (режиссер – М.И. Юров, оператор – Н.П. Киселев, музыкальное оформление – Г.С. Гамбург, звукооператор – Д.Н. Овсянников) был посвящен успехам колхоза “Красный меринос” Матвеевского района Чкаловской (ныне Оренбургской) области по выращиванию тонкорунных породистых овец.⁴⁴ Очерк “Величайший в мире” (режиссер – М.И. Юров, операторы – Н.П. Киселев, П.И. Пак, М.И. Ципорин, музыкальное оформление – Г.С. Гамбург, звукооператор – Д.Н. Овсянников) рассказывал о строительстве Куйбышевского гидроузла.⁴⁵ Достижениям стахановского звена колхозницы Ф.М. Кондратенко из колхоза “Поход” Матвеевского района Чкаловской области был посвящен киноочерк “Звено победителей” (режиссер О.Д. Покорский, оператор – М.И. Ципорин, музыкальное оформление – Г.С. Гамбург, звукооператор – Д.Н. Овсянников).⁴⁶

В 1940 году советская документальная кинематография создала крупное полотно “День нового мира”. Одним из авторов картины был оператор Куйбышевской студии кинохроники М. Ципорин. Он заснял агрегат из трех комбайнов, который вел один трактор. Отмечая значение этого фильма, известный кинорежиссер Р.Григорьев писал М. Ципорину: “Картина “День нового мира” рассматривается нами как коллективное произведение советских киножурналистов. Значение этой картины в том, что она особенно ярко демонстрирует силу кинорепортажа, мастерства художественной документации нашей жизни и стройки”.⁴⁷

В стране в эти годы стал развиваться звуковой кинематограф. “Союзкиножурнал” стал звуковым

с 1936 года.⁴⁸ Куйбышевская студия кинохроники в 1940 г. впервые сняла для десятого номера межобластного журнала “Средняя Волга” несколько синхронных сюжетов, в которых параллельно с изображением был записан и звук. В журнале были показаны отличники куйбышевской музыкальной школы №2 Ада Миркина и Геннадий Небритов, а также работа женской бригады машинистов (депо станции Сызрань) и юбилейная сессия Верховного Совета Мордовской АССР.⁴⁹

В 1940 году коллектив студии, возглавляемый директором А.М. Пospelовым, включился в соревнование с Саратовской и Ташкентской студиями кинохроники, взяв на себя обязательство выполнить годовой план на 100%, повысить качество и снизить себестоимость выпускаемой продукции, добиться экономии пленки.⁵⁰

Внутри студии было развернуто индивидуальное соревнование, которым были охвачены все работники. В течение года было дано 69 индивидуальных обязательств и групповыми обязательствами было охвачено 44 человека. Индивидуальные обязательства давались на год, на квартал, некоторые съемочные группы давали обязательства на один выезд в обслуживаемую область. К концу 1940 года по результатам соревнования на студии было 16 ударников и 5 отличников. На 1941 год было развернуто соревнование на лучшую встречу XVIII партконференции.⁵¹

Руководствуясь Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 г. “О переходе на восьмичасовой рабочий день, на семидневную рабочую неделю и о запрещении самовольного ухода рабочих и служащих с предприятий и учреждений” и Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 июля 1940 г. “Об ответственности за выпуск недоброкачественной или некомплектной продукции и за несоблюдение обязательных стандартов промышленными предприятиями”, коллективу удалось значительно укрепить трудовую дисциплину, повысить производительность труда и качество выпускаемой продукции.⁵²

К новому 1941 году производственные показатели в основном были выполнены. Так, по плану за 1940 год студия должна была выпустить продукции в неизменных ценах 1926-1927 гг. на сумму 247,3 тыс. руб. Фактически было выполнено на сумму 263,8 тыс. руб., что составило 106,6% (табл.1).⁵³

В отпускных ценах 1940 г. программа была выполнена на 103,3%. По основной продукции программа была выполнена на 97,7%, что было связано с браком сюжетов и недостатком пленки в течение второго полугодия.

График работы составлялся в течение года ежемесячно. Кроме того, для операторов состав-

лялись уточненные графики на их выезды в какую-либо область. При этом были случаи нарушения графиков выпуска журналов, связанные с перебоями в снабжении пленкой. В исключительных случаях график срывался по вине задержки съемок сюжетов операторами. В 1940 году в среднем выпуск журнала задерживался на 2 дня.

Тематические планы студии составлялись с учетом проводимых кампаний и отражали жизнь региона. В среднем месячные тематические планы в 1940 году выполнялись на 70,6%, поскольку возникала необходимость замены за счет событийных или более актуальных тем.

Все события оперативно отражались в выпускаемых журналах. В 1940 году студия выпускала 5 журналов в месяц, впервые привлекая к работе по сценариям литературных и газетных работников. Так, в составлении сценариев для фильма «На Волге» участвовало 8 литературных работников.

По сравнению с 1939 годом в 1940 году поднялась норма выработки операторов и режиссеров. В среднем операторы в месяц снимали 6,5 сюжета при плане 6,4 сюжета в месяц (табл.2).⁵⁴

Режиссеры в среднем за год выпускали 3,3 журнала в месяц. При этом качество выпускаемой продукции по сравнению с предыдущим годом улучшилось. Из общего количества снятых за 1940 год всесоюзных и местных сюжетов (358) было принято с оценкой «отлично» – 11, «хорошо» – 146, «удовлетворительно» – 157, «слабо» – 10, нет оценки – 1, технический брак – 33 сюжета. Брак продукции был связан в основном с низкой квалификацией работников лаборатории, которые являлись учениками студии. Каче-

ство журналов снижали также музыкальное оформление и звукозапись, которые не всегда отвечали необходимым требованиям.⁵⁵

Все вопросы деятельности студии систематически обсуждались на производственных и творческих совещаниях. В течение 1940 года было проведено 8 общестудийных производственных совещаний, кроме того проводились производственные совещания по цехам – по звуковому цеху с приглашением всех музыкантов оркестра, объединенные совещания работников лаборатории и монтажного цеха, отдельные совещания с операторами.

На творческих совещаниях обсуждались сценарии фильмов, качество выпускаемых журналов и сюжетов, доклады операторов, режиссеров о возникающих в их работе проблемах. Творческая секция помогала авторам во многом улучшить качество их сценариев, разбирала результаты работы отдельных операторов, режиссеров и давала конкретные рекомендации по улучшению качества выпускаемой ими продукции.⁵⁶

При этом студия по-прежнему испытывала трудности с технической оснащенностью. В частности, были серьезные перебои с кинопленкой. Поэтому велся четкий учет и контроль за ее использованием. Так, в 1940 году негативной пленки было израсходовано всего 41504 метра, а позитивной пленки на всю продукцию было израсходовано 189747 метров.⁵⁷ При плане расходования негативной пленки на всю выпущенную продукцию 41700 метров экономия составила 195 метров (0,5%), а позитивной пленки по плану должны были израсходовать 209597 метров, то есть экономия

Таблица 1. Выполнение плана Куйбышевской студией кинохроники по основным видам продукции в 1940 г.

Вид продукции	План	Факт	% выполнения
Всесоюзные фильмы	-	3	
Местные фильмы	3	2	66,6
Звуковые журналы	60	60	100
Немые журналы	16	16	100
Всесоюзные сюжеты	30	19	63,6
Массовая печать	73,2	90,9	124,1
Кинолетопись	0,5	-	-
Услуги на сторону	-	15,5	

Таблица 2. Норма выработки кинооператоров Куйбышевской студии кинохроники в 1940 году

Ф.И.О. кинооператора	Снято сюжетов	Время работы (месяцев)	Норма выработки в месяц (сюжетов)
М. Ципорин	73	10,5	6,9
С. Авлошенко	53	10,5	5
Н. Киселев	67	9,5	7,1
А. Казначеев	80	11	7,2
К. Степанов	30	4,5	6,6

составила 19850 метров (9,4%).⁵⁸ В 1940 году было произведено переоборудование лаборатории, установка вентиляции, на что было израсходовано 23 тыс. рублей.⁵⁹

С января по октябрь 1941 года Куйбышевская студия выпускала местные журналы “Средняя Волга”, а с ноября переключилась на производство продукции на союзный экран.⁶⁰ Так, например, тематический план студии на январь 1941 года был составлен по местным сюжетам, которые в киножурнале “Средняя Волга” №1 за 1941 год были представлены следующим образом:

1. Сюжет “Новогодняя елка” (г.Куйбышев) рассказывал о новогоднем празднике для детей.

2. Сюжет “На встречу XVIII партконференции” (Чкаловская область) был посвящен досрочной сдаче в эксплуатацию второй турбины монтажниками Орской ТЭЦ в честь XVIII партконференции.

3. Сюжет “Вопросы ленинизма на мордовском языке” (МАССР) повествовал о том, что Мордовский Госиздат печатает “Вопросы ленинизма” на мордовском языке.

4. Сюжет “Военная подготовка партактива” (г.Куйбышев) рассказывал о том, что партактив города вышел на военно-тактические учения, в которых в загородном пробеге на 25 км участвовало около 5 тысяч человек.

5. Сюжет “Подготовка к весне” (Куйбышевская область) был посвящен работе Репьевской МТС, которая в области была передовой и наряду с перевыполнением плана ремонта тракторов готовила новых трактористов.⁶¹

Как видно из описания сюжетов этого номера, содержание местных киножурналов отражало социально-экономическую и политическую ситуацию не только в регионе, но и в стране в целом. Об этом свидетельствовала тематика сюжетов всех предвоенных лет. Например, в 1940 году тематика сюжетов была представлена партийно-политическими (34), промышленными (37), транспортными (21), сельскохозяйственными (56), строительными (23), оборонными (18), культурно-образовательными (21), спортивными (17), детскими (17), прочими (21) темами.⁶²

Как показывает анализ, при всем разнообразии тем внимание акцентировалось именно на экономических темах (промышленных, сельскохозяйственных, строительных, транспортных). Они составляли более половины (около 52%) всех сюжетов. Удельный вес сюжетов, посвященных непосредственно партийно-политической тематике (партийным съездам, конференциям и т.п.), был относительно невелик (около 13%). Однако в действительности идеологическая направленность была характерна для большинства сюжетов, независимо от их тематики. Важное

место занимала и “оборонная тематика” (около 7%), что отражало приближение грозных событий Великой Отечественной войны.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что основной темой в работе куйбышевских кинодокументалистов в исследуемый период являлось социалистическое созидание. Кинохроника была включена в хозяйственную жизнь страны. Об этом свидетельствуют даже названия выпущенных в эти годы киноочерков (“День в колхозе”, “Величайший в мире”, “Звено победителей” и др.). Все они были посвящены показу на экране человека труда, строителя социализма, росту его профессионального мастерства, повышению эффективности труда. Идеей создания новой индустрии, социалистического сельского хозяйства, культурного строительства, преобразования действительности были пронизаны и все сюжеты выпускаемых киножурналов “Средняя Волга”. Реальные достижения в экономике укрепили веру людей в светлое будущее.

Главным содержанием куйбышевской кинодокументалистики являлась пропаганда достижений социализма, героических трудовых будней советского человека с его самоотверженностью во имя общего блага. Эта идеологическая направленность кинохроники была обусловлена тем, что административно-командная система с ее централизованным управлением ставила кинохронику в прямую зависимость от политических и идеологических установок на текущие пятилетки. Для Куйбышевской студии кинохроники это был период, когда в стране “хроникально-документальная кинематография выделялась из общего кинопотока и обретала важный общественно-политический статус”.⁶³

Жесткие рамки государственной идеологии, безусловно, ограничивали творческие возможности куйбышевских кинохроникеров, во многом придавая их кинопродукции иллюстративный характер. Но даже эта политизированность и идеологизированность не умаляли значимости их деятельности в исследуемый период. Несмотря на ограниченные технические возможности, работа студии отвечала требованиям оперативности, злободневности, периодичности. Как и миллионы советских людей, куйбышевские кинохроникеры верили в справедливое социалистическое общество и стремились создавать такие фильмы, которые помогали укреплять эту веру, пропагандировать трудовой энтузиазм советских людей, их стремление к светлому будущему. В конечном итоге это имело важное значение в укреплении в общественном сознании в предвоенные годы чувства патриотизма, сыгравшего огромную роль в духовной мобилизации народа на сопротивление и разгром врага в годы Великой Отечественной войны.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ История советского киноискусства звукового периода. Ч.2. (1934-1944 гг.). М.: Госкиноиздат, 1946. С.199-311; Из истории кино. Вып.2. М.: Изд-во АН СССР, 1959. 293 с.; История советского кино: 1917-1967. В 4-х тт.: М.: Искусство, 1969-1978. Тт.1-4; Очерки истории советского кино 1935-1945–1959 гг. История советской кинематографии. М., 1975. 377 с.; *Вертов Д.* Статьи. Дневники. Замыслы. М.: Искусство, 1966. 320 с.; *Герасимов С.А.* Собрание сочинений: В 3-х т. – М.: Искусство, 1966-1969. Тт.1-3.; *Козницев Г.М.* Собрание сочинений: В 3-х т. М.: Искусство, 1974-1976. Т.1-3.; *Эйзенштейн С.М.* Избранные произведения: В 6-ти тт. / Ред-колл.: С.И. Юткевич и др. М.: Искусство, 1964-1971. Тт.1-6.; *Эрмлер Ф.М.* Документы, статьи, воспоминания. Л.: Искусство, 1974. 293 с.; *Баскаков В.Е.* Экран и время. М.: Искусство, 1974. 232 с.; *Он же.* В ритме времени. Кинематографический процесс сегодня. М.: Искусство, 1982. 215 с.; *Лебедев Н.А.* Внимание: кинематограф! О кино и киноведении / Статьи, исследования, выступления. М.: Искусство, 1974. 438 с.; *Юрнев Р.Н.* Краткая история советского кино. М.: БПСК, 1979. 232 с.; *Ромм М.И.* Беседы о кино. М.: Искусство, 1964. 365 с.; *Ждан В.Н.* Киноискусство социалистического реализма. М.: Знание, 1980. 40 с.; *Его же.* Эстетика фильма. М.: Искусство, 1982. 375 с.; *Караганов А.В.* Экранная летопись эпохи. О советском документальном кино. М.: Знание, 1965. 47 с.; *Его же.* Советское кино: проблемы и поиски. М.: Политиздат, 1977. 215 с.; *Он же.* В спорах о кинематографе. М.: Искусство, 1977. 288 с.; *Дробашенко С.В.* Экран и жизнь. О художественном образе в документальном фильме. М.: Искусство, 1962. 240 с.; *Он же.* Пространство экранного документа. М.: Искусство, 1986. 320 с.; *Он же.* Феномен достоверности. Очерки теории документального фильма. М.: Наука, 1972. 184 с.; *Он же.* История советского документального кино. М.: МГУ, 1980. 90 с.; *Волчек Г.Ф.* Советская кинематография в цифрах и фактах. М.: Знание, 1962. 32 с.; *Федорин А.* Об эстетике документа // Искусство кино. 1978. №3. С.92-101; *Ханютин Ю.М.* Современное документальное кино. М.: Знание, 1970. 40 с.; *Мартыненко Ю.Я.* Документальное киноискусство. М.: Знание, 1979. 112 с.; *Юткевич С.И.* Модели политического кино. М.: Искусство, 1978. 256 с., и др.
- ² *Александров Г.В.* Эпоха и кино. М.: Политиздат, 1976. 127 с.; *Братолобов С.* Назар советской кинематографии. М.: Искусство, 1978. 191 с.; *Шуб Э.И.* Жизнь моя – кинематограф: Крупным планом. Статьи. Выступления. Неосуществленные замыслы. Переписка. М.: Искусство, 1972. 472 с.; *Кармен Р.Л.* Героика борьбы и созидания. Заметки кинодокументалиста. М.: Знание, 1967. 63 с.; *Он же.* О времени и о себе. М.: Бюро пропаганды советского киноискусства, 1969. 63 с.; *Он же.* Но пасаран! Мемуары. М.: Сов. Россия, 1972. 384 с.; Дзига Вертов в воспоминаниях современников / Сост. Е.И. Свилова, А.Л. Виноградова. М.: Искусство, 1976. 217 с., и др.
- ³ *Михайлов В.П.* Фронтной кинорепортаж. М.: НИИТИК, 1977. С.78-79.
- ⁴ Там же. С.79.
- ⁵ *Рошаль Л.* “Прыжок” Вертова // Искусство кино. 1992. №11. С.96-97; Кино: политика и люди (30-е годы). К 100-летию мирового кино: сборник / НИИ киноискусства. М.: Материк, 1995. 229 с.; *Джулай Л.Н.* Документальный иллюзион: Отечественный документализм – опыты социального творчества. М.: Материк, 2005. 207 с.; Экранизация истории: политика и поэтика: По материалам конференции / Отв. ред. Л. Будяк. М.: Материк, 2003. 160 с.; *Павленок Б.В.* Кино. Легенды и быль: Воспоминания. Размышления. М.: Галерея, 2004. 177 с.; *Малькова Л.Ю.* Современность как история: Реализация мифа в документальном кино. 2-е изд. доп. и перераб. М.: Материк, 2006. 224 с., и др.
- ⁶ Кино: политика и люди (30-е годы). Указ. соч. С.8.
- ⁷ *Рошаль Л.* Историзм художественного мышления как элемент экранной образности / Экранизация истории: политика и поэтика. Указ. соч. С.9.
- ⁸ *Малькова Л.* Политический фактор формирования основного потока кинодокументалистики / Экранизация истории: политика и поэтика. Указ. соч. С.93.
- ⁹ Там же. С.96,97.
- ¹⁰ Там же. С.95.
- ¹¹ *Малькова Л.* Современность как история: Реализация мифа в документальном кино. Указ. соч. С.90, 140.
- ¹² *Мазурина Е.А.* Взаимодействие документальных форм кинематографа и телевидения. Дис. ... канд. искусствоведения. М., Всесоюзный научно-исследовательский институт киноискусства. 1984. Гл.1, §1. Характеристика основных этапов экранной публицистики. С.21-56.
- ¹³ *Сычев С.В.* Эволюция тенденций развития документального кино- и телефильма. Дисс. ... канд. фил. наук. М.: МГУ, 2009. Гл.1, §1.3. 30-е годы. Публицистика становится доминирующим направлением в неигровом кино. С.50-69.
- ¹⁴ *Чун Те Су.* Советское киноискусство 30-х – первой половины 60-х годов: эволюция творческих принципов. Автореф. дис. ... канд. искусствоведения. М., 1996. С.4.
- ¹⁵ Там же.
- ¹⁶ Живые голоса кино: Говорят выдающиеся мастера отечественного киноискусства (30-е – 40-е годы). Из неопубликованного / Сост., подготовка текста, вступ.ст., прим. и ук-ли – Л.А. Парфенов. М.: Белый Берег, 1999. 327 с.; К истории ВГИКа / Под ред. М.П. Власова. Ч.2: (1935-1945). Документы, Пресса. Воспоминания. Исследования / Сост. В. Виноградов, К. Огнев. М.: ВГИК, 2004. 395 с.
- ¹⁷ Документальное кино XX века. Кинооператоры от А до Я. Справочник-каталог / Авт.-сост. В. Горбатский. Отв. ред. А. Дерябин. М.: Материк, 2005.
- ¹⁸ Кино на войне. Документы и свидетельства / Автор-сост. В.И. Фомин. Отв. ред., сост. указателя А.С. Дерябин. М.: Материк, 2005. С.21-84.
- ¹⁹ Цена кадра. Советская фронтовая кинохроника 1941-1945 гг. Документы и свидетельства / Авт.-сост. В.П. Михайлов, В.И. Фомин. М.: “Канон +” РООИ “Реабилитация”, 2010. С.11-39.
- ²⁰ *Янгиров Р.* Кино в Башкирстане. Уфа, 2001. 117 с.; *Сотников Н.* “Вот мой отчет перед победой...” // Нева. 2004. №6. С.227-228; Кино в Омске и Омской области: Прошлое и настоящее. Омск: “Омск-киновидеопрокат”, 1995. 131 с.; *Светлаков Ю.Я.* Кинолетопись Кузбасса. Кемерово: Сибирский писатель, 2004. 184 с., и др.
- ²¹ *Гомжин В.Ф.* Культурно-просветительная работа на селе Среднего Поволжья в годы I пятилетки (1928-1932). Куйбышев, 1975. 95 с.; *Биргер Л.И.* Культурное строительство на Средней Волге в годы I пятилетки (1928-1932). Куйбышев, 1966. 147 с.; Культурное строительство в Куйбышевской области (1917-1937). Сборник документов. Куйбышев, 1979. 295 с.; *Наякишин К.Я.* Культурное строительство в Куйбышевской области за 30 лет. Куйбышев: Кн. изд-во, 1947. 489 с., и др.
- ²² *Поспелов А.* 25-летие Куйбышевской студии кинохроники. Волжская коммуна. 1952. 30 декабря; *Владимиров Б.* У куйбышевских кинохроникеров. Волжский комсомолец. 1955. 26 июля; *Плотникова В.* Полвека в строю советской кинохроники. Волжская коммуна 1977. 2 сентября; *Никитин Н.* Юбиляры о себе. Волжс-

- кая Заря. 1977. 7 сентября; *Спевачевский Г.* Полвека в строю. Волжская Заря. 1977. 2 сентября; *Шестаков К.* Волга на экране // Волга. 1982. №5. С.157-162; *Иванов К.* Волга на экране. Волжская коммуна. 1972. 23, 24 ноября; *Аннинская С.* Неравнодушный объектив. Студии кинохроники – 60 лет. Волжская Заря. 1987. 5 ноября; *Шестаков К.* Надпись на рейхстаге. Волжская коммуна. 1987. 23 июля; *Иванов В.* Есть ли правда на земле? Волжская коммуна. 1996. 7 августа, и др.
- ²³ ЦГАСО. Ф.4095. Оп.2. Д.9. Л.4.
- ²⁴ *Поспелов А.* Указ. соч.
- ²⁵ Волжская коммуна.1930. 8 октября.
- ²⁶ *Поспелов А.* Указ. соч.
- ²⁷ ЦГАСО. Ф.4095. Оп.2. Д.9. Л.10.
- ²⁸ ЦГАСО. Ф.4095. Оп.1. Д.3. Л.1.
- ²⁹ *Храмкова Н.П.* Деятельность Куйбышевской студии кинохроники и кинообслуживание населения в 1941-1945 гг. // Проблемы истории Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Тезисы докладов межвузовской научной конференции. Выпуск второй. Самара, 1996. С.46.
- ³⁰ *Иванов К.* Волга на экране. Из истории документального кинематографа в Поволжье // Волжская коммуна. 1972. 23 ноября.
- ³¹ В октябре 1929 г. Средне-Волжская область была переименована в Средне-Волжский край, объединивший в годы первых пятилеток территории нынешних Куйбышевской, Пензенской, Ульяновской, Оренбургской областей, часть Саратовской губернии, а также Мордовской АССР. Область была разделена на округа: Бугурусланский, Бузулукский, Кузнецкий, Мордовский (Саранский), Оренбургский, Пензенский, Самарский и Сызранский. Летом 1930 года они были ликвидированы. Край был разделен на 112 укрупненных районов. Его территория составляла 242276 тысяч кв. км, население – 7315 тысяч человек. В 1934 г. Мордовская автономная область была преобразована в Мордовскую АССР. Тогда же была образована Оренбургская область. В 1935 г. Средне-Волжский край был переименован в Куйбышевский, а в декабре 1936 г. был преобразован в Куйбышевскую область. В феврале 1939 г. образована Пензенская область, в январе 1943 г. из состава Куйбышевской области выделилась Ульяновская область. (Среднее Поволжье в цифрах. Статистический справочник. Москва-Самара. 1929. 205 с.; Средняя Волга. Социально-экономический справочник. Москва-Самара. 1934. 187 с.; *Найкишин К.Я.* Очерки истории Куйбышевской области. Куйбышев. 1962. 622 с.)
- ³² *Иванов К.* Волга на экране. Из истории документального кинематографа в Поволжье.
- ³³ Там же.
- ³⁴ *Шестаков К.* Волга на экране // Волга. 1982. №5. С.160.
- ³⁵ ЦГАСО. Ф.4095. Оп.1. Д.18. Л.7,8,22.
- ³⁶ ЦГАСО. Ф.4095. Оп.1. Д.18. Л.5.
- ³⁷ Не забыто!: Рассказы фронтовых кинооператоров и кинорежиссеров / Записал Г. Цитриняк. М.: Всесоюз. бюро пропаганды киноискусства, 1986.
- ³⁸ Цена кадра. Советская фронтовая кинохроника 1941-1945 гг. С.73.
- ³⁹ *Киселев Н.* Весна Победы. Из военных дневников. // Волжская коммуна. 1985. 13 апреля.
- ⁴⁰ Цена кадра. Советская фронтовая кинохроника 1941-1945 гг. Документы и свидетельства. С.274.
- ⁴¹ *Поспелов А.* Указ. соч.
- ⁴² РГАЛИ. Ф.966. Оп.2. Д.806. Л.324.
- ⁴³ РГАЛИ. Ф.966. Оп.2. Д.804. Л.75.
- ⁴⁴ Там же. Л.104.
- ⁴⁵ Там же. Л.123а.
- ⁴⁶ Там же. Л.131.
- ⁴⁷ *Иванов К.* Волга на экране. Из истории документального кинематографа в Поволжье // Волжская коммуна. 1972. 24 ноября.
- ⁴⁸ *Сычев С.В.* Эволюция тенденций развития документального кино- и телефильма. С.65.
- ⁴⁹ Волжская коммуна. 1940. 11 марта.
- ⁵⁰ СОГАСПИ. Ф.656. ОП.32. Д.144. Л.113.
- ⁵¹ СОГАСПИ. Ф.656. ОП.32. Д.144. Л.116.
- ⁵² Там же. Л.113.
- ⁵³ Там же.
- ⁵⁴ Там же. Л.113-114.
- ⁵⁵ Там же. Л.114-115.
- ⁵⁶ Там же. Л.115-116.
- ⁵⁷ ЦГАСО. Ф.4095. Оп.1. Д.18. Л.3.
- ⁵⁸ СОГАСПИ. Ф.656. ОП.32. Д.144. Л.115.
- ⁵⁹ ЦГАСО. Ф.4095. Оп.1. Д.18. Л.4.
- ⁶⁰ ЦГАСО. Ф.4095. Оп.1. Д.19. Л.16.
- ⁶¹ СОГАСПИ. Ф.656. ОП.32. Д.144. Л.117.
- ⁶² ЦГАСО. Ф.4095. Оп.1. Д.17. Л.1.
- ⁶³ *Малькова Л.* Современность как история: Реализация мифа в документальном кино. С.96.

THE DEVELOPMENT OF KUIBYSHEV NEWSREEL STUDIO AND ITS ACTIVITY BEFORE THE WORLD WAR II

© 2011 V.V. Zavodchikov

Volga Region State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara

The article describes the main stages of the origin, formation and development of Kuibyshev Newsreel Studio at the eve of the World War II. The author reveals the basic directions and the results of the work of the studio, the specificity of the work of Kuibyshev documentary film-makers and their contribution to the creation of a visual chronicle of country's life.

Key words: World War II, Kuibyshev Newsreel studio, chronicle, documentary film-makers.