

УДК 338.23

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

© 2012 М.А. Юзбеков

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого

Поступила в редакцию 13.05.2012

На примере промышленного производства Новгородской области проанализирована природоохранная деятельность предприятий с помощью натуральных и стоимостных показателей. Показана зависимость между хозяйственной деятельностью производства и экономическим ущербом, нанесенным окружающей среде. Установлена неэффективность экономических регуляторов природопользования – системы платежей за загрязнение: платежи за загрязнение атмосферы сильно занижены и не компенсируют экономический ущерб. Сопоставление платежей за загрязнение и затрат на охрану атмосферы выявило, что платежи не выполняют свою функцию – стимулирование природоохранной деятельности предприятий. Предложено для формулы расчета платы за загрязнение атмосферы разработать отраслевые коэффициенты экологической ситуации.

Ключевые слова: *природоохранная деятельность, экономический ущерб, платежи за загрязнение, природоохранные затраты, загрязнение атмосферы*

Переход к устойчивому развитию современной экономики России в значительной мере определяется решением экологических проблем на региональном уровне [1]. Экологическая обстановка в Новгородской области и Великом Новгороде является сложной. Загрязненность окружающей среды увеличивается из-за снижения технического уровня производства, износа технологического оборудования, снижения инвестиций в основной капитал на природоохранные мероприятия и ухудшения использования действующих природоохранных комплексов. В 2010 г. выбросы загрязняющих веществ в атмосферу региона составили 128,2 тыс. тонн, из них 45,5 тыс. тонн – от стационарных источников и 82,7 тыс. тонн – от автотранспорта. Динамика выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников за период исследования представлена на рис. 1.

На долю Великого Новгорода приходится 11,4 тыс. т выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников (25% от общего объема выбросов в области). Уровень загрязнения воздуха в городе повышенный. Основной вклад в загрязнение воздуха вносили бенз(а)пирен, фенол, аммиак, оксид углерода, взвешенные вещества. На протяжении последних лет увеличилось поступление в окружающую среду таких вредных веществ, как сажа,

формальдегид, толуол, ксилол. Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников, в расчете на одного жителя областного центра в 2010 г. составили 52 килограмма, области – 72 килограмма.

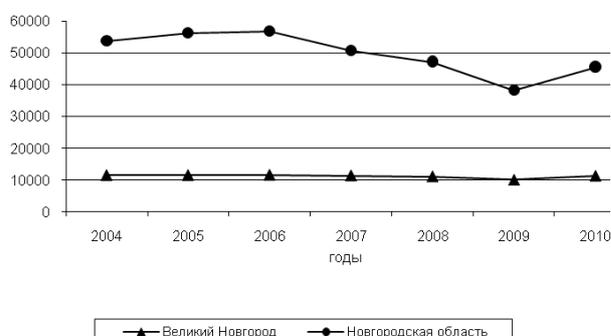


Рис. 1. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников

Несмотря на некоторое оздоровление экологической обстановки, вызванное спадом производства в 2008-2009 гг., потенциальная острота экологических проблем в регионе в настоящее время сохраняется. В этих условиях представляется актуальным исследовать влияние промышленного производства на состояние окружающей природной среды и внести предложения по совершенствованию природоохранной деятельности в регионе. Источниками информации для исследования послужили данные Новгородстата и государственная статистическая отчетность по

Юзбеков Марат Ахмедович, кандидат экономических наук, доцент кафедры управления и делового администрирования. E-mail: uma77@mail.ru

охране окружающей среды производственных предприятий.

Новгородская область входит в состав Северо-Западного экономического района Российской Федерации. Доля промышленного сектора в ВРП составляет 39%. Производственно-промышленный комплекс области представлен 166 крупными и средними предприятиями. Основными отраслями промышленности в области являются химическая, производство огнеупоров, лесная, пищевая, металлообработка, производство электроэнергии и тепла. Для широкого развития производства в области отсутствуют в достаточной степени полезные ископаемые и углеводороды. В сравнении с другими регионами область имеет невысокий промышленный потенциал: доля в общем объеме промышленного производства в России составляет менее 1%. Экономическое развитие производственных предприятий нельзя рассматривать в отрыве от воздействия, которое они оказывают на состояние окружающей природной среды, так как, вырабатывая ту или иную продукцию, предприятия одновременно негативно влияют на природную среду, загрязняя ее отходами производства. Экономический ущерб от загрязнения атмосферы был рассчитан автором согласно «Методике определения предотвращенного экологического ущерба», утверждённой Госкомэкологии РФ в 1999 г. [2]. Оценка ущерба производилась исходя из фактической массы выбросов загрязняющих

веществ, уровня их экологической опасности и экологической ситуации и значимости региона, в котором произведены выбросы. Стоимостное выражение ущерба приобретает благодаря коэффициенту удельного ущерба, который индивидуален для каждого из регионов. Данный коэффициент, рассчитанный в ценах 1998 г., был приведён к годам периода наблюдений путём умножения на соответствующий индекс-дефлятор. Рассчитанный в соответствии с данной методикой ущерб за загрязнение атмосферы производством Новгородской области увеличился за период исследований на 10% и составил в 2010 г. 326,4 млн. рублей. Основными загрязнителями окружающей среды являются диоксид серы (9%), оксид азота (20%), аммиак (7%), метан (32%), формальдегид (3%), сероводород (2%), сажа (21%) – суммарный ущерб от их выбросов в атмосферу составил в среднем 94% от величины ущерба в регионе (общее количество ингредиентов, за которыми ведутся наблюдения на территории области – 59).

Величина экономического ущерба зависит от массы загрязняющих атмосферу веществ, которая, в свою очередь, обусловлена количеством и видом произведенной продукции. Исходя из этого, в работе исследовали влияние объемов выпускаемой продукции отдельных производств на величину ущерба от загрязнения атмосферы (табл. 1).

Таблица 1. Экономический ущерб от загрязнения атмосферы по видам экономической деятельности

Показатель	Доля производства в ВРП, %	Экономический ущерб, млн.руб.
Производство		
химическое производство	8,1	43,9
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	3,3	12,9
обработка древесины и производство изделий из дерева	3,6	24,6
производство пищевых продуктов	10,2	2,0
металлургическое производство	1,7	1,4
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,9	53,6

Из анализа таблицы следует, что экономический ущерб от загрязнения атмосферы для большинства производств находится в прямой зависимости от количества выпущенной продукции. Однако для некоторых отраслей промышленности такая тенденция не наблюдается, что можно объяснить либо присутствием в выбросах загрязняющих веществ с низким уровнем экологической опасности (пищевая промышленность), либо состоянием природоохранной деятельности на предприятиях (топливно-энергетический сектор). Экономический ущерб, вызываемый выбросами вредных веществ в окружающую

среду, и природоохранные затраты взаимосвязаны и их сумма составляет экологические издержки [3]. В работе исследовали структуру экологических издержек как в целом по области, так и отдельно по отраслям. Затраты на охрану атмосферного воздуха и экономический ущерб в регионе составили 27% и 73% соответственно. Как видим, доля природоохранных затрат в экологических издержках низкая, что свидетельствует о недостаточных мерах по предотвращению загрязнения атмосферы на региональном уровне. Доля ущерба в экологических издержках по видам производства за период исследований

имела следующие показатели: химическое производство – 42%; производство прочих неметаллических минеральных продуктов – 59%; обработка древесины и производство изделий из дерева – 75%; производство пищевых продуктов и металлообработка – 40%; производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 96%. Поскольку уровень природоохранной деятельности определяется величиной затрат, направляемых на защиту окружающей среды от загрязнения, из анализа полученных данных следует, что на предприятиях производства электроэнергии и тепла, а также лесопромышленного комплекса уделяется недостаточное внимание очистным мероприятиям. Экономия на природоохранных затратах приводит к ухудшению окружающей среды: в теплоэнергетическом секторе наблюдался самый высокий средний показатель экономического ущерба, равный 42,2 млн. руб./год, при этом доля затрат на очистную деятельность в экологических издержках составляла 4% (1,6 млн. руб./год).

На практике издержки предпринимателей складываются из природоохранных затрат и платежей за загрязнение. Платежи за загрязнение окружающей среды призваны компенсировать экономический ущерб, наносимый предприятиями природной среде в процессе своей деятельности [5]. Однако в результате сравнения платы за загрязнение атмосферы и соответствующего экономического ущерба, выяснили, что платежи занижены по сравнению с ущербом и находились в соотношении 1:55 (среднее значение за период наблюдений). Анализ динамики платежей за загрязнение атмосферы и ущерба показал, что в регионе за последние годы, несмотря на увеличение экономического ущерба на 10%, плата не только не увеличилась, а даже уменьшилась на 16% (рис. 2).

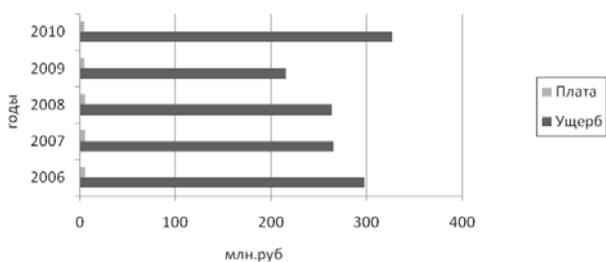


Рис. 2. Сравнение экономического ущерба и платы за загрязнение атмосферы стационарными источниками в Новгородской области

Мы также сопоставили плату с экономическим ущербом для основных отраслей промышленности: показатель составил для химического производства – 1:100; производства прочих неметаллических минеральных продуктов – 1:31; обработки древесины и производства изделий из

дерева – 1:62; производства пищевых продуктов – 1:28; металлообработки – 1:43; производства электроэнергии, газа и воды – 1:67. Таким образом, в реальности платежи за загрязнение атмосферы промышленными предприятиями были сильно занижены и не компенсировали ущерб, т.е. современный принцип экологической политики «загрязнитель – платит» не выполнялся. На сегодняшний день платежи за загрязнение осуществляются на уровне поддержания нормативов состояния окружающей среды, т.е. структура экологических издержек формируется без экономического регулирования, только административными мерами

Одной из функций платежей является стимулирование природоохранной деятельности предприятий [4]. Мы сравнили затраты на природоохранную деятельность в регионе с платежами за загрязнение атмосферы и определили, что на 1 рубль дополнительных затрат на очистные мероприятия приходится снижение платежей на 0,05 рублей, т.е. рентабельность природоохранной деятельности в промышленном производстве области составляет 5%, и, следовательно, дополнительные затраты не окупаются экономией на платежах. В современных условиях платежи не стимулируют предприятия к реализации природоохранных инвестиций: предприятие выгоднее платить за загрязнение, чем проводить очистные мероприятия.

Проведенное исследование выявило ряд недостатков в природоохранной деятельности производственных предприятий: увеличение выбросов вредных веществ в атмосферу и, соответственно, увеличение экономического ущерба за период наблюдений; платежи за загрязнение атмосферы не компенсировали нанесенный окружающей среде ущерб и не стимулировали природоохранную деятельность предприятий; наблюдалось недостаточное финансирование на охрану окружающей среды. Таким образом, на сегодняшний день промышленные производства продолжают оказывать негативное влияние на экологическую обстановку в регионе, в связи с чем существующая система платежей за загрязнение атмосферы как элемент экономического механизма экологизации производства требует совершенствования.

Выводы: в настоящее время плата за загрязнение окружающей природной среды производится с учетом коэффициентов, принимающих во внимание экологические факторы территории отдельного экономического района. По нашему мнению, следует дифференцировать коэффициенты по отдельным областям, а также разработать отраслевые коэффициенты экологической ситуации с учетом конкретного вклада производства в загрязнение окружающей среды. Введение отраслевых коэффициентов в формулу

расчета платы за загрязнение атмосферы позволит стимулировать предприятия к уменьшению объемов выбросов вредных веществ и, следовательно, к развитию природоохранной деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Бобров, А.Л. Устойчивое развитие и экономика природопользования. – М.: ЮНИТИ, 2002. 201 с.
2. Временная методика определения предотвращенного экологического ущерба. – М.: Госкомэкологии РФ, 1999. 45 с.
3. Голуб, А.А. Экономика природопользования / А.А. Голуб, Е.Б. Струкова. – М.: Аспект Пресс, 1995. 190 с.
4. Папенов, К.В. Экономика природопользования. – М.: ТЕИС ТК Велби, 2010. 926 с.
5. Пахомова, Н.В. Экономика природопользования и охраны окружающей среды / Н.В. Пахомова, К. Рихтер. – СПб.: Изд-во С.Петербург. ун-та, 2003. 220 с.

REGIONAL PROBLEMS OF NATURE PROTECTION MANAGEMENT AT INDUSTRIAL COMPLEX

© 2012 M.A. Yuzbekov

Novgorod State University named after Yaroslav Mudriy

On example of industrial production at Novgorod oblast the nature protection activity of the enterprises by means of natural and cost indexes is analysed. Dependence between economic activity of production and economic damage put to environment is shown. The inefficiency of economic regulators of environmental management – systems of payments for pollution is established: payments for pollution of the atmosphere are strongly underestimated and don't compensate an economic damage. Comparison of payments for pollution and costs of protection of the atmosphere revealed that payments don't carry out the function – inducing of nature protection activity of the enterprises. It is offered for formula of calculation the payment for atmosphere pollution to develop branch factors of ecological situation.

Key words: *nature protection activity, economic damage, payments for pollution, nature protection expenses, atmosphere pollution*